



ZE DNE: 13.06.2024  
NAŠE ZN.:  
VYŘIZUJE Ing. Bohumila Neuwirthová  
TEL.: 581 828 247  
E-MAIL: bohumila.neuwirthova@mesto-hranice.cz  
DATUM: 27.06.2024

## ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Město Hranice jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti (dále jen „žadatel“), jenž byla učiněna žadatelem ústně, a to v rámci zasedání zastupitelstva dne 13.06.2024

**takto:**

Podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 informačního zákona se žádost

**o d m í t á.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel na zasedání zastupitelstva konaného dne 13.06.2024 žádost žadatele v následujícím znění (jedná se o doslovný přepis ústně formulované žádosti žadatele):

„Vážení občané, vážení zastupitelé,

Mám **dva body**, ke kterým se chci vyjádřit, a to jsou oba dva k životnímu prostředí.

*První je takový: Na podzim nám rozkopali **Alešovu ulici** kvůli kabelům, bylo řečeno, že po ukončení těchto prací bude provedena oprava taková, jak bylo v původním stavu. Dneska máme červen, 50 % okrasných keřů neexistuje, druhá polovina živoří a stromy, které tam stojí jsou polosuché, přijeli tam nějací odborníci, pokopali, pomlátili, vybrali cihly, naseli sem tam trávu a tím to skončilo. Ptali jsme se písemně na odbor životního prostředí a na odbor a správy a údržby, 2x jsme tam psali. Poprvé nám nikdo neodpověděl, podruhé přišla odpověď, že stromy robí, že jsou velmi špatné a že asi potřebují vykácet. A byla odpověď dále, že nelze vykácet stromy na jedné straně, poněvadž to odmítl odbor životního prostředí a ten se nevyjádřil kladně. Nevím, co to je kladně – nekladně, ale toto není odpověď, podle mě. Druhá věc je taková, že na Tř. 1. máje, která vede od bývalé hospody Slávie, směrem od soukromé školy, levou stranu stromů vykáceli a na pravé straně je nechali a nikomu to nevadí. Dále bych chtěl dopovědět, že odpověď další, která tady je, že plán obnovy zeleně nenavazuje na dokončovací práce, nenavazuje na to náhradní výsadba a ta tam nebyla plánovaná, myslím **ulici Alešova**. Podle dostupných informací toto nebude zatím prováděno. Zároveň plochy budou kontrolovány a dosety trávou. Já si myslím, že když tam byly okrasné keře a někdo tam zasadí sem tam nějakou trávu, tak to není řešení této otázky, a **proto žádám podle zákona 106 o informacích písemnou na e-mailovou adresu kdy a kde a jak tato situace bude vyřešena.***

*A ten druhý bod, to je složitější, a to je taková věc:*

*letos 31. května, jestli si pamatujete někteří, já si to pamatuji, byla taková, byla taková velikánská průtrž mračen a když Vám povím, že po ulici 1. máje teklo 7 cm vody středem vozovky a naše baráky se topili*



# MĚSTO HRANICE

ve vodně, to asi z města nikoho nezajímá, ale nás to zajímá, tam jste mohli provádět závody na lodičkách. Tato situace trvala přesně 22 minut. Sklepy plné vody a na křižovatce u Slávie jeden pramen tekla doleva, druhý doprava. Jak to vypadalo v těch barákách dál asi Vám nemusím říkat, že tam měli potopu. Přijeli hasiči, co už není poprvé. Vyčerpali vodu sousedům. Já jsem tak chytřej, že jsem si za ty peníze koupil čerpadlo, takové, že když mi ve sklepe stoupne voda, tak se automaticky sepne a čerpá mi vodu a jede. Stálo to pár tisíc, ale je to má dobrá vůle. Sousedi byli dost vyplavení. Už jsme si stěžovali na městský úřad jednou a dostali jsme tuto odpověď. Budu citovat jo. Stížnost byla prošetřena na místě, což potvrzuje dopis, který jsme Vám zaslali (to je tady ten) – bylo zjištěno, že voda stékala z okolních dnes už zabetonovaných nebo zaasfaltovaných ploch, je myšlena bývalá pila uhelné sklady a pila, kde není proveden dostačující odvod vody. Dále bylo konstatováno, že tato situace bude řešena prodlouženou kanalizací až po ulici Potštátská po určitou část a dále bude provedena odlehčená balistika do Veličky. To bylo projednáno i s VaK. Dále bylo konstatováno, že největší voda vnika stékající z cesty od pily, která se vyvaluje na silnici. A teď pozor, teď poslouchejte velmi dobře. O výsledku Vás budu informovat. S pozdravem Ing. Vladimír Vyplělík a datum 17.11.1998. Chtěl jsem počkat ještě do září, aby to bylo půl století, abych to tady s Vámi oslavil. Bohužel jsem to nestihl, poněvadž v pondělí byla zase taková větší průtrž mračen a zase normálně po silnici tekla vodička a kůra, písek a spol. Takže vážení zastupitelé takže 25 let se tento problém řeší s hasičema, s VaKem a s okolím. A do dnešního dne nemám písemně a do dnešního dne se ptám, že naše baráky se topí ve vodě, základy hnijou a my můžeme tak leda nadávat, na koho? Na VaK nebudu, protože já neplatím daně VaKu. Já platím daně městu, tak budu nadávat na město. **Proto zase žádám podle zákona 106 dále o vyjádření kdy, jak a co budete řešit v nejbližší době. Máte na to podle zákona stanovenou dobu. Děkuji Vám za pozornost. Pan místostarosta určitě ví, o co se jedná, poněvadž tam bydlí.**“

## Odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Jak bylo zjištěno, povinný subjekt nedisponuje žádnou informací vztahující se k žádosti podané dne 13.06.2024 na zasedání zastupitelstva, která by odpovídala dikci informačního zákona.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí nových informací, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti. Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních uvedených přímo v zákoně o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodu faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým příkladem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, aby povinný subjekt zaujal k určité věci stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena, pak žádost má být vyřizována podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2010, sp. zn. 4 As 23/20210-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení



*názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 4 odst. 2, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.“*

S ohledem na výše uvedené rozhodlo Město Hranice tak, že žádost o poskytnutí informací odmítlo.

Žadatel v rámci podané žádosti, požadoval odpověď zaslat na jeho soukromý e-mail, uvedený v záhlaví tohoto rozhodnutí.

## **Poučení o odvolání:**

Podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, prostřednictvím povinného subjektu.

Ing. Daniel Vitonský,  
starosta

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Neuwirthová