

MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 6.6.2019

NAŠE ZN.: OVV/31713/19-3

VYŘIZUJE ING. PETR MYNÁŘ

TEL.: 581 828 250

FAX: 581 828 650

E-MAIL: petr.mynar@mesto-hranice.cz

DATUM: 2019-06-19

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 6.6.2019 obdržel Městský úřad Hranice Vaši žádost s názvem „106/1999 Sb. - Přestupky provozovatele vozidla a Virtuální Provozovatel“ ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V žádosti jsou požadovány následující informace:

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

- 1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?*

K jednotlivým bodům Vaší žádosti sděluji následující:

1. V souladu s § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o přestupek provozovatele vozidla, řízení se zahajuje s provozovatelem vozidla.
2. V návaznosti na odpověď na bod 1 je sankce udělována tomu, proti komu je vedeno řízení, tedy provozovateli vozidla.

3. Žádost v tomto bodě je řešena rozhodnutím o odmítnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
4. Viz odpověď v bodě 1.
5. V roce 2018 bylo vydáno 2.488 pravomocných rozhodnutí, průměrná výše uložené sankce činila 2.114,78 Kč, celkový příjem obce z uvedených rozhodnutí činil v roce 2018 2.886.542,- Kč.

S pozdravem

Ing. Petr Mynář
vedoucí odboru vnitřních věcí

Č.j.: OVV/31713/19-2

V Hranicích dne 19.6.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hranice jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) na základě žádosti s názvem „106/1999 Sb. - Přestupky provozovatele vozidla a Virtuální Provozovatel“ (dále jen „žádost“) podané společností .. (dále jen „žadatel“) dne 6.6.2019 rozhodl takto:

žádost žadatele ve znění „3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?“ se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 6.6.2019 obdržel Městský úřad Hranice žádost žadatele formou obyčejného e-mailu bez uznávaného elektronického podpisu. Ve výše uvedené žádosti je pod bodem 3. uveden dotaz, který je uveden výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Komentář k § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v právním systému ASPI uvádí: *Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany "žadatelů" pod označením žádosti o informace.*

V případě žádosti žadatele bodu 3. je předmětem žádosti dotaz na názor správního orgánu, potažmo na jeho budoucí rozhodnutí. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Hranice, u nějž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a podává se v počtu stejnopisů stanoveném v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.

Ing. Petr Mynář
vedoucí odboru