

Městský úřad Hranice
Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy
ODDĚLENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice

Spis. zn.: OSUZPD/53996/24/

Hranice, dne: 12.06.2024

Č. j: OSUZPD/53996/24-3

Oprávněná úřední osoba: Ing. Simona Lukášová

E-mail: simona.lukasova@mesto-hranice.cz

Telefon: 581 828 346

ROZHODNUTÍ
O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACI

Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy - oddělení životního prostředí jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti (dále jen „podatel“), doručené povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 05.06.2024 (dále jen „žádost“),

takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 informačního zákona se žádost

o d m í t á.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 05.06.2024 od podatele žádost v následujícím znění:

Vážení,

tímto podávám za společnost, Vašemu úřadu jakožto povinnému subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí informací podle § 4a tohoto zákona, a žádám o sdělení:

- 1. Zdali se v dohledné době zamýšlí nebo plánuje překontrolování nebo nové vytyčení záplavových území včetně aktivních zón záplavových území na vodním toku Ludina, a to v okolí +- 10 km od sídla společnosti SSI Schäfer s.r.o., na adrese Tovární 325, Hranice I – Město, 753 01 Hranice;*
- 2. V případě kladné odpovědi na první informaci, kdy lze očekávat takové překontrolování nebo nové vytyčení povodňových území, popř. kdy lze očekávat uplatnění (závaznost) těchto závěrů.*

Žádáme, aby výše uvedené informace povinný subjekt poskytl v zákonné lhůtě do naší datové schránky společnosti ID 2msxjm2.

V případě další komunikace v této věci se obračejte přímo na naši advokátní kancelář, a to na poštovní adrese:

S pozdravem

zast. jednatelem

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Informaci povinný subjekt o zamýšleném nebo plánovaném překontrolování nebo novém vytyčení záplavových území včetně aktivních zón záplavových území na vodním toku Ludina, a to v okolí +/- 10 km od sídla společnosti SSI Schäfer s.r.o., na adrese Tovární 325, Hranice I – Město, 753 01 Hranice nedisponuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí nových informací, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti. Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních uvedených přímo v zákoně o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodu faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým příkladem důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, aby povinný subjekt zaujal k určité věci stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena, pak žádost má být vyřizována podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22.10.2010, sp. zn. 4 As 23/20210-61 *„Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 4 odst. 2, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.“*

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, prostřednictvím povinného subjektu – Městského úřadu Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice.

Ing. et Ing. Petr Skácel v. r.
vedoucí Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy

Za správnost vyhotovení: Ilona Peperniková