



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku  
V Praze dne 30. března 2021  
Č. j.: MMR-20191/2021-83  
(MMR-54302/2016-83/3579)

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vzhledem k čl. II. bodu 10. a čl. XLVIII bodu 1. zákona č. 225/2017 Sb. ve znění účinném do 31.12.2017, (dále jen „**stavební zákon**“) k vydání územního rozhodnutí u staveb zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu plynovodu, rozhodlo o žádosti **NET4GAS, s. r. o.**, se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4, zastoupené **Dopravoprojekt Brno, a. s.**, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, podané dne 22.12.2016 v novém řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31.12.2017, (dále jen „**správní řád**“) takto:

### I.

Podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vzhledem k čl. II. bodu 10. zákona č. 225/2017 Sb. ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., (dále jen „**vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) vydává rozhodnutí o umístění stavby označené jako

**„6114 – MORAVIA – VTL PLYNOVOD, úsek TU 167 Kyselovice – TU 175 Hynčice“**,  
(dále jen „**stavba plynovodu**“, popř. „**úsek 3 plynovodu MORAVIA**“ nebo stručně „**plynovod**“, bude-li kontext jasný) jímž schvaluje navržený záměr v rozsahu stavebních objektů:

#### – **SO 01.3 vysokotlaký plynovod**

- SO 01.3.1 plynovodní potrubí
- SO 01.3.3 katodická ochrana (níže použité zkratky pro EPD: elektrická polarizovaná drenáž, SKAO: stanice katodické ochrany):
  - SO 01.3.3.1 EPD1, EPD2 Říkovice
  - SO 01.3.3.2 SKAO 1 Beňov
  - SO 01.3.3.4 SKAO 3 Trnávka
  - SO 01.3.3.5 SKAO 4 Hrabůvka
  - SO 01.3.3.6 SKAO 5 Hynčice
- SO 01.3.3.8 propojovací objekty (nadzemní objekty protikoroze ochrany)

- SO 01.3.4 přechody a křížení (pozemních komunikací, vodních toků, železnic, elektrických vedení, vodovodů a kanalizací, sdělovacích kabelů, turistických a cykloturistických tras)
- SO 01.3.5 protlaky
- SO 01.3.7 chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém
- **SO 02.3 trasové uzávěry (TU)**
  - SO 02.3.2 TU 173 Osek 2
    - SO 02.3.2.1 potrubní část
    - SO 02.3.2.2 stavební část
    - SO 02.3.2.3 elektro
    - SO 02.3.2.4 MaR (systém měření a regulace), telemetrie, sdělovací systém, zabezpečovací systém
    - SO 02.3.2.6 oplocení
  - SO 02.3.3 TU 174 Milenov
    - SO 02.3.3.2 stavební část
    - SO 02.3.3.3 elektro
    - SO 02.3.3.4 MaR (systém měření a regulace), telemetrie, sdělovací systém, zabezpečovací systém
    - SO 02.3.3.6 oplocení
  - SO 02.3.4 TU 175 Hynčice
    - SO 02.3.4.1 potrubní část
    - SO 02.3.4.2 stavební část
    - SO 02.3.4.3 elektro
    - SO 02.3.4.4 MaR (systém měření a regulace), telemetrie, sdělovací systém, zabezpečovací systém
    - SO 02.3.4.6 oplocení
- **SO 03.3 přípojky silnoproudu**
  - SO 03.3.1 SKAO Beňov
  - SO 03.3.3 TU 174 Milenov
  - SO 03.3.4 TU 175 Hynčice
  - SO 03.3.5 EPD Říkovice
- **SO 04.3.9 přemístění a úpravy objektů** (demontáž a opětovné osazení stávajících oplocení v pracovním pruhu pro výstavbu plynovodu v km 103,15 až 103,17; 129,06)
- **SO 05.3 opravy meliorací a závlahových systémů**
- **SO 06.3 křížení vodních toků ve správním obvodu Městského úřadu Lipník nad Bečvou** (překopy vodních toků v místě uvedeného celkového staničení plynovodu jsou podle jeho stanoviska vodními díly)
  - SO 06.3.1 křížení vodního toku Bečva, IDVT 10100043, km 110,75
  - SO 06.3.2a a 2b křížení vodního toku Trnávka IDVT 10219529, km 112,29 a km 115,61
  - SO 06.3.3 křížení bezejmenného vodního toku, IDVT 10198568, km 114,50
  - SO 06.3.4 křížení vodního toku Loučka, IDVT 10197399, km 117,88
  - SO 06.3.5 křížení vodního toku Hlásenec, IDVT 10206057, km 119,0410

- SO 06.3.6 křížení vodního toku Jezernice, IDVT 10100640, km 120,65

na území **Zlínského kraje** pozemcích v katastrálních územích (dále jen „**k. ú.**“; nebude-li u pozemků, na nichž se stavba umísťuje, dále uvedeno jinak, jedná se vždy o druh pozemku **orná půda**):

**Kyselovice** parc. č. 435, 434, 436/1, 436/3, 437/1, 914, 391/4 (ostatní plocha);

**Žalkovice** parc. č. 180/1, 181/1, 178, 180/2, 179, 458, 555, 548 (vodní plocha);

na území **Olomouckého kraje** na pozemcích v k. ú.:

**Kanovsko** parc. č. 197, 207 (oba ostatní plocha), 87/16, 87/9, 87/10, 87/5, 87/27, 120/9, 120/14, 212/3 (ostatní plocha), 87/14, 87/32, 87/33, 120/2;

**Říkovice u Přerova** parc. č. 1303, 1305, 1230, 1215, 1234, 1229, 1306, 1182 (ostatní plocha), 1183 (vodní plocha), 1184 (ostatní plocha), 1214, 1233, 1231, 1265, 1178, 1267, 1148, 1211, 1213, 1212, 1266, 1304, 1172, 1195, 1219, 1232, 1253, 1302, 1308 (od 1172 včetně všechny ostatní plocha), 1153, 1220, 1254 (všechny tři vodní plocha);

parc. č. 2/17 (ostatní plocha), 2/8 (zahrada), 1235, 1241, 1242, 1243, 318/1, 318/5 (oba ostatní plocha), 1244, 1245, 1248, 1300, 1301 (od 1245 včetně všechny ostatní plocha) [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 03.3.5** EPD Říkovice (elektrická polarizovaná drenáž), přípojka silnoprůdu];

**Horní Moštěnice** parc. č. 878/17, 1103/4, 878/19, 878/14, 1103/3, 878/29, 878/20, 878/11, 878/12, 878/25, 878/15, 878/16, 942/2, 878/26, 878/13, 878/24, 1110/3, 1110/6, 878/31, 1110/4, 878/18, 1420/1, 1534/8, 1534/9 (od 1420/1 včetně všechny ostatní plocha), 1557/3, 1557/4, 1557/5, 1557/10, 1111/4 (ostatní plocha), 1110/5, 878/27, 878/28, 878/30, 942/3, 1103/2, 878/21, 878/32, 1103/1, 1395 (ostatní plocha), 1497, 1496 (oba trvalý travní porost); parc. č. 1117/1 (ostatní plocha), 1174/7 [dotčeny jen umístěním stavebních objektů **SO 01.3.3.1** EPD1, EPD2 Říkovice a **SO 03.3.5** EPD Říkovice (elektrická polarizovaná drenáž), přípojka silnoprůdu];

**Přestavlky u Přerova** parc. č. 589, 590, 591, 594, 595, 596, 614, 615, 616, 644, 649, 657 (od 644 včetně všechny ostatní plocha);

**Dobřčice** parc. č. 136/5, 141/2, 141/1, 166/15, 189/9, 166/16, 291 (ostatní plocha), 166/4, 297 (ostatní plocha), 346 (vodní plocha), 166/9, 166/14, 166/19, 166/20, 296, 300/3, 302 (od 296 včetně všechny ostatní plocha);

**Beňov** parc. č. 441/16, 599/13, 862/2 (vodní plocha), 862/3, 862/4 (oba ostatní plocha), 599/5, 599/4, 501/27, 501/26, 494/19, 599/12, 599/14, 451/10, 418/23, 418/20, 609/5 (trvalý travní porost), 418/2, 441/18, 451/11, 599/20, 441/15, 577/9, 707 (ostatní plocha), 501/28, 542/23, 599/16, 599/22, 609/2 (trvalý travní porost), 501/25, 501/20, 599/7, 542/1, 599/6, 542/12, 599/3, 542/22, 441/12, 441/14, 451/8, 609/1, 609/4, 609/7, 609/9 (od 609/1 včetně všechny trvalý travní porost), 494/18, 494/21, 599/11, 494/20, 609/10 (trvalý travní porost), 542/13, 418/7, 542/18, 441/21, 599/10, 599/15, 599/17, 599/18, 609/6 (trvalý travní porost), 418/14, 441/11, 542/25, 599/2, 599/8, 608, 609/3 (trvalý travní porost), 711/1, 722, 725, 812, 818, 827, 828, 831, 840, 843, 857, 896 (od 711/1 včetně všechny ostatní plocha); parc. č. 862/1, 674/2 (oba ostatní plocha), 91/1, 710 (ostatní plocha) [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 03.3.1** SKAO Beňov (stanice katodické ochrany), přípojka silnoprůdu];

**Želatovice** parc. č. 850, 954/2, 954/3 (všechny ostatní plocha), 848/1, 845 (ostatní plocha), 864, 961/2, 899, 901, 861, 852, 961/1, 1021 (vodní plocha), 851, 858, 862, 863, 874, 900, 953, 957, 959 (od 851 včetně všechny ostatní plocha);

**Podolí u Přerova** parc. č. 589, 598, 685 (všechny ostatní plocha), 599, 493, 532, 597, 623, 536/1 (ovocný sad), 530, 533, 534, 588, 596, 624 (všechny ostatní plocha);

**Tučín** parc. č. 1107, 1184, 1180, 1198, 1183, 1127, 1182, 1181, 1111, 1263, 1108, 1109, 1179, 1126, 1234, 1110, 1174, 1348, 1349, 1351, 1356, 1360, 1365, 1379, 1395 (od 1110 včetně všechny ostatní plocha);

**Pavlovice u Přerova** parc. č. 432/10, 432/44, 475/121, 875/122, 875/124, 1676/48 (ostatní plocha), 432/60, 432/9, 475/90, 432/54, 475/78, 475/79, 875/152, 475/48, 475/49, 475/116, 432/68, 875/119, 875/125, 875/117, 432/7, 432/63, 475/76, 432/41, 475/88, 475/89, 475/52, 475/117, 475/100, 475/101, 875/126, 875/118, 1676/19, 1692/1 (oba ostatní plocha), 432/66, 475/73, 475/85, 432/46, 475/81, 875/123, 432/67, 875/153, 875/194, 475/80, 475/102, 475/53, 472/39 (vodní plocha), 432/83, 472/40 (vodní plocha), 432/53, 475/74, 475/86, 432/64, 475/82, 875/115, 875/116, 875/121, 1676/102 (ostatní plocha), 432/50, 475/84, 432/55, 432/56, 432/57, 432/58, 432/59, 432/62, 432/71, 432/65, 475/68, 875/127, 875/128, 2285/1 (vodní plocha), 875/131, 475/54, 875/132, 875/133, 875/134, 432/42, 432/43, 432/45, 432/47, 432/51, 432/52, 432/69, 432/70, 475/50, 475/75, 475/87, 475/91, 475/92, 475/93, 475/118, 475/119, 475/120, 678/47 (vodní plocha), 875/120, 875/129, 875/130, 875/195, 432/48, 475/77, 475/83, 432/61, 875/151, 397 (vodní plocha), 432/8, 432/82, 475/37, 475/94, 475/112, 475/113, 875/135;

parc. č. 475/69, 432/72 [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

parc. č. 475/67, 875/136 [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.8**, propojovací objekty];

**Sušice u Přerova** parc. č. 1666, 1667, 448, 682, 868, 879, 890, 1424/1, 1659, 874, 440, 1292/1, 1403/1, 1660, 851, 852, 1401/1, 676, 734, 1402/1, 886, 1427/1, 436/1, 887, 1423/1, 434/1, 434/2 (vodní plocha), 434/3, 681, 873, 1425/1, 1429/1, 1677, 444, 869, 1430/1, 1644, 738, 735, 736, 737, 849, 850, 854, 739, 1397/1, 1397/2 (ostatní plocha), 1397/3, 733, 882, 1404/1, 1656, 894, 1422/1, 1645, 1670, 1669, 870, 891, 1431/1, 1663, 445, 664, 1416/1, 1416/2, 1416/3 (oba ostatní plocha), 1416/4, 1636/1, 1283, 1285/3, 1285/4 (ostatní plocha), 1285/5, 1433/1, 895, 1673, 433/3, 883, 1396/3, 1908/5, 1926/1 (oba ostatní plocha), 437, 875, 1432/1, 1275/1 (trvalý travní porost), 1275/2 (ostatní plocha), 1275/3, 1276/2 (trvalý travní porost), 1428/1, 1426/1, 1642, 1664, 669, 675, 1417/1, 853, 898/2, 946/1, 670, 1411/1, 898/1, 946/2, 946/4 (ostatní plocha), 1278/1 (ostatní plocha), 1278/2 (trvalý travní porost), 1280/3, 1405/1, 452, 1406/1, 1678, 1435, 857, 1655, 1907/1, 1907/2, 1921/2 (od 1907/1 včetně všechny ostatní plocha), 1921/3, 1928/4, 1930/19, 1900/1, 1922 (trvalý travní porost), 1925/9, 1927;

parc.č. 435/1 [dotčen jen umístěním stavebních objektů **SO 01.3.3.3**, SKAO 2 Kudlov (stanice katodické ochrany) a **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

parc. č. 947/1 a 947/2 (ostatní plocha) [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

parc. č. 945/1 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.8**, propojovací objekty];

**Oldřichov na Moravě** parc. č. 654, 656, 664, 661, 662, 714/1, 1897/6;

**Osek nad Bečvou** parc. č. 937/5, 937/6, 937/4, 1448, 1474, 1479, 1480/1 (od 1448 včetně všechny vodní plocha, 1481/2, 1482 (oba ostatní plocha), 914/7, 937/8, 756/72, 691/21, 756/56, 756/57, 914/12, 914/8, 691/19, 738/12 (ostatní plocha), 914/6, 756/54, 937/16, 937/17, 937/18, 914/3, 914/4, 914/5, 691/1, 1288/1 (ostatní plocha), 911/6, 911/7, 663/14, 661/2, 756/24, 756/55, 691/3, 756/25, 756/26, 691/5, 718/1, 691/20, 663/15, 691/33 (ostatní plocha), 737/1 (trvalý travní porost), 737/7, 737/11, 737/27, 737/96 (od 737/11 včetně všechny ostatní plocha), 756/76, 756/77, 937/7, 937/14, 1308, 1311, 1320 (od 1308 včetně všechny ostatní plocha), 1327, 1334, 1439 (oba ostatní plocha);

parc. č. 737/72 (ostatní plocha) [dotčen jen umístěním stavebních objektů **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém; **SO 02.3.2** TU 173 Osek 2, trasový uzávěr; **SO 02.3.2.6**, oplocení];

parc. č. 756/27 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Trnávka u Lipníka nad Bečvou** parc. č. 607/1 (vodní plocha), 636, 637, 638 (trvalý travní porost), 639, 641, 642, 645, 646 (oba ostatní plocha), 649, 650 (ostatní plocha), 651, 697 (ostatní plocha), 691, 692; 693/1, 693/2, 709, 708, 707, 706 (od 708 včetně všechny ostatní plocha), 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 768 (zahrada), 767 (vodní

plocha), 770 (zahrada), 779 (ostatní plocha), 773, 772, 771, 766 (ostatní plocha), 758, 759, 760, 761, 762, 763;

parc. č. 752, 751, 747 (zahrada), 746 (ostatní plocha), 745 (zahrada), 744 (vodní plocha), 743 (zahrada) [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.4**, SKAO 3 Trnávka (stanice katodické ochrany);

parc. č. 757 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou** parc. č. 729, 893/2, 856/2, 918/2, 583, 594, 910/2, 726, 876/2, 586, 591, 879/2, 894/2, 866/2, 885/2, 799, 928/2, 598, 902/2, 797, 2077/5 (oba vodní plocha), 853/2, 917/2, 909/2, 590, 901/2, 579, 587, 796, 601, 602 (oba trvalý travní porost), 2073/1 (ostatní plocha), 2077/4;

**Lipník nad Bečvou** parc. č. 830/74, 708/49, 3239/1, 3244 (ostatní plocha), 708/36, 708/37, 708/39, 830/45, 2619/3 (vodní plocha), 708/4, 830/4, 708/41, 708/5, 830/84, 830/80, 830/51, 708/38, 830/47, 708/50, 708/57, 830/81, 708/40, 708/52, 830/77, 830/13, 830/7, 708/6, 830/56, 830/14, 708/54, 830/57, 830/52, 830/3, 830/20, 708/8, 830/17, 830/50, 708/43, 708/53, 830/48, 830/79, 830/76, 708/51, 830/53, 830/82, 830/54, 2604/9, 3992/58, 4018/3 (od 2604/9 včetně všechny ostatní plocha), 4095/27, 4095/28, 4095/29, 4095/30, 4096/7, 830/6, 830/15, 708/32, 708/9, 708/34, 708/35, 708/1, 830/55, 830/78, 708/7, 708/33, 708/48, 830/16, 830/46, 847/10, 830/83, 830/85, 830/18, 708/42, 830/75, 2604/4, 3931 (oba ostatní plocha), 708/3, 708/44, 708/45, 708/46, 708/47, 830/9, 830/49, 3960 (vodní plocha);

**Bohuslávky** parc. č. 937/2, 938/2, 941/2, 942/2, 947/2, 1153, 945/2, 1050/3 (vodní plocha);

**Loučka** parc. č. 3273, 3219, 3216, 3190, 3206, 3213, 3074, 2932, 3065, 3075, 2930, 3218, 3271, 3208, 3192, 3076, 3196, 3201, 3204, 3205, 3217, 3197, 3061, 3224, 3070, 3202, 3226, 3077, 3199, 3214, 3195, 3210, 3220, 3064, 3200, 3209, 3081, 3223, 3078, 3215, 3080, 3191, 3222, 3272, 2664/54 (ostatní plocha), 3060, 3062, 3063, 3194, 3203, 3207, 3211, 3270, 3066, 3212, 3679 (vodní plocha), 3004, 3225, 3715 (ostatní plocha), 3193, 3274, 3079, 2934, 3005, 3170, 3172 (od 2934 včetně všechny ostatní plocha), 3221, 3411, 3724 (oba ostatní plocha), 3725 (vodní plocha), 3726, 3727, 3732, 3733, 3739, 3747 (všechny ostatní plocha);

parc. č. 3082 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Jezernice** (číslo v závorce znamená původní číslo parcely zjednodušené evidence, původ: pozemkový katastr) parc. č. 2956 (2794) (lesní pozemek), 840/46 (904), 3313, 3454, 606/54 (603), 606/53 (606), 840/49 (901), 840/48 (902), 1100/27 (1077), 3318, 1100/26 (1075), 666/142 (862/1), 3263, 666/138 (818), 1100/25 (1070), 3332, 3432 (vodní plocha), 666/140 (841), 666/159 (858), 666/151 (899), 1100/29 (1083), 3227, 666/223 (713/1), 3328, 840/79 (2801), 3275, 666/91 (706/2), 606/65 (542), 606/58 (581), 666/134 (786), 1100/28 (1082), 3315, 3268, 3317, 606/48 (651), 840/93 (2802/1), 840/92 (2802/2), 2668, 3430 (oba ostatní plocha), 606/63 (555), 606/47 (656), 666/137 (819), 606/50 (632), 606/49 (635), 3247, 606/67 (527), 606/66 (539), 666/116 (744), 666/117 (751), 666/92 (706/1), 666/139 (830), 1100/33 (1095), 3288 (trvalý travní porost), 666/136 (803), 840/47 (903), 3281 (ostatní plocha), 3283 (trvalý travní porost), 666/113 (725), 606/52 (617), 3336, 666/145 (876), 666/135 (798/1), 3228, 3331, 840/80 (2797), 3319, 666/146 (884), 1100/34 (1100), 606/55 (593), 606/51 (568), 3262, 840/91 (2803/1), 840/89 (2803/2), 3429 (vodní plocha), 3278, 606/68 (524), 840/45 (905), 606/62 (565), 606/46 (669), 666/133 (781), 840/94 (2796), 1100/32 (1094), 3243, 3299, 3253, 3296, 3341, 1100/31 (1089), 3316, 3295, 666/141 (847), 666/150 (898), 1100/30 (1088), 3330, 606/60 (578), 606/56 (589/2), 606/45 (676), 606/44 (694), 666/148 (894), 666/149 (895), 3260, 3267, 3282, 3298 (oba ostatní plocha), 3314, 3333, 3334, 3279, 666/143 (871), 666/115 (732/1), 666/114 (732/2), 3274, 606/51 (621), 3337, 606/78 (510), 606/69 (511), 666/147 (891), 606/64 (552), 666/118 (763), 666/119 (769), 606/57 (589/1), 606/77 (2659), 840/97 (2837), 1100/11 (1076), 2658, 3233, 3435, 3438, 3439 (od 2658 včetně všechny ostatní plocha);

parc. č. 840/82 (2793) [dotčení jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.8**, propojovací objekty];

**Slavič** parc. č. 347/1, 637/1, 637/3, 564/2, 576/3, 613/1 (od 564/2 včetně všechny trvalý travní porost), 503/1, 521, 470/1, 607/1 (trvalý travní porost), 368, 559/1, 559/4, 569/4, 569/5, 570/3 (od 559/4 včetně všechny trvalý travní porost), 361, 542, 459/1, 576/4 (trvalý travní porost), 339/1, 354/1, 450, 510/1, 514/1, 442/2, 598/2, 601/2, 615/2 (od 598/2 včetně všechny trvalý travní porost), 1290 (ostatní plocha), 404, 548/1, 388, 590/2 (trvalý travní porost), 397, 488/1, 570/2, 617/3 (oba trvalý travní porost), 324, 381, 524, 629/2 (trvalý travní porost), 417, 424, 433/2, 555/1, 332, 479/1, 532, 535, 593/2 (trvalý travní porost);

parc. č. 629/1 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Milenov** parc. č. 2633, 2550, 2429, 2814, 2632, 2574, 2630, 2428, 2897, 2577, 2614, 2822, 2900, 2912, 2914, 2926, 2950 (od 2897 včetně všechny ostatní plocha), 2435, 2549, 2585, 2427, 2460/1, 2459, 2458, 2929 (vodní plocha), 2551, 2548;

parc. č. 2308, 2307, 2306, 209/2, 209/6 (oba trvalý travní porost), 2303, 2880/1, 2891 (všechny ostatní plocha), 2457 [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 03.3.3**, TU 174 Milenov (trasový uzávěr), přípojka silnoproudu];

parc. č. 2460/2 [dotčen jen umístěním stavebních objektů **SO 01.3.3.8**, propojovací objekty; **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém; **SO 02.3.3** TU 174 Milenov, trasový uzávěr; **SO 02.3.3.6**, oplocení; **SO 03.3.3**, přípojka silnoproudu];

**Klokočí** parc. č. 243, 252, 237, 245, 246, 238, 672/1, 672/4, 187 (trvalý travní porost), 241, 244, 184, 185, 240, 247/1, 250, 190, 672/3, 672/5, 242, 672/2, 673/15, 675/2, 247/2, 248, 674/1, 253, 234 (trvalý travní porost), 1005, 251, 989/2, 193, 194, 239, 249, 676 (vodní plocha);

parc. č. 181/1 [dotčen jen umístěním stavebních objektů **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém, a **SO 01.3.3.8**, propojovací objekty];

parc. č. 180/2 (trvalý travní porost) [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Hrabůvka u Hranic** parc. č. 850, 845, 854, 837, 884, 887, 890, 893 (od 837 včetně všechny ostatní plocha), 839, 872 (ostatní plocha), 885 (vodní plocha), 853, 846, 847, 852, 849, 851, 848;

parc. č. 855, 841, 836, 838/1, 842, 840 [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.5** SKAO 4 Hrabůvka (stanice katodické ochrany), přípojka silnoproudu];

**Velká u Hranic** parc. č. 2592, 2800, 2959, 2786, 2805, 3363, 2810, 3040 (ostatní plocha), 1632/11 (lesní pozemek), 2615, 2784, 2953, 3356, 2801, 2610, 2793, 3020 (od 2610 včetně všechny vodní plocha), 3366, 2951, 3361, 2597 (ovocný sad), 2957, 2958, 3365, 1632/10 (lesní pozemek), 2785, 2799, 2596 (ostatní plocha), 2804, 2954, 2781, 2590, 2952, 1632/13, 3039 (oba lesní pozemek), 3359, 2577 (ostatní plocha), 1632/12 (lesní pozemek), 2782, 2806, 2956, 3360, 3367, 2955; 2603, 2608 (oba lesní pozemek), 2614, 2794, 2795, 2966, 3022, 3032 (od 2614 včetně všechny ostatní plocha), 2594, 2589, 3368, 2802, 2604, 2967 (oba ostatní plocha), 2591, 2789, 2303/42 (ostatní plocha), 2787, 2803, 2960, 3364, 2809, 3362;

parc. č. 1632/14 (lesní pozemek) [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Olšovec** parc. č. 1501, 1645, 1499, 1646, 1640, 1529 (ostatní plocha), 1545, 1500, 678/5, 456/1, 1650, 1619, 1497, 678/4, 1649, 1567, 1637, 1662, 1618, 1617, 1517 (vodní plocha), 1518, 1536, 1562 (všechny ostatní plocha), 1564 (vodní plocha), 1565, 1605, 1624, 1641, 1644 (všechny ostatní plocha), 1464 (původně 1463; vodní plocha), 1621, 1635, 1428/2 (původně 1525), 1671 (oba ostatní plocha), 1498, 1633, 1616, 1647;

**Střítež nad Ludinou** parc. č. 3069, 3043, 3019, 3017, 3020, 3106, 3108, 3110, 3113 (od 3106 včetně všechny ostatní plocha), 3112 (vodní plocha), 3018, 3070;

**Bělotín** parc. č. 1738, 1281/1, 1281/3 (oba lesní pozemek), 1720, 1726 (ostatní plocha), 1545, 1613, 1602, 1601, 1479, 1634, 1636, 1739, 1751, 1762, 1863, 1878, 1460, 1461 (oba ostatní plocha), 1462 (vodní plocha), 1463, 1464, 1482 (všechny ostatní plocha), 1483 (vodní plocha), 1484, 1511, 1540, 1547, 1591, 1604, 1610, 1614, 1615, 1625, 1641, 1744, 1746,

1747, 1748, 1749, 1759, 1763, 1851, 1894 (všechny ostatní plocha), 1737, 1879, 1513, 1637, 1752, 1872, 1740, 1743, 1457, 1485, 1608, 1754, 1453, 1454, 1476, 1449/11, 1449/68 (oba ostatní plocha), 1488, 1865 (ostatní plocha), 1508, 1548, 1487, 2289, 2286, 1733, 1459, 1510, 1599, 1606, 1635 (ostatní plocha), 1638, 1595 (vodní plocha), 1611, 1745, 1764, 1596, 1490, 1640, 1864, 1867, 1868/3 (od 1490 včetně všechny ostatní plocha);  
 parc. č. 1868/4 (ostatní plocha), 1880 a 1512 [dotčeny jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.7**, chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém];

**Nejdek u Hranic** parc. č. 1212 (ostatní plocha), 1213, 1214;

na území **Moravskoslezského kraje** na pozemcích v k. ú.:

**Hynčice u Vražného** parc. č. 446/1 (ostatní plocha), 703, 710, 707, 711/1, 483/1 (vodní plocha), 711/2, 447/1, 448/1 (oba ostatní plocha), 706;

parc. č. 712 [dotčen jen umístěním stavebního objektu **SO 02.3.4**, trasový uzávěr];

parc. č. 76, 80/1 (oba trvalý travní porost), 704 [dotčení jen umístěním stavebního objektu **SO 01.3.3.6** SKAO 5 Hynčice (stanice katodické ochrany), přípojka silnoproudu].

Stavba plynovodu v rozsahu schválených stavebních objektů bude umístěna na výše uvedených pozemcích v uvedených k. ú. v souladu s těmito ověřenými výkresy:

katastrální situační výkres **tvorěný výkresy C.4 Katastrální situační výkresy** v měřítku 1 : 1000 označenými (nebude-li uvedeno v závorkách jinak, jedná se o výkresy s číslem revize 9) TP-A-8987 až TP-A-8994, TP-A-8995 (10), TP-A-8996, TP-A-8997 (10), TP-A-8999 – list 1/3 (10), TP-A-8999 – listy 2/3 a 3/3, TP-A-9000 až TP-A-9009, TP-A-9010 (10), TP-A-9011 až TP-A-9018, TP-A-9019 (10), TP-A-9020 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9021 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9022 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9023 (10), TP-A-9024 až TP-A-9027, TP-A-9028 (10), TP-A-9029 – listy 1/6 až 6/6 (10), TP-A-9034 (10), TP-A-9035 až TP-A-9057, TP-A-9058 (10), TP-A-9059 (10), TP-A-9060 až TP-A-9064, TP-A-9065 (10), TP-A-9066 (10), TP-A-9067 (10), TP-A-9068 až TP-A-9076, TP-A-9077 (10), TP-A-9078 (10) a TP-A-9079 až TP-A-9083;

výkresy D.1 Charakteristické půdorysy (měřítko 1 : 200): TU 173 Osek II (TP-A-4365, revize č. 2), TU 174 Milenov (TP-A-4486, revize č. 5), TU 175 Hynčice (TP-A-4487, revize č. 6) - stavební objekty řady SO 02.3;

výkresy D.3 Základní pohledy: oplocení (měřítko 1 : 50 a 1 : 25, TP-B-0894, revize č. 2), propojovací objekt (bez měřítka, TP-B-1229, revize č. 1), objekt KMB a elektropilíř (měřítko 1 : 100 a 1 : 25, TP-B-1233, revize č. 1).

#### **Území dotčené vlivy stavby:**

Územím dotčeným vlivy stavby plynovodu je prostor vymezený ochranným pásmem, jímž je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí:

- u plynovodu 4 m na obě strany,
- u technologických objektů (řada SO 02.3) 4 m na každou stranu od objektu,
- u zařízení katodické protikoroze ochrany a vlastní telekomunikační sítě držitele licence (žadatelky) 1 m na obě strany

a u elektrických přípojek 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Územím dotčeným vlivy stavby plynovodu je dále prostor vymezený bezpečnostním pásmem, jímž je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 160 m od půdorysu plynového zařízení (plynovodu) měřeno kolmo na jeho obrys.

Výstavba plynovodu vyžaduje zřízení pracovního pruhu standardní šířky 36 m nebo zúženého typicky na 23 m např. v lesních úsecích, vinicích, sadech, cca v km 107,32

u záložního vodního zdroje pro obec Sušice (platí kóta na výkrese, nevyplývá-li z podmínek tohoto rozhodnutí něco jiného). Nevyplývá-li z podmínek tohoto rozhodnutí zvláštní omezení, slouží pracovní pruh pro skládku ornice, vykopané zeminy (výkopku), výkopové rýhy, pracovního prostoru pro svařování potrubí, pro pohyb manipulačních mechanismů a dopravní pruh, a bude v něm vykácen veškerý porost. Potrubí bude uloženo na dno rýhy, které může být tvořeno vhodnou urovnanou původní zeminou nebo pískovým ložem tloušťky 100 mm. Po provedení předepsaných zkoušek bude potrubí obsypáno pískem nebo tříděnou zeminou bez ostrohranných částic 200 mm nad horní okraj. Na tento obsyp se provede zásyp vytěženou zeminou do úrovně povrchu pracovního pruhu. Sejmutá ornice bude rozprostřena v původní poloze.

### **Popis stavby plynovodu:**

#### **Vysokotlaký plynovod:**

Plynovod MORAVIA jako součást přepravní soustavy, jehož je stavba plynovodu součástí, má za účel zvýšit energetickou bezpečnost ČR a zajistit dodávky plynu pro rozvíjející se průmyslovou oblast v Moravskoslezském kraji. Plynovod je projektován pro obousměrný provoz. Plynovod bude s jednotnou tloušťkou stěny, pouze v případě dodatečného přídatného namáhání a bude-li podrobena jiným než běžným zatěžovacím únikům a v prostorách trasových uzávěrů bude stěna potrubí zesílena součinitelem zesílení 1,2, případně dle statického výpočtu. Ocelové potrubí opatřené na vnějším povrchu třivrstvou tovární PE izolací bude dimenze DN1000. Návrhový tlak je 73,5 bar. Krytí plynovodu bude minimálně 0,8 m ulehle zeminou. Plynovod bude uložen zpravidla v hloubce do cca 2,0 m pod terénem, nebude-li dále stanoveno jinak, a v případě křížení typicky vodních toků, významných železnic nebo pozemních komunikací 4 až 8 m pod terénem.

V místech, kde bude pro plynovod proveden protlak, půjde o technologii hydraulického protlaku podle požadovaného průměru a místních geologických podmínek při předpokládané velikosti startovací jámy (pro potrubí délky 18 m) 9 m × 6 m, koncové jámy 6 m × 6 m a vnějších průměrů (dimenze) chrániček a ochranných trubek DN 1200, DN 1400 a DN 1600. Protlak chrániček dálkově ovládaných kabelů bude proveden podle místních geologických podmínek a technologie dodavatele, a to buď protlak s použitím zemních raket, anebo horizontálního vrtání.

V záplavovém území bude potrubí zajištěno proti vyplavení pomocí betonových zatěžovacích (přítěžovacích) sedel, o předpokládané vnější půdorysné šířce 1700 mm. V těchto místech budou i dálkové optické kabely přitíženy betonovými žlaby a vloženy do chráničky KOPOFLEX.

V celé délce bude společně s plynovodem položen nový dálkový optický kabel, který je nezbytnou součástí ovládací soustavy plynovodu. V lokalitách Milenov a Hynčice budou vybudovány přípojky ke stávajícímu dálkovému optickému kabelu, v trase přípojek budou uloženy 4 ks HDPE trubky DN 40 určené pro instalaci optického kabelu; společně s nimi bude uložen měděný vytyčovací vodič dimenze 4 mm<sup>2</sup>. Plynovod bude v celé délce trasy označen orientačními sloupky sloužícími k označení polohy potrubí a jeho příslušenství v terénu, které budou po trase dle charakteru území (počátek a konec trasy, lomové body apod.) a požadavků zvláštních právních předpisů. V případě nutnosti jejich ochrany před poškozením budou umístěny do betonové skruže o průměru do 1,5 m. Sloupky se označí křížení se železnicí, komunikacemi a vodotečemi, a to přímo na označované místo, nebo v jeho bezprostřední blízkosti.

#### **Katodická ochrana:**

Katodická ochrana ocelových částí plynovodu proti nepříznivým vlivům bludných proudů bude zajištěna zařízením aktivní protikorozní ochrany (KAO) zajištěnými stávajícími



stanicemi aktivní protikorozi ochrany (SKAO) a elektrickými polarizovanými drenážemi (EPD) osazenými na stávajícím vysokotlakém plynovodu dimenze DN 700 (dále jen „**stávající plynovod DN 700**“). SKAO a EPD budou upraveny, aby zajistily požadovaný ochranný potenciál katodické ochrany i na nový plynovod MORAVIA. Součástí KAO budou i měřicí objekty katodické ochrany na trase plynovodu, kterou budou sloužit k propojení stávajícího plynovodu DN 700 s novým plynovodem MORAVIA k měření parametrů protikorozi ochrany, ke kontrole SKAO, odstranění nepříznivých interferenčních vlivů a nebezpečných vlivů venkovních vedení velmi vysokého napětí na potrubí plynovodu. Kromě kiosku EPD, spojovacích objektů a elektroměrných pilířů elektrických přípojek budou ostatní zařízení umístěná pod úroveň terénu.

#### EPD Říkovice:

Stávající plynovod DN 700 je propojený s elektrifikovanou tratí Břeclav–Přerov na km 177,48 pomocí EPD. Zařízení EPD je silově propojeno s kolejí pomocí stykového transformátoru, který je nedílnou součástí kolejového svršku tratě. Plynovod bude s kolejí propojen přes zařízení EPD umístěné ve stávajícím malém technickém objektu SKAO Říkovice. Plynovod bude připojen paralelně ke stávajícímu plynovodu DN 700, tj. budou na stejném elektrickém potenciálu. Stávající zařízení EPD umístěné ve SKAO Říkovice bude vyměněno za nové, výkonově navržené pro možnost napojení stávajícího plynovodu DN 700 a stavby plynovodu. Silové propojení stavby plynovodu se zařízením EPD bude pomocí nového drenážního kabelu založeného ve výkopu. V místě kabelové trasy drenážního kabelu bude využít společný kabelový výkop se stavebním objektem SO 03.3.5. Veškeré drenážní kabely budou zdvojeny.

Objekt SKAO se sestává z betonových základových bloků, typového elektrického rozvaděče, větracích otvorů, rohového lištování z mořeného prkna, atypických palubkových dřevěných dveří, stěn z vícevrstevných panelů obložených fasádním obkladem z PVC – MURVINYL, bednění z OSB desek a stříšky s krytinou asfaltové šindele tvaru Bobrovka.

K propojení dílčích objektů budou použity stávající, nové nebo vyměněné kabely ve stávající trase včetně nové elektrické přípojky SO 03.3.5 (podrobně v části 4.3. souhrnné technické zprávy k objektu EPD Říkovice – B.4., TP-N-4369, revize č. 2, 25.10.2016); nové kabely budou délky cca 235 m (2 výkonové, 1 měřicí) v trase od stavby plynovodu do malého technického objektu (MTO) SKAO.

#### SKAO Trnávka:

Stávající kiosek SKAO bude zachován. Nový kabelový rozvod od kiosku ke spojovacímu objektu bude délky cca 540 m, nové kabelové rozvody k potrubí plynovodu délky 15 m a 25 m.

#### SKAO Hrabůvka:

Stávající kiosek SKAO bude zachován. Nový kabelový rozvod od kiosku ke spojovacímu objektu bude délky cca 210 m, nové kabelové rozvody k potrubí plynovodu délky 20 m a 5 m.

#### SKAO Hynčice:

Stávající kiosek SKAO bude zachován. Nový kabelový rozvod od kiosku ke spojovacímu objektu SOS bude délky cca 540 m, nové kabelové rozvody k potrubí plynovodu délky 15 m a 5 m. Nový kabelový rozvod od kiosku ke spojovacímu objektu AU1 bude délky cca 250 m.

**Propojovací objekty:**

V místech střetů plynovodu s podzemními sítěmi je nutné řešit odstranění nebezpečných vlivů interference propojením podzemních zařízení v interferenčních propojkách propojovacích objektů vlastních zařízení stávajícího plynovodu DN 700 s cizími zařízeními, které budou použity díky souběhu se stávajícím plynovodem DN 700, pokud jejich vzdálenost od stavby plynovodu nepřesáhne 30 m. V několika případech půjde o propojovací objekty vlastníků jiných podzemních sítí. Nadzemní objekty protikoroze ochrany budou chráněny betonovými skružemi o průměru 0,8 m. Propojovací objekty budou situovány v km:

93,030	94,820	94,900	95,345	96,000	96,350	97,145
98,580	99,705	100,400	100,795	101,120	101,160	101,800
102,520	102,850	103,200	103,850	104,600	105,405	106,140
106,405	107,040	108,090	108,730	109,060	111,800	112,320
112,590	112,650	113,175	113,680	113,970	114,440	114,915
116,050	117,540	118,100	118,870	119,600	119,710	120,210
120,640	121,400	122,200	122,745	123,640	124,340	124,590
125,520	126,330	126,940	127,540	128,030	128,310	128,960
129,265	129,630	129,800	131,545	132,820	133,055	133,865
134,745	135,090	136,340	136,795	136,920	137,160	138,280

příčemž přesný typ, místo osazení a další specifikace budou odpovídat popisu na str. 47 až 50 souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby plynovodu (TP-N-2032, č. revize 14, duben 2020).

**Přechody a křížení:**

Křížení budou odpovídat příslušným českým technickým normám a oborovým normám pro plynárenství.

Křížení s pozemními komunikacemi (jde o obecný, typový popis – konkrétní podmínky jsou stanoveny samostatně závaznými rozhodnutími o povolení zvláštního užívání dálnic, silnic a místních komunikací pro umístění stavby plynovodu jako inženýrské sítě) budou realizována spodem. Na plynovodu bude osazena chránička nebo ochranná trubka podle příslušného právního předpisu. Umístění plynovodu uloženého v silničním pozemku do ochranné trubky bude vyznačeno fyzicky sloupkem (v případě chráničky sloupkem s číchačkou a sloupkem s propojovacím objektem chráničky). U dálnic a silnic I., II. a III. třídy bude použita bezvýkopová metoda (protlak, vnější průměr chrániček bude DN 1200, DN 1400 a DN 1600 podle délky a parametrů křížení). Dálkové optické kabely budou v místě přechodu uloženy do LPE/ocelové chráničky DN 160 ve vzdálenosti 2 m od plynovodu. V místech protlaku budou společně se dvěma provozními HDPE trubkami umístěny i další dvě rezervní HDPE trubky s přesahem cca 4 m za křížení. Místo křížení bude z jedné, či z obou stran, v závislosti na šíři vozovky a uspořádání terénu, označeno označníky křížení. Montážní jámy budou umístěny mimo silniční pozemky včetně silničního pomocného pozemku. Minimální hloubka krytí bude 1,2 m pod niveletou vozovky a 1,0 m pode dnem silničního příkopu (u dálkovým optických kabelů 1,2 m pode dnem silničního příkopu). Křížení místních komunikací bude provedeno překopem nebo protlakem. Narušená vozovka bude uvedena do předchozího (původního) stavu. Tvar překopu bude pravidelný.

Křížení vodních toků (jde o obecný popis – konkrétní podmínky u jednotlivých vodních toků jsou stanoveny níže podmínkami vyplývajícími ze závazných stanovisek vodoprávních úřadů a orgánů ochrany přírody a krajiny) bude v případě drobných vodních toků provedeno spodem překopem, případně protlakem. Při překopech bude potrubí uloženo s dostatečným krytím pode dnem vodního toku (nejméně polovina výšky krytí z kamene), bude chráněno cementovou izolací a zajištěno proti vyplavení zatěžovacími betonovými sedly o předpokládané vnější půdorysné šířce 1700 mm. Překonání významných krajinných prvků, skladebných prvků ÚSES nebo chráněných území bude řešeno většinou překopem (protlakem vodní tok Strhanec), přičemž nesmí dojít k vyběžení vody z koryta vodních toků. V prostoru přechodu bude pracovní pruh uzpůsoben tak, aby byl zásah do vodního toku a břehových porostů minimalizován.

Při křížení s železnicí (jde o obecný popis – konkrétní podmínky jsou stanoveny níže podmínkami subjektů k ochraně dráhy a jejího ochranného pásma) bude potrubí uloženo v chráničce s vnějším průměrem DN 1200, DN 1400 a DN 1600 s ohledem na parametry křížení. Chráničky pro plynovod a optický kabel budou zřízeny protlakem.

Křížení s turistickými a cykloturistickými trasami bude pro zachování jejich průchodnosti a průjezdnosti po dobu výstavby zajištěno mobilními můstky.

### **Chráničky pro sdělovací a zabezpečovací systém:**

Souběžně s plynovodem budou uloženy 2 ks HDPE trubky DN 40 určené pro instalaci optického kabelu. Vzdálenost mezi hranou plynovodu a hranou krajní trubky bude 2 m s možnou výjimkou u překopu vodních toků, kde může být trubka přiložena blíže. Krytí trubek bude 1 m. S trubkami bude uložen měděný vytyčovací vodič dimenze 4 mm<sup>2</sup>. HDPE trubky budou zakončeny ve všech stávajících i nových KMB (kontrolní a měřící bod) nebo v pilíři pro technologii telemetrie (Milenov). Nebude-li požadováno připojení technického místa na nový optický kabel, budou HDPE vždy probíhat areálem objektu. V celé trase plynovodu budou instalovány podzemní komory OKOS 3 (cca 1,3 m × 1,0 m) sloužící k uložení rezerv optického kabelu a spojek optických kabelů. Komory budou cca po třech kilometrech (střídavě rezerva a spojka). Umístění komor bude označeno sloupkovými označníky ve skruži (označník rezervy ve skruži průměru 60 cm, spojky 80 cm) výšky 100 cm vysypané do min. tří čtvrtin šterkem. Kontrolní vývody pro doprovodný vytyčovací vodič budou instalovány u všech optických spojek, tj. každých cca 6 km. Označníky ve skruži o průměru 60 cm budou také v místech křížení se zpevněnými komunikacemi, železnicemi a vodotečemi. V místech, kde bude pro plynovod použit protlak, bude pro HDPE realizován separátní protlak ve vzdálenosti 2 m od protlaku pro plynovod, do kterého bude umístěna ocelová/PE chránička min. dimenze DN 160. V těchto úsecích budou společně s dvěma trubkami uloženy též dvě rezervní s přesahem minimálně 5 m za křížení.

### **SO 02.3 trasové uzávěry**

#### Trasový uzávěr TU 173 Osek 2 (km 110,820–110,846):

Ve stávajícím objektu TU 172 Osek 2 se nachází trasový uzávěr stávajícího plynovodu DN 700 s obtokem. Tento stávající objekt je nutné pro stavbu plynovodu rozšířit o nový trasový uzávěr s obtokem s využitím stávajícího objektu KMB s telemetrií. Hlavní armaturou trasového uzávěru bude přivařovací kulový kohout v podzemním provedení. Obtok hlavní armatury bude v nadzemním provedení v dimenzi DN 300.

Rozšíření vyžaduje nezbytné zemní práce pro potrubí a základy pod armaturu nadzemního obtokového potrubí a vnitřní zpevněné plochy. Plocha rozšíření cca 195 m<sup>2</sup>; navazuje na stávající objekt. Maximální výška nového zařízení bude cca 6 m nad terénem.

Stávající rozvaděče umístěné v objektu KMB, který je společný s telemetrií, budou dovybaveny nezbytnými okruhy pro zajištění základních elektroinstalačních obvodů buňky, napojení telemetrie, systém měření, SCADA, EPS, EZS apod. Jistící prvky budou vybaveny

pomocnými signalizačními kontakty hlídajícími vybavení jističů a pro možnost dálkového monitoringu zapojeny do telemetrie.

Stávající systém telemetrie ZAT bude rozšířen o signály a řízení nové technologie včetně pomocných armatur na ochozech kulových kohoutů a signálů průchodu pístu potrubím (PigSig) na novém plynovodu MORAVIA i stávajícím plynovodu DN 700. Do objektu trasového uzávěru bude zaveden nový dálkový optický kabel zakončený v pilíři TLM.

Oplocení rozšíření objektu bude provedeno bezpečnostním plotem s podhrabovou deskou, s horním bavoletem s žiletkovým drátem; celková délka včetně 3 m široké vjezdové brány a 1 m široké vstupní branky bude cca 44,0 m.

#### Trasový uzávěr TU 174 Milenov (km 124,669):

Stávající trasový uzávěr není elektrifikován. Bude doplněno zařízení telemetrie novým systémem telemetrie, stavebně rozšířen a bude k němu zřízena nová elektrická přípojka z distribuční sítě. Rozšíření má rozměry 8,3 m × 7,2 m, bude navazovat na stávající objekt a bude oploceno včetně nového zabezpečení.

Rozšíření vyžaduje nezbytné zemní práce a základy pro osazení typového objektu a vnitřní zpevněné plochy. Plocha rozšíření cca 112 m<sup>2</sup>; navazuje na stávající objekt. Maximální výška nového zařízení bude cca 6 m nad terénem.

Hlavní rozvaděč elektro bude ve zděném pilíři určený pro telemetrii a elektroinstalaci a umístěný pod přístřeškem, vybaven nezbytnými okruhy pro zajištění základních elektroinstalačních okruhů pro napojení telemetrie, systém měření, SCADA, EPS, EZS apod. Jističí prvky budou vybaveny pomocnými signalizačními kontakty hlídajícími vybavení jističů a pro možnost dálkového monitoringu zapojeny do telemetrie.

Systém telemetrie bude osazen v novém rozvaděči umístěném ve vyzděném společném pilíři pro telemetrii a elektroinstalaci. Propojení telemetrie s nadřazeným systémem bude zajištěno pomocí sdělovacího systému nově budovaného dálkového optického kabelu. Do objektu trasového uzávěru bude zaveden nový dálkový optický kabel zakončený v pilíři TLM. Nový systém telemetrie bude ovládat kulový kohout včetně pomocných armatur na ochozech kulového kohoutu.

K rozšíření trasového uzávěru bude zbudována nová přístupová komunikace s odstavnou plochou pro osobní automobil; celková plocha cca 26 m<sup>2</sup>. Napojena bude na stávající komunikaci III/44025.

Oplocení rozšíření objektu bude provedeno bezpečnostním plotem s podhrabovou deskou, s horním bavoletem s žiletkovým drátem; celková délka včetně 1 m široké vstupní branky bude cca 36,0 m.

#### Trasový uzávěr TU 175 Hynčice (km 138,931–138,970):

Ve stávajícím objektu TU 175 se nachází trasový uzávěr stávajícího plynovodu DN 700 s obtokem. Tento stávající objekt je nutné pro stavbu plynovodu rozšířit o nový trasový uzávěr s obtokem a domek telemetrie. Hlavní armaturou trasového uzávěru bude přivařovací kulový kohout v podzemním provedení. Obtok hlavní armatury bude v nadzemním provedení v dimenzi DN 300. V novém objektu bude vybudována regulační řada mezi plynovodem MORAVIA a stávajícím plynovodem DN 700. Regulační řada bude realizována z důvodu samostatné provozovatelnosti stavby plynovodu. Regulační řada bude sestávat z kulového kohoutu, regulační armatury, provozního měření a ukončena bude opět kulovým kohoutem.

Rozšíření vyžaduje nezbytné zemní práce a základy pro osazení typového objektu, betonové základy pod kulové uzávěry a kluzné podpěry potrubí a vnitřní zpevněné plochy. Plocha rozšíření cca 840 m<sup>2</sup> (stávající objekt je v rámci této plochy). Maximální výška nového zařízení bude cca 6 m nad terénem.

Hlavní rozvaděč elektro je umístěn vně objektu KMB (buňky) pod přístřeškem. Vnitřní rozvaděč objektu KMB bude vybaven nezbytnými okruhy pro zajištění základních

elektroinstalačních obvodů buňky, napojení telemetrie, systém měření, SCADA, EPS, EZS apod. Jističí prvky budou vybaveny pomocnými signalizačními kontakty hlídajícími vybavení jističů a pro možnost dálkového monitoringu zapojeny do telemetrie. Ovládací stanice (objekt KMB) má charakter budovy v typovém provedení ze železobetonové prostorové buňky s plochou střechou. Jako typový výrobek zahrnuje nezbytné vybavení stavební elektroinstalace a bleskosvodů, dvouzónové klimatizace, přímotopného elektrického panelu, větrání aj.

Systém telemetrie bude osazen v novém domku KMB, do kterého bude zavedena odbočka nového dálkového optického kabelu, který bude zaveden do objektu trasového uzávěru. Nové propojení bude osazeno dvěma kulovými kohouty (odbočka před a za kulovým kohoutem) před regulačním ventilem, regulačním ventilem propojení, měřicí sondou průtoku a kulovým kohoutem za regulačním ventilem. Nový systém telemetrie bude ovládat kulové kohouty včetně pomocných armatur na ochozech kulových kohoutů a signálů průchodu pístem potrubí na novém plynovodu MORAVIA a stávajícím plynovodu DN 700.

K rozšíření trasového uzávěru bude zbudována nová přístupová panelová komunikace; celková plocha cca 61 m<sup>2</sup>. Napojena bude na stávající komunikaci III/4418.

Oplocení rozšíření objektu bude provedeno bezpečnostním plotem s podhrabovou deskou, s horním bavoletem s žiletkovým drátem; celková délka včetně 3 m široké vjezdové brány a 1 m široké vstupní branky bude cca 114,0 m.

### **Přípojky silnoprůdu:**

U neelektrifikovaných trasových uzávěrů a u těch, u kterých bude doplněno zařízení telemetrie, budou zřízeny nové elektrické kabelové přípojky, navržené v soustavě TN-C nebo TN-S. Kabelové přípojky, jakož i elektroinstalace trasových uzávěrů, budou chráněny proti atmosférickému a spínacímu přepětí.

#### SKAO Beňov:

Stávající kabelové vedení bude vyměněno a dojde ke změně místa připojení k distribuční soustavě. Nové místo napojení bude z rozvaděče stožárové trafostanice v blízkosti úpravny vody ČOV. Nové kabelové vedení bude větší dimenze, bude osazen nový elektroměrový rozvaděč.

#### TU 174 Milenov:

Místem napojení k distribuční soustavě bude v zástavbě rodinných domů na sloupu vrchního vedení. V místě napojení bude umístěna pojistková skříň a elektroměrový rozvaděč. Délka propojení elektrickou kabelovou přípojkou s objektem trasového uzávěru (zakončení v rozvaděči elektro trasového uzávěru) bude cca 330 m.

#### EPD Říkovice:

Nové napojení MTO SKAO v rámci EPD Říkovice bude zajištěno novým svodem na ocelovém sloupu, u kterého se osadí pojistková skříň s elektroměrem. Přípojka bude celkové délky cca 1700 m (kabel typu CYKY 4 × 25 mm<sup>2</sup>), místo připojení: stožárová stanice 22/0,4 kV. Uložení kabelového vedení v kabelovém loži v hloubce cca 1,0 m; výkop: šířka cca 0,6 m, hloubka cca 1,1 m. Šířka pracovního pruhu cca 5 m.

### **Opravy meliorací a závlahových systémů:**

Při výstavbě v meliorovaném území dojde k porušení stávajících meliorací. Meliorační potrubí jsou položena v hloubce 0,80 m až 1,00 m. Šířka výkopu rýhy pro potrubí v hloubce 1,0 m činí cca 3,5 m. Křížené meliorační vedení bude porušeno v této šířce. Funkce meliorací bude při hloubení rýhy dočasně zrušena; v případě hlavních bude provedeno jejich dočasné propojení, které se po uložení potrubí zruší a obnoví se propojení drenážních per. Křížení otevřených melioračních kanálů bude stejné s křížením drobných vodních toků, křížení se závlahami bude řešeno dočasným propojením mimo výkopovou rýhu.

Křížení budou odpovídat příslušným českým technickým normám a oborovým normám pro plynárenství.

Podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 odst. 2 písm. a) až f) vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s § 149 odst. 1 správního řádu se pro využití, ochranu území, umístění a projektovou přípravu stavby stanovují tyto podmínky:

1. Stavba v rozsahu stavebních objektů uvedených v tomto výroku bude umístěna podle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby ověřené ministerstvem po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Bude zpracována prováděcí dokumentace stavby, která bude respektovat podmínky tohoto rozhodnutí a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy ke stavebnímu zákonu.
3. Stavba plynovodu bude zkoordinována se souvisejícími stavbami
  - přeložek a úprav inženýrských sítí, stavebními objekty řady SO 04.3.1 Přeložky a úpravy elektro – nadzemní vedení (přeložky vedení vysokého napětí v km: 96,65, 101,09, 125,36; přeložka vedení nízkého napětí v km 120,63; přeložka vodovodu v km 102,90);
  - příjezdovými komunikacemi k TU 174 Milenov (SO 02.3.3.5), TU 175 Hynčice (SO 02.3.4.5);

jejichž realizace musí být zajištěna před uvedením stavby plynovodu do užívání.

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva životního prostředí**, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. 44873/ENV/15 ze dne 23.09.2015 (dále jen „**závazné stanovisko EIA**“, v závorce je pro lepší přehlednost uvedeno označení podmínky v závazném stanovisku EIA):

Pro ochranu lokalit soustavy NATURA 2000 – evropsky významné lokality **Bečva–Žebračka, CZ0714082**:

4. Stavební činnosti v okolí vodních toků, slepých ramen, periodických tůní, mokřadů a jejich okolí provádět mimo období rozmnožování ryb a obojživelníků. S ohledem na známou reprodukční biologii našich ryb a obojživelníků v nížinných oblastech je toto období vymezeno termíny 20.02. až 30.06. každého roku [A] 1.].
5. Zásahy do půdního krytu provádět mimo hnízdní období, tj. mimo duben až konec srpna [A] 5.].
6. Omezit kácení starých vzrostlých stromů na nejmenší možnou míru [A] 6.].
7. Kácení dřevin provádět v období říjen až březen, tj. mimo vegetační období a mimo hnízdní období ptáků [A] 7.].
8. V místech výkopových prací se vyvarovat poškozování kořenového systému okolních dřevin, zhutňování půdy v kořenové zóně stromů, dlouhodobých navážek či nakupení zeminy v blízkosti dřevin [A] 8.].
9. Na území evropsky významné lokality neumísťovat zařízení staveniště mimo stávající zpevněné plochy, nevytvářet zde žádné manipulační ani skladovací plochy [A] 9.].
10. Při stavebních činnostech věnovat maximální pozornost prevenci jakékoliv havárie (např. úniku provozních kapalin či maziv ze stavební techniky) [A] 11.].
11. Přesný postup stavebních prací a jejich harmonogram upřesnit v další projektové přípravě stavby [A] 12.].
12. Na přírodě blízkých lokalitách (lesy, louky, říční břehy) v rámci dotčených evropsky významných lokalit, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, monitorovat případný nástup nepůvodních druhů

roślin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci [A) 13.].

13. Během realizační fáze záměru zajistit pravidelný biomonitoring (ekodozor) v záměrem dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000 se zaměřením na předměty ochrany daných lokalit. Cílem biomonitoringu je kontrola dodržení podmínek realizace záměru stanovených pro ochranu území evropsky významných lokalit a jejich předměty ochrany a vyhodnocení skutečných vlivů záměru na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost lokalit soustavy NATURA 2000 [A) 17.].

Pro fázi přípravy záměru:

14. Další přípravu záměru koordinovat s liniovými infrastrukturními stavbami v území, resp. navrženými koridory liniových infrastrukturních staveb v území, a příslušnou územně plánovací dokumentací [B) 18.].
15. Na základě upřesnění množství potřebných surovin a materiálu pro výstavbu a objemu zemin a ornice přemísťovaných během výstavby projednat s příslušnými obcemi přístupové trasy dopravních prostředků ke staveništi a určit místní a účelové komunikace (včetně pořízení pasportu těchto komunikací), které budou při výstavbě používány. Případné zásahy do majetku obcí předem projednat se zástupci obcí [B) 20.].
16. Zajistit provedení detailního biologického hodnocení u lokalit vytipovaných v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody a na základě jeho výsledků popřípadě precizovat opatření ve vztahu k zájmům ochrany přírody [B) 22.].
17. Z hlediska omezení vlivů na krajinný ráz navrhnout v rámci další přípravy záměru vhodná opatření ve vztahu k technickým zařízením po trase plynovodu (např. vhodná barva nátěrů, výsadba zeleně, eliminace reklamních prostředků) [B) 27.].
18. Na základě inventarizace záplavových území precizovat opatření proti vyplavení potrubí při přechodech vodních toků a eventuálně provést posouzení vlivu stavby na odtokové poměry křížených vodních toků [B) 31.].
19. Na základě inventarizace objektů pro individuální zásobování vodou (studní) popřípadě posoudit vliv stavby na jakost a vydatnost těchto zdrojů, provést jejich pasportizaci a zajistit jejich sledování během výstavby a po jejím ukončení [B) 32.].
20. Pro části stavby v záplavových územích dotčených vodních toků zpracovat povodňové plány [B) 35.].
21. Zpracovat plán pro zvládání havarijních situací (např. požár, výbuch, živelné pohromy) s důrazem i na aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví [B) 36.].
22. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí [B) 37.].
23. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky [B) 38.]:
  - a. Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, vodních nádrží, vodních zdrojů, přírodních léčivých zdrojů a dále na území zvláště chráněných částí přírody, skladebných prvků územního

systému ekologické stability krajiny, (dále jen „ÚSES“) významných krajinných prvků a dalších územích cenných z hlediska ochrany přírody. Zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba mechanismů ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. S těmito látkami zde nebude ani manipulováno. Nebudou zde zřízeny deponie zemin.

- b. Stavební a konstrukční práce v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
- c. V ochranných pásmech vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů věnovat zvýšenou pozornost provádění stavby (zejména dohlížet na bezvadný stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
- d. Organizaci a technologický postup stavebních prací zajistit tak, aby nebyly trvale změněny odtokové poměry v povodí.
- e. Na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) neumisťovat skládky a meziskládky stavebního materiálu, stavební dvory a parkoviště stavební techniky. Lesní porosty ani lesní dopravní síť mimo trasu plynovodu a jeho ochranné pásmo nepoškozovat pojezdem stavebních mechanismů. Výjimkou mohou být meziskládky a skládky skryté lesní hrabanky (či humusové vrstvy) umísťované na PUPFL s vědomím vlastníka tohoto pozemku a na základě výjimky ze zákazu udělené místně příslušným orgánem státní správy lesů, přičemž transport mohou zajišťovat pouze vozidla o celkové hmotnosti odpovídající konstrukci (únosnosti) dostupné lesní dopravní síti v závislosti od poměrů na daném místě.
- f. Stavební práce (jejich organizaci a technologický postup) zajistit tak, aby lesní půdy na dočasně odňatých PUPFL byly maximálně šetřeny proti degradaci (zejména jejich případným zhutňováním, zamokřováním nebo vodní erozí).
- g. Na PUPFL důsledně dodržovat prevenci úniku provozních kapalin ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků na půdní povrch (se zvláštním důrazem na stanovištích ovlivněných vodou a v blízkosti drobných vodních toků).
- h. Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“ – zdrojů prašnosti a popřípadě skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí; očista vozidel na skleповých roštích při výjezdu ze staveniště; očista komunikací; zakrývání dopravovaných sypkých substrátů; omezení doby skladování sypkých materiálů).
- i. Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- j. Specifikovat opatření k omezení vlivů na přírodu (omezit zásahy do zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, skladebných prvků ÚSES a dalších území cenných z hlediska ochrany přírody; eliminovat vytvoření bariér nebo změny biotických podmínek v plochách biokoridorů; zásahy do půdního krytu přizpůsobit aktuálnímu výskytu a hnízdění ptáků v lokalitě; stavebními mechanismy a dopravními prostředky nezasahovat do podmačených ploch a mokřadů ani je nezasypávat; minimalizovat potřebu kácení dřevin rostoucích mimo les a u ponechaných dřevin zajistit ochranu podle ČSN DIN 18920, resp. podle české technické normy jí nahrazující).
- k. Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu. Odstavené stavební mechanismy



a dopravní prostředky opatřovat záchytnými vanami. Jejich drobnou údržbu popřípadě zajišťovat na zabezpečených plochách.

- l. Při nátěrových a izolačních pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové a izolační hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
- m. Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání (např. řetězové pily) používat biologicky degradovatelné oleje.
- n. Zpracovat havarijní plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
- o. Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
- p. Provádění stavebních prací zajistit tak, aby nebyly negativně ovlivňovány odtokové poměry v lokalitě.
- q. Staveniště vybavit mobilními WC a mobilním hygienickým boxem.
- r. V případě odkrytí hladiny podzemní vody věnovat zvýšenou pozornost preventivním opatřením k její ochraně.
- s. Ornici skrýt v celé šířce pracovního pruhu a hloubku skrývky stanovit na základě pedologického průzkumu (zajistit opatření k zabránění smíchání ornice s hlusinou).
- t. Zajistit opatření k zabránění eroze půdy, přebytečnou zeminu skladovat tak, aby nedošlo k jejímu eroznímu smyvu a odtoku splavenin do vodních toků.
- u. Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd použít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků nebo podle pokynů příslušných orgánů ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).
- v. Pro obslužnou dopravu staveniště využívat dohodnuté komunikace a přístupové trasy a s výjimkou dočasných pracovních pruhů nevytvářet nové cesty v krajině. Zajistit jejich údržbu a sjízdnost.
- w. Povrch přístupových tras ke staveništi zpevnit podle potřeby pouze kamenivem (při jejich úpravě nesmí být zasahováno do vodních ploch a břehových porostů).
- x. Případná dopravní omezení na komunikační síti v průběhu výstavby vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
- y. Průchod, resp. průjezd turistických a cykloturistických tras zachovat použitím mobilních můstků.
- z. Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a eventuálně stížnostmi.

Pro fázi realizace záměru:

24. Při výstavbě plynovodu zajistit každodenní monitoring výkopů tak, aby nedocházelo k úhynům obratlovců, obzvláště plazů a obojživelníků (výkop bude zkontrolován vždy ráno před započatím prací). V případě nálezu budou živočišné šetrně vyneseny a vypuštěny na vhodném místě. U výkopů, do nichž nebude možno vstupovat nebo u výkopů zaplavených vodou, provést opatření, aby do nich živočišné nemohli spadnout [B) 40.].

25. Zajistit provádění biomonitoringu (ekodozoru) dohodnutého s příslušnými orgány ochrany přírody odborně způsobilou osobou, která bude popřípadě řešit aktuální opatření k ochraně přírody [B) 41.].
26. V nivách toků zajistit trvalý stavební dozor k prevenci nestandardních stavů a havárií s dopadem na životní prostředí [B) 42.].
27. Po ukončení výstavby zajistit, aby ze staveniště byly bezeškodně odvezeny veškeré přebytky výkopových zemin a hornin a zbytky stavebních materiálů. Dále zajistit sanaci povrchu trasy plynovodu i pracovního pruhu, ze kterého bude odstraněno jeho případné dočasné zpevnění, a urovnání terénu do plynulé návaznosti na okolní terén (zvýšenou pozornost přitom věnovat územím cenným z hlediska ochrany přírody). Na sanaci plynule navázat biologickou a lesnickou rekultivací tak, že všechny lesnické rekultivované pozemky budou v termínu stanoveném v rozhodnutí o dočasném odnětí převedeny zpět na PUPFL [B) 43.].
28. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazivních a expanzivních druhů rostlin zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou [B) 44.].
29. Po ukončení výstavby a následné rekultivaci zkontrolovat staveniště, zda nedochází k šíření invazivních a expanzivních druhů rostlin a v případě výskytu přijmout příslušná opatření [B) 45.].
30. Ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin rostoucích mimo les důsledně nahradit vhodnou novou výsadbou dřevin umístěnou s ohledem na trasu plynovodu co nejbližší káceným dřevinám [B) 46.].
31. Odpadní vodu z potrubí po ukončení napěťové zkoušky plynovodu před jejím vypuštěním analyzovat a popřípadě v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem zajistit vyčištění na odpovídající hodnoty ukazatelů znečištění, popřípadě vhodné zneškodnění [B) 47.].
32. Eventuálně přerušené meliorační sběrné a svodné funkční drény rekonstruovat a uvést do původního stavu [B) 48.].
33. V případě, že vlivem stavby plynovodu dojde k poškození používaných místních komunikací, zabezpečit na své náklady opravy těchto komunikací a jejich uvedení do původního stavu [B) 50.].

Pro fázi provozu a jeho ukončení:

34. S příslušnými orgány ochrany přírody dořešit potřebu provádění biomonitoringu (ekodozoru) během provozu plynovodu a popřípadě stanovit jeho rozsah [B) 53.].
35. Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma plynovodu šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní a expanzivní druhy rostlin a ruderalizaci [B) 54.].
36. Lesní průseky udržovat pouze v minimální nezbytné šířce [B) 55.].
37. Příslušné obce neprodleně informovat o nestandardních stavech a opravách na trase plynovodu a jejich prostřednictvím i obyvatele obcí [B) 56.].
38. K prevenci havarijních stavů zajistit pravidelné kontroly kvality a těsnosti potrubí plynovodu [B) 57.].
39. Provádění pravidelných revizí plynovodu řešit i s ohledem na území cenná z hlediska ochrany přírody (upřednostňovat provádění kontrol pochůzkou) [B) 58.].
40. Zajistit řádnou údržbu příslušných technických součástí plynovodu [B) 59.].

41. Zajistit údržbu nově vysázených dřevin a popřípadě jejich obnovu [B) 60.].
42. Po ukončení provozu plynovodu zajistit v dohodě s příslušnými dotčenými správními úřady odstranění stavby a uvedené území do původního stavu, pokud nebude trasa využita pro realizaci obdobného záměru k výstavbě plynovodu [B) 62.].
43. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva zemědělství**, odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů, **č. j. 27063/2013-MZE-16211** ze dne 11.09.2013 – souhlasu s dotčením částí pozemků parc. č.: 1269/2 a 1059/1 v k. ú. Sušice u Přerova, 1632/10, 1632/11, 1632/12, 1632/13, 1632/14, 1632/15, 1632/9, 812/1, 814/2 a 819 v k. ú. Velká u Hranic (u posledních tří jde o původní číslování, pozn. ministerstva), 458/1 v k. ú. Olšovec (tento po změně trasy již nedotčen, pozn. ministerstva), 1281/1 a 1281/3 v k. ú. Běloutín (celková výměra dočasného odnětí PUPFL bude činit 5.172 m<sup>2</sup> a trvalého omezení 853 m<sup>2</sup>):
  - a. V navazujícím stupni projektové přípravy (v lesní příloze) budou podrobně vylišeny stavbou plynovodu dotčené pozemky do vzdálenosti 50 m od hranice lesa. Navržené zábory PUPFL budou detailně specifikovány v navazujícím stupni projektové přípravy v podrobném záborovém elaborátu s akcentem na jejich případnou další minimalizaci.
  - b. Pracovní pruh v lesích nepřekročí redukovanou šíři 23 m s tím, že podle místních možností a specifických podmínek v terénu bude jeho šíře dále redukována. Z celé jeho šíře bude odstraněna humusová vrstva lesní hrabanky (včetně pařezů a kořenů). Obnažené kořeny stromů rostoucích za hranicemi pracovního pruhu budou zakryty zásypem proti zasychání a poškozené kořeny budou odborně ošetřeny. Skrývka hrabanky bude deponována odděleně od skrývky minerálního podloží a ornice ze zemědělských pozemků. Separované kořeny a pařezy od půdních substrátů budou deponovány na samostatné skládce, jejíž umístění včetně způsobu její likvidace bude individuálně dohodnuto vlastníky dotčených pozemků. Zbylé pařezy a další potěžební zbytky, o které nebude zájem, budou rozštěpkovány. Získaná štěrka bude rovnoměrně namulčována na povrchu pracovního pruhu, a to přednostně na pozemcích dočasně odňatých (4 m široký pás trvalého omezení lze vynechat) po ukončení fáze sanace, před nebo společně s finálním rozproštěním vrstvy hrabanky. Odchylky od této podmínky lze dohodnout s místně příslušnými orgány státní správy lesů. Při nedostatku hrabanky (vzhledem k nepatrné mocnosti při skrývkách v některých úsecích) bude výjimečně k rekultivaci povrchu použito pouze jemnějších frakcí minerálních vrstev ze skrývek či výkopových prací. V žádném případě nebude při rekultivaci lesních půd užito přebytků z orničních či podorničních vrstev ze skrývek zemědělských půd.
  - c. Zajistit, aby v rámci projektování i realizace výstavby nebyly trvale měněny odtokové poměry v lesích, zejména aby nevznikly překážky povrchovému odtoku srážkových vod s následným podmáčením lesních půd.
  - d. Na PUPFL nebudou umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu, stavební dvory a parkoviště stavebních techniky. Lesní porosty ani lesní dopravní síť mimo trasu plynovodu v šíři pracovního pruhu nebudou poškozovány pojezdem stavebních mechanismů. Výjimkou mohou být meziskládky a skládky skryté lesní hrabanky a skládky pařezů umístované na PUPFL s vědomím vlastníka tohoto pozemku a na základě výjimky ze zákazu udělené místně příslušným orgánem státní správy lesů, přičemž transport mohou zajišťovat pouze vozidla o celkové hmotnosti odpovídající konstrukci (únosnosti) dostupné lesní dopravní síti v závislosti od poměrů na daném místě.

- e. Stavební technika se bude v lesích pohybovat výhradně v prostoru pracovního pruhu vedeného po dotčených pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které budou za tím účelem dočasně odňaty. K přesunům techniky a dovozu stavebních prvků a materiálů nebudou využity žádné části lesní dopravní sítě (s výjimkou veřejných komunikací odsouhlasených dotčeným obecním úřadem).
- f. V době výstavby bude přerušen provoz po dotčených částech lesní dopravní sítě a bude značně omezen či znemožněn přístup na dotčené lesní porosty jejich vlastníkům. Z provozních-lesopěstebních důvodů je třeba zajistit časově co nejkratší omezení lesního provozu a stavbu v lesích urychlit nebo naplánovat na roční období s nejmenším počtem vstupů do lesa.
- g. Křížení plynovodu s lesní dopravní sítí bude projekčně i stavebně řešeno tak, že bude zachována únosnost u takto přerušených cest podle jejich druhu a určení. Pokud to nebude stavebně možné, budou vyprojektovány a zrealizovány náhradní spojení za zrušené části lesní dopravní sítě na náklady žadatelky. Přehled o existující lesní dopravní sítí je možné získat u místně příslušného orgánu státní správ lesů nebo z oblastních plánů rozvoje lesů dotčených přírodních lesních oblastí.
- h. Z důvodů bezpečnosti provozu hospodařících subjektů a pohybující se veřejnosti po lesních cestách a stezkách budou všechny stavbou plynovodu přerušené komunikace opatřeny výstražnými cedulemi.
- i. Z důvod protipožární ochrany lesů dotčených stavbou plynovodu je třeba zachovat jejich dostupnost pro hasební techniku. Pokud to nebude možné, bude hasební technika preventivně přítomna po celou rizikovou etapu výstavby plynovodu nebo minimálně po nezbytně nutnou dobu.
- j. V případě vyhlášení požárního poplachu budou bezodkladně veškeré práce přerušeny a staveniště bude evakuováno od osob a dle časových možností i od veškeré mobilní techniky. V případě bezprostředního ohrožení lesním požárem bude umožněno použít pracovní pruh jako nouzové přístupové cesty pro mobilní hasební techniku.
- k. Rizikové činnosti, při kterých nutně dochází k manipulaci s elektrickým obloukem nebo otevřeným ohněm a které mohou být zdrojem požáru (zejména řezání a svařování potrubí a pomocných konstrukcí plamenem nebo dělicími kotouči nebo obrubování svárů od okují jejich rozbrušováním, svařování izolačních ochranných vrstev apod.) budou prováděny jen při dodržování nejprísnejších protipožárních opatření. Místa, na kterých bude prováděna tato riziková činnost, budou opakovaně monitorována včetně sousedních lesních porostů a povrchu lesních půd, a to i po skončení rizikové činnosti. V případě střídání stavebních čet v rámci směnného provozu budou předány podrobné informace o všech místech, na kterých probíhaly rizikové činnosti s cílem minimalizace rizik požáru. Z hlediska snížení rizik požáru budou k výstavbě plynovodu v lesích využita nejméně riziková období v roce.
- l. V lesích bude důsledně dodržována prevence úniku provozních kapalin ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků na půdní povrch.
- m. Po ukončení stavby budou bezeškodně odstraněny veškeré přebytky případných masivních bloků hornin, které vzhledem k jejich velikosti nebylo možno využít při sanaci pracovního pruhu a všechny zbytky stavebních materiálů a pomocných konstrukcí včetně prvků dočasného zpevnění povrchu.
- n. V lesích bude udržován volný pruh pozemků o minimální šíři 2 m na obě strany od osy plynovodu, tj. o celkové šíři 4 m vnitřní části ochranného pásma plynovodu. Po celou dobu existence plynovodu bude zajišťována průběžná údržba tohoto prostoru

šetrným prováděním výřezů. Zbylé části ochranného pásma 2 + 2 m budou rekultivovány zpět na PUPFL bez jakýchkoli dalších omezení hospodářské činnosti. Případný výskyt bolševníku velkolepého, křídlatek či jiných invazivních druhů nelesních rostlin, které určí místně příslušný orgán státní správy lesů, bude eliminován v celém ochranném pásmu plynovodu.

44. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Ministerstva dopravy**, odboru infrastruktury a územního plánu, **č. j. 624/2019-910-IPK/5** ze dne 07.08.2019 z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy (křížení dálnice D1 a silnic I/55 a I/47):
  - a. Po dokončení stavby žadatelka předá Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., (dále též „**ŘSD ČR**“) dokumentaci skutečného provedení stavby včetně geodetického zaměření. Geodetická dokumentace bude zpracována dle platných směrnic ŘSD ČR zejména dle směrnice B2/C1.
45. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, odboru hornictví a stavebnictví, **č. j. 20046/13/174c-SÚ/31130** ze dne 24.06.2013:
  - a. Bude zpracována prováděcí dokumentace stavby, kterou žadatelka předloží Ministerstvu průmyslu a obchodu.
46. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky**, **č. j. MV-135205-2/PO-PRE-2016** ze dne 26.10.2016:
  - a. Před započítím stavby žadatelka předloží Ministerstvu vnitra – Generálnímu ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky k posouzení dokumentaci pro provádění stavby, v níž budou specifikována konkrétní opatření z hlediska požární bezpečnosti staveb (zejména provedení elektrické požární signalizace – osazení automatickými hlásiči).
47. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Krajské hygienické stanice Zlínského kraje** **č. j. KHSZL 08051/2013** ze dne 30.05.2013
  - a. V průběhu realizace stavby budou v k. ú. nacházejících se ve Zlínském kraji veškeré stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti stanovených příslušným podzákonným právním předpisem. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.
48. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje** **č. j. KHSOC/18128/2014/OC/HOK** ze dne 14.08.2014
  - a. Veškeré demoliční a stavební činnosti v k. ú. nacházejících se v Olomouckém kraji budou prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb pro bydlení nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti stanovených příslušným podzákonným právním předpisem. Průběh hlukově významných stavebních a demoličních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytečně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.
49. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Drážního úřadu**, stavební sekce-oblast Olomouc, **zn. MO-SOO0856/13-8/Eh DUCR-63896/13/Eh** ze dne 18.11.2013 – souhlasu ke zřízení stavby plynovodu v obvodu dráhy, železničních tratí Přerov–Břeclav a Bohumín–Přerov:

- a. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je žadatelka povinna předem projednat s Drážním úřadem.
  - b. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
  - c. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy, tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod., je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
  - d. Stavba musí být projednána s investorem stavby „*Rekonstrukce žst. Přerov, 1. stavba*“.
  - e. Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy.
  - f. Žadatelka písemně oznámí Drážnímu úřadu termín zahájení prací stavby, a to v rozsahu zasahujícím do obvodu dráhy.
  - g. Po ukončení výstavby požádá žadatelka o vydání souhlasu k provozování stavby podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, v rozhodném znění.
50. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Drážního úřadu**, stavební sekce-oblast Olomouc, **zn. MO-SOO1361/16-4/Eh DUCR-71985/16/Eh** ze dne 15.11.2016 – souhlasu ke zřízení stavebního objektu SO 03.3.5 EPD Říkovice v obvodu dráhy, železniční trati Přerov–Břeclav:
- a. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je žadatelka povinna předem projednat s Drážním úřadem.
  - b. Stavba bude projednána s vlastníkem dráhy a s provozovatelem dráhy.
  - c. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
  - d. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy, tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod., je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
  - e. Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy.
51. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Krajského úřadu Olomouckého kraje** zahrnuté do „*koordinovaného závazného stanoviska*“ **č. j. KUOK 98018/2016** ze dne 10.10.2016 z hlediska dotčení veřejného zájmu na úsecích pozemních komunikací – silnic I/47 a I/55:
- a. Projektová dokumentace bude projednána a odsouhlasena ŘSD ČR.
  - b. K provádění stavebních prací je třeba na žadatelčinu žádost podanou v dostatečném předstihu před zahájením prací vydat rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnic podle § 25 odst. 6 písm. c) bodu 3. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v rozhodném znění, (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“).
  - c. Tělesa silnic nesmí být při realizaci stavby plynovodu využívána k umístování, skládání a nakládání věcí nebo materiálů nesloužících k údržbě nebo opravě těchto silnic, nebudou-li neprodleně odstraněny (zařízení stavenišť, skládka stavebních hmot apod.). V případě, že nebude možné splnit tuto podmínku, lze užít silnice pro tento

- účel pouze na základě rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnic podle § 25 odst. 6 písm. c) bodu 2. zákona o pozemních komunikacích.
- d. Přejícnou úpravu provozu na silnicích při realizaci stavby plynovodu stanoví příslušný orgán státní správy k žadatelčině žádosti podané v dostatečném předstihu před zahájením prací.
  - e. Pokud bude při realizaci stavby plynovodu nutné povolit omezení obecného užívání silnic uzavírkou, podá žadatelka v dostatečném předstihu před zahájením prací žádost o povolení podle § 24 zákona o pozemních komunikacích.
  - f. Stavební činností nedojde k ovlivnění bezpečnosti silničního provozu na silnicích a nesmí dojít k jejich znečištění či k nepovolenému zásahu do tělesa silnic.
52. Budou dodrženy podmínky závazných stanovisek **Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad**, životního prostředí a dopravy, zahrnutých do „koordinovaného závazného stanoviska“ č. j. **OSUZPD/13317/16-3** ze dne 07.11.2016 (resp. do navazujícího „koordinovaného závazného stanoviska“ č. j. **OSUZPD/12751/17-2** ze dne 27.10.2017, které je obsahově shodné co do obou níže uvedených dílčích závazných stanovisek)
- souhlasu se stavbou plynovodu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa na pozemcích parc. č.: 3038, 3039, 3041, 1632/10, 1632/11, 1632/12, 1632/13, 1632/14, 1632/15, 1632/9, 2608, 2603 v k. ú. Velká u Hranic a parc. č. 1281/3 v k. ú. Bělotín a k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (pozemků určených k plnění funkcí lesa) parc. č.: 1632/1, 1632/8, 1632/16, 1632/17, 1632/18, 1670/1, 1670/2, 1670/3, 2595, 3035, 3036, 3037, 3042, 3046, 3047, 3048 v k. ú. Velká u Hranic a parc. č.: 520/1, 519/1, 497/1, 495/1, 479/1, 478, 458/1, 437 v k. ú. Olšovec:
  - a. Při realizaci stavby plynovodu je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa dle § 13 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v rozhodném znění.
  - b. Stavba plynovodu bude realizována dle katastrálního situačního výkresu, tj. budou dodrženy nejmenší vzdálenosti stavby plynovodu od okraje lesních pozemků (mimo pozemky parc. č.: 3038, 3039, 3041, 1632/10, 1632/11, 1632/12, 1632/13, 1632/14, 1632/15, 1632/9, 2608, 2595, 2603 v k. ú. Velká u Hranic, parc. č. 458/1 v k. ú. Olšovec, parc. č.: 1281/3 v k. ú. Bělotín).
  - c. Lesní pozemky v trase stavby plynovodu nebudou (mimo pozemky vyjmenované v podmínce b.) stavbou plynovodu přímo dotčeny, nebudou káceny a poškozovány dřeviny na nich rostoucí, nebude poškozen ani jejich kořenový systém.
  - d. Na lesní pozemky v trase stavby plynovodu nebudou (mimo pozemky vyjmenované v podmínce b.) v průběhu výstavby a po jejím dokončení ukládán ani stavební, ani jakýkoliv jiný materiál.
  - e. V případě nutnosti provede vlastník stavby v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 lesního zákona na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými bude stavba zabezpečena před škodami způsobenými zejména pádem stromů nebo jejich částí a přesahem větví nebo kořenů. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů.
  - souhlasu se stavbou plynovodu na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry,

a v záplavových územích řeky Bečvy, drobného vodního toku Ludina, významného vodního toku Velička a drobného vodního toku Luha (Bělotínský potok):

*podmínky f. až i. se vztahují na vodní toky **Žabník** (IDVT 10195250), **Milenovec** (IDVT 10190726), **Klokočský potok** (IDVT 10187932), **Splavná** (IDVT 10208015; původní drobný vodní tok Splavná IDVT 10205373 je nyní levobřežní přítok Splavné IDVT 15001094 a bývalý bezejmenný přítok Splavné IDVT 10205375 je nyní Splavná – na tyto se podmínky vztahují) a **Velička** (IDVT 10100391)*

- f. Nejméně polovina výšky krytí plynovodu, vedeného dnem toku, musí být z lomového kamene 50–200 kg. Dno bude zpevněno betonovými panely v šíři 4 m (2 m na každou stranu od osy plynovodu), svahy vodních toků budou v místě křížení s plynovodem opevněny kamennou rovinaninou do výšky 1 m nad dno vodního toku. Přílehlé obslužné komunikace a terén u břehové hrany budou nad plynovodem upraveny a dimenzovány na pojezd těžké techniky (30 t) používané správcem vodního toku při údržbě do vzdálenosti 6 m od břehové hrany.
- g. Stavba plynovodu prochází územím vybudovaných meliorací. Při výkopových pracích bude obnažené konce potrubí melioračních per nutno chránit před zanesením a po skončení prací bude nezbytné opětovné propojení tak, aby byla obnovena funkčnost odvádění vod z meliorovaného území. V případě překopu melioračního kanálu, rýhy, bude nutné zachování tohoto prvku v krajině tak, aby nedošlo k výrazné změně vodních poměrů v této oblasti.
- h. V případě křížení vodních toků překopem je „doporučeno“ přiložit HDPE trubku blíže k plynovodu, aby na dně toku byla bezpečně kryta uloženým panelem, kamennou rovinaninou. Bude dodržena hloubka minimálního krytí 1,5 m pode dnem toků.
- i. Před zahájením prací ve vzdálenosti do 6 m u drobných vodních toků a do 8 m u významných vodních toků od břehových hran bude v dostatečném předstihu vyrozuměn správce vodního toku.

*podmínky j. až o. se vztahují na vodní toky **Bělotínský potok** (IDVT 10211417), **Luha** (IDVT 10100201), **bezejmenný vodní tok** (IDVT 10210863), který je pravostranným přítokem jiného bezejmenného vodního toku (IDVT 10213379)*

- j. Potrubí i HDPE trubky pro chráničky optických kabelů uložit v hloubce min. 1,5–2,0 m pod nejhlubším dnem.
- k. Zpevnění dna koryt vodních toků nesmí být provedeno betonovými panely.
- l. Minimálně do poloviny výšky krytí dna koryta provést krytí koryta kamenem.
- m. Svahy vodního toku v místě křížení zpevnit kamennou rovinaninou s vyklínováním v délce 1,0 m od hrany půdorysného průřezu potrubí na každou stranu.
- n. Opevnění provést na šikmou výšku 1,5 m.
- o. Výkresy křížení jednotlivých toků žadatelka předloží správci vodního toku k odsouhlasení v dalším stupni projektové přípravy.

*podmínky p. až u. se vztahují na vodní toky **Doubrava** (IDVT 10213715), **bezejmenný levostranný přítok Doubravy** (IDVT 10214963), **přítok levostranného přítoku Doubravy** (IDVT 10215142)*

- p. Křížení drobných vodních toků řešit překopem. V místě překopu provést opevnění obou břehů uloženým kamenným záhozem 200–500 kg opřeným o kamennou patku v hloubce 0,6–0,8 m pode dnem vodního toku kamenem rovněž 200–500 kg. Šířka



opevnění bude 1 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí plynovodu, příp. HDPE chrániček.

- q. Hloubka uložení potrubí bude pode dnem vodního toku s krytím min. 1,5 m od vnějšího okraje potrubí, resp. zatěžovacích sedel umístěných na potrubí.
- r. Do dna provést zpětný zásyp vykopanou zeminou, která bude zhutněna. Nesmí dojít ke změně nivelety dna vodního toku. Těsně nad potrubím provést zásyp z lomového kamene v tloušťce 0,75 m, nad ním zhutněná zemina.
- s. Je „doporučeno“ stabilizaci dna za překopem po směru proudu vody zajistit dřevěným prahem nebo kamenným pásem.
- t. Trvalé objekty – šachty, ventily, stanice apod. – nesmí být umístěny blíže než 6 m za horní břehovou hranu.
- u. Stavbou plynovodu nesmí být omezeny práva a povinnosti správce vodních toků podle vodního zákona.

*podmínka v. se vztahuje na vodní toky **Uhřínovský potok** (IDVT 10200613), **Mraznice** (IDVT 10198242), **Ludina** (IDVT 10203163),*

- v. Případné kácení stromů v břehových porostech projednat předem se správcem vodního toku.

*podmínky w. až cc. se vztahují na **hlavní meliorační zařízení** (HMZ): Milenov (ID 508000058-11201000), Hrabůvka–Klokočí (ID 5080000033-11201000), Hranice B (ID 5080000035-112010000) a **hlavní odvodňovací zařízení** (dále jen „HOZ“) Nejde K12 (ID 4020000201-11201000)*

- w. Při křížení respektovat příslušnou českou technickou normu upravující křížení a souběhy s melioračními zařízeními.
- x. Veškeré činnosti provádět v souladu s českou technickou normou upravující prostorové uspořádání sítí.
- y. Při křížení stavby plynovodu s otevřenými profily HOZ uložit potrubí minimálně 1,0 m pod původní niveletu dna HOZ (bez ohledu na výši sedimentů); dle konkrétní situace upřesnit se Státním pozemkovým úřadem.
- z. Opevnění dna provést o tloušťce minimálně 0,5 m na původní niveletu dna, a to kamennou rovnatinou 200–500 kg s přesahem 0,5 m pod oba břehy, břehy osít travním semenem a po ukončení všech prací provést napojení na stávající průtočný profil HOZ, včetně osetí narušených ploch dotčených stavbou plynovodu.
- aa. Při křížení plynovodu s trubním vedením HOZ uložit potrubí v nejmenší vzdálenosti 0,5 m od HOZ.
- bb. V průběhu provádění stavby na uvedených vodních dílech HOZ je třeba zajistit jejich funkčnost, tj. nesmí dojít k napadání zeminy do průtočných profilů HOZ. Při stavebních pracích musí být veškerý materiál ukládán tak, aby nemohlo dojít k jeho smyvu do průtočného profilu HOZ. Případný napadaný materiál musí být beze zbytku odstraněn.
- cc. Zahájení výstavby oznámit Státnímu pozemkovému úřadu a přizvat jej ke kontrole křížení s HOZ před jeho zakrytím a po ukončení stavby protokolárně předat úpravy křížení s HOZ.

*podmínky dd. až hh. se vztahují na **záplavová území***

- dd. Žadatelka jako vlastník movitého majetku ve vodních tocích nebo v záplavových územích je povinna dbát o jeho umístění i užívání způsobem, který nebude bránit odtoku velkých vod, případně znemožní odplavení tohoto majetku.
  - ee. Žadatelka bude dbát o statickou bezpečnost stavby plynovodu a celkovou údržbu a zabezpečí ji proti škodám způsobeným vodou a odchodem ledu.
  - ff. Během výstavby nesmí dojít ke znečištění dotčených vodních toků a HOZ stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečným vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu ani v blízkosti vodních toků.
  - gg. Při výkopových a jiných pracích v blízkosti vodních toků nesmí být materiál ukládán na břehovou hranu ani do koryta a veškerý přebytečný materiál musí být po ukončení prací beze zbytku odstraněn. Při případném použití nebezpečných látek, které by mohly negativně ovlivnit jakost povrchových vod, je nutné postupovat tak, aby bylo zabráněno jejich únikům či úkapům.
  - hh. Použitá mechanizace musí být ve vyhovujícím technickém stavu.
53. Budou dodrženy podmínky závazných stanovisek **Městského úřadu Kroměříž**, odboru životního prostředí, zahrnutých do „*koordinovaného závazného stanoviska*“ č. j. **MeUKM/065154/2013/0255/13** ze dne 01.11.2013
- souhlasu se stavbou plynovodu na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry (HOZ – hlavní odvodňovací zařízení Vlkoš),  
v záplavovém území významného vodního toku Moštěnka,  
ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku,  
v ochranném pásmu II. b vodního zdroje Plešovec, Břestský les
  - a. Stavbou ani jejím provozem nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami ve smyslu § 39 vodního zákona, zejména ropnými látkami.
  - b. Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.
  - c. Jakékoliv jiné využití stavby než podle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby musí být projednáno Městským úřadem Kroměříž.
  - d. Při realizaci stavby plynovodu musí být dodrženy požadavky Povodí Moravy, s. p., č. j. PM048553/2013-203/Le ze dne 15.10.2013 a Státního pozemkového úřadu zn. SPU 326173/2013 ze dne 08.08.2013.
  - e. Žadatelka přebírá veškerou odpovědnost za případné škody vzniklé na majetku při průchodu povodňových průtoků.
  - souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, jímž je křížení vodního toku HOZ Vlkoš
  - f. Křížení bude provedeno přechodem spodem shybkou včetně betonových sedel podle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.
  - g. Zemní práce budou prováděny tak, aby nedocházelo k poškozování porostů a jejich kořenového systému a použití těžké techniky musí být omezeno na nejmenší možnou míru, aby nedocházelo k nadměrnému hutnění půdy a její degradaci. Během prací nesmí dojít k poškození stávající zeleně a bude dodržena příslušná česká technická norma upravující ochranu stromů, porostů a ploch při stavebních pracích (zejména

ochrana kořenového systému), tzn. že v blízkosti kořenového systému bude výkop prováděn ručně, kořeny je nutno začistit a zajistit, aby nedošlo k jejich zasychání.

54. Budou dodrženy podmínky závazných stanovisek **Městského úřadu Odry**, odboru životního prostředí, zahrnutých do koordinovaného závazného stanoviska **č. j. MěÚO/14318/2013** ze dne 03.07.2013
- souhlasu se zásahem do krajinného rázu
  - a. V areálu ani na oplocení trasového uzávěru nebude instalována žádná reklama. To neplatí pro označení areálu a pro bezpečnostní či jiné informační značení.
  - b. Objekt KMB bude mít sedlovou střechu a všechny nadzemní objekty budou opatřeny nepestrými barvami – nejlépe pastelovými odstíny přírodních barev (zelená, hnědá a šedá). To neplatí pro nátěry bezpečnostní a nátěry technologické (např. armatur).
  - c. Nové oplocení areálu trasového uzávěru bude doplněno výsadbou keřů původní druhové skladby v termínu do kolaudace stavby.
  - souhlasu do významného krajinného prvku – bezejmenného přítoku Vraženského potoka tvořeného korytem protékáným vodou a břehovým porostem
  - d. Koryto vodního toku bude (po provedení překopu) uvedeno do původního stavu. Pokud bude nutno místo křížení plynovodu v korytě opevnit, bude opevnění provedeno pouze kamennou rovinou kladenou na sucho bez podkladního nebo prolévaného betonu. K opevnění koryta nesmí být použity žádné umělé stavební materiály (gabiony, zatravnovací dlaždice apod.). Opevnění koryta bude provedeno pouze v nezbytně nutném rozsahu vycházejícím z erozního ohrožení koryta.
  - e. Stavební práce budou přednostně prováděny ze břhů. Do vody bude vjížděno jen výjimečně. Veškerá technika používaná při provádění všech zemních prací v korytě a v okolí koryta potoku musí být v dokonalém technickém stavu bez jakýchkoliv úniků ropných látek. Pro případ havarijních úniků musí mít dodavatel prací připraveny prostředky (např. sorbent, nornou stěnu) na jejich okamžité a účinné zachycení.
  - f. Nesmí dojít k přerušení průtoku vody ve vodním toku pod místem stavby.
  - g. S ohledem na možný výskyt obojživelníků v korytě vodního toku v období jejich rozmnožování (březen až červen) je nutno práce v korytě provádět mimo toto období.
  - h. Pokud bude nutný odlov a přesun vodních živočichů z dotčeného úseku vodního toku, musí být proveden odborně.
  - i. Kácení dřevin břehového porostu je možné jen v nezbytně nutném rozsahu. Vykácený pracovní pruh v břehovém porostu bude mimo nově stanovené ochranné pásmo osázen dřevinami přirozené druhové skladby v termínu do kolaudace této stavby. Výsadbu je možno provést lesnickým způsobem, vysazené dřeviny je ale nutno ochránit proti škodám působeným zvěří (např. oplocenkou).
  - j. Pokud bude nutno z dotčeného vodního toku odčerpávat vodu pro tlakovou zkoušku plynovodu nebo pokud bude nutno do dotčeného vodního toku vypustit vodu z potrubí po provedení tlakové zkoušky, je nutno zohlednit aktuální vodní poměry ve vodním toku. Odebíranou nebo vypouštěnou vodu (jejím množstvím nebo kvalitou) nesmí dojít k negativnímu ovlivnění ekosystému vodního toku.
  - souhlasu se stavbou plynovodu na pozemcích, na nichž se nachází koryto vodního toku – bezejmenného přítoku Vraženského potoka
  - k. V korytě vodního toku nesmí být skladován stavební materiál.

1. Veškerý materiál uložený na břehu nebo napadaný do koryta v souvislosti se stavbou bude beze zbytku odstraněn.
55. Budou dodrženy podmínky závazných stanovisek **Městského úřadu Hranice**, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, zahrnutých do koordinovaného závazného stanoviska č. j. **OSUZPD/12751/17-2** ze dne 27.10.2017
  - z hlediska ochrany ovzduší k umístění nevyjmenovaného zdroj znečišťování ovzduší:
  - a. Budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování lokality prachem.
  - b. Při odvozu prašného materiálu bude použito plachtování nákladu na ložné ploše vozidel.
  - c. Mezideponie prašného materiálu bude plachtována nebo kropena tak, aby jejich povrch nevysychal.
  - d. Kola vozidel budou před výjezdem ze staveniště omývána tak, aby nebyla znečištěna veřejná pozemní komunikace; při znečištění bude neprodleně provedena očista.
56. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Magistrátu města Přerova**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. **MMPPr/121940/2013/STAV/ZP/Eh** ze dne 22.10.2013 s provedením zásahu do významných krajinných prvků:
  - a. Vodoteče Moštěnka a její přítoky a bezejmenné vodní toky (k. ú. Říkovice u Přerova, Beňov), Dobřický potok, Tučinský potok a Radslavický potok, Libuše a Libuška včetně břehových a doprovodných porostů budou dotčeny maximálně v šíři ochranného pásma stavby plynovodu tak, že přechod bude proveden spodem – shybku s dostatečným krytím a při použití zatěžovacích betonových sedel; potrubí bude uloženo v rýze pode dnem o šíři 4 m, překryto bude kamenným záhozem a zajištěno panelem o šíři max. 4 m; břehy budou na šířku panelu (do 4 m) a výšku do 1 m nad panelem opevněny lomovým kamenem.
  - b. Lesní porosty na pozemcích parc. č. 1059/1 a 1269/2 v k. ú. Sušice u Přerova budou dotčeny na nezbytné minimum, max. v rozsahu pracovního pruhu, plocha dotčená nad rámec ochranného pásma bude opětně zalesněna geograficky původními druhy dřevin.
  - c. Kácení rozptýlené zeleně v nivě bude omezeno na nezbytné minimum, max. v rozsahu pracovního pruhu, dřeviny dotčené nad rámec ochranného pásma budou na původním místě nahrazeny novou výsadbou geograficky původních druhů dřevin.
  - d. V dotčené trase bude terén mimo zpevněné a zorněné plochy následně upraven zeminou a ornici a oset vhodným travním semenem.
  - e. Plochy prvků ÚSES dle platné územně plánovací dokumentace budou překonány nejkratším možným způsobem – nejlépe kolmým křížením.
  - f. V rámci údržby ochranného pásma plynovodu bude probíhat v maximálně pětiletých periodách na dotčených lokalitách kontrola výskytu invazivních (geograficky nepůvodních) druhů rostlin (včetně akátu, netýkavky žláznaté a křídlatky) na dotčených plochách a v případě jejich výskytu bude zabezpečena jejich bezprostřední selektivní likvidace např. herbicidem Roundup biaktiv.
57. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Hranice**, odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, č. j. **OSUZP/14024/17** ze dne **16.10.2017** s provedením zásahu do významných krajinných prvků lesa na pozemcích parc. č. 2603, 2608, 1632/15, 1632/14, 1632/13, 1632/12, 1632/11, 1632/10, 1632/9 v k. ú. Velká u Hranic a parc. č. 1281/3, 1281/1 v k. ú. Běloutín

a vodních toků: Žabník, Milenovec, přítok Milenovce (IDVT 10200329), Klokočský potok, bezejmenný přítok Milenovce (IDVT 10200329), Uhřínovský potok, Splavná (původní drobný vodní tok Splavná IDVT 10205373 je nyní levobřežní přítok Splavné IDVT 15001094 a bývalý bezejmenný přítok Splavné IDVT 10205375 je nyní Splavná), Velička, Mraznice, levostranný přítok Veličky (IDVT 10186087), Ludina, Doubrava, bezejmenný levostranný přítok Doubravy (IDVT 10214963), bezejmenný levostranný přítok Doubravy (IDVT 10215142), Luha, bezejmenný přítok Bělolínského potoka (IDVT 10210863) a Bělolínský potok:

- a. Žadatelka zajistí zabránění úniku pohonných hmot a stavebních látek do zeminy, vodních toků a podzemních vod.
  - b. Žadatelka zajistí minimálně 10 dní před zahájením prací kontaktování Českého rybářského svazu.
  - c. Při realizaci stavby plynovodu musí být zabráněno úniku pohonných hmot do zeminy, vodního toku a podzemních vod.
  - d. Při realizaci stavby musí být zabráněno zavlečení či rozšíření nepůvodních druhů rostlin.
  - e. V prostoru staveniště bude zajištěna ochrana stávajících dřevin před poškozením, a to jak jejich nadzemních částí, tak jejich kořenového systému.
  - f. Případné kácení mimolesních dřevin bude probíhat v období vegetačního klidu.
  - g. Žadatelka před realizací stavby zajistí odborné zjištění aktuální biologické situace (především aktuální stav výskytu zvláště chráněných živočichů a rostlin) v místě stavby a jejím okolí.
  - h. V případě zjištění chráněných druhů rostlin nebo živočichů během realizace stavby bude neprodleně kontaktován orgán ochrany přírody.
58. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Lipník nad Bečvou**, odboru životního prostředí, **č. j. MU/11797/2013/ŽP-LHM** ze dne 01.07.2013 se zásahem do významných krajinných prvků, a to údolní nivy řeky Bečvy, významného vodního toku řeky Bečvy, vodního toku Strhanec, vodního toku Trnávka, bezejmenného přítoku vodního toku Trnávka na pozemku parc. 767 v k. ú. Trnávka u Lipníka nad Bečvou (původně parc. č. 226/2), vodních toků Loučka a Hlásenec, bezejmenného vodního toku na pozemku parc. č. 3429 v k. ú. Jezernice, vodního toku Jezernice:
- a. V případě potřeby žadatelka zajistí oprávněnou osobou záchranný transfer živočichů a jejich vývojových stádií.
  - b. Použité mechanizační prostředky budou v takovém technickém stavu, aby nedocházelo ke znečištění povrchových nebo podzemních vod.
  - c. Výstavbou nebudou poškozeny okolní břehové porosty.
  - d. Stavbou dotčené svahy vodních toků budou zpevněny kamennou rovinaninou.
  - e. Na břehové hrany nebudou ukládány žádné odpady a nebude na nich skladován stavební či jiný materiál.
  - f. Nedojde k ohrožení či omezení výkonu rybářského práva podle § 12 odst. 9 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů.

- g. V případě ohrožení rybí obsádky v úseku, kde bude prováděna stavba, bude proveden záchranný odlov a transfer ryb z ohrožené oblasti, který provede příslušná pověřená místní organizace České rybářského svazu.

59. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Magistrátu města Přerov**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, **č. j. MMPr/134545/2016/Maš** ze dne 24.10.2016

se stavbou plynovodu na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících (významný vodní tok Moštěnka (IDVT 10100078), Dobřický potok (IDVT 10186686), bezejmenný vodní tok (IDVT 10205544), bezejmenný vodní tok (IDVT 10202941), bezejmenný vodní tok (IDVT 10191629), Tučinský potok (IDVT 10205891), Radslavický potok (IDVT 10185774), bezejmenný vodní tok (IDVT 10204443), Libuše (IDVT 10203270) a Libuška (IDVT 10192807),

v záplavovém území významného vodního toku Moštěnka

a ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku,

- a. Žadatelka bude dbát o statickou bezpečnost stavby plynovodu a celkovou údržbu a zabezpečí ji proti škodám způsobeným vodou a odchodem ledu.
- b. Stavba v záplavovém území nesmí zhoršit odtokové poměry v dané lokalitě.
- c. Při provádění stavebních prací nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod látkami závadnými vodám ve smyslu § 39 vodního zákona, zejména ropnými látkami. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány ani na břehu a v blízkosti toků.
- d. Při výkopových a jiných pracích v blízkosti vodních toků nesmí být materiál ukládán na břehovou hranu ani do koryta vodního toku a veškerý přebytečný materiál musí být po ukončení prací beze zbytku odstraněn. Při případném použití nebezpečných látek, které by mohly negativně ovlivnit jakost povrchových vod, je nutné postupovat tak, aby bylo zabráněno jejich únikům či úkapům.
- e. Použitá mechanizace musí být ve vyhovujícím stavu, aby nedocházelo k únikům ropných látek. Po ukončení pracovního dne budou mechanizační prostředky odstaveny na zpevněných plochách, co nejdále od koryta vodního toku.
- f. V případě narušení břehů pozemků budou uvedeny do původního stavu a předány písemně správci toku, správci hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ) anebo vlastníkům pozemků.
- g. V případě porušení protipovodňové hráze nebo valů budou opraveny do původního profilu a nivelety, řádně zhutněny, ohumusovány a osety.
- h. Žadatelka nese veškerá rizika možných povodňových škod.
- i. V případě pozemků, na kterých jsou umístěny k odvodnění systematické drenáže, nesmí dojít k jejich poškození a ztrátě funkčnosti.
- j. Před zahájením stavebních prací na daném úseku bude vypracován a následně předložen ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu havarijní a povodňový plán.
- k. Opevnění břehů vodních toků bude ukončeno až nad břehovou hranou. Opevnění musí lícovat s povrchem stávajících břehů neupravených vodních toků. U upravených vodních toků musí odpovídat kolaudovanému stavu.

- l. Plynovod bude pod korytem a 6 m u drobných vodních toků a 8 m u významných vodních toků od břehu na obě strany uzpůsoben tak, aby odolal pojezdu těžké mechanizace použité při správě a údržbě toků o hmotnosti do 30 t.
- m. Vrchní hrana plynovodu, případně chráničky KOPOFLEX DN 160 bude uložena minimálně 1,2 m pod vodními toky. U upravených vodních toků bude tato hodnota brána od kolaudované výšky dna.
- n. Chránička KOPOFLEX DN 160 bude ukončena až ve vzdálenosti 6 m od břehové hrany drobných vodních toků a 8 m u významných vodních toků.
- o. Úhly křížení pro všechny vodní toky budou  $90^\circ \pm 10^\circ$ .
- p. Opevnění dna a břehů bude u drobných vodních toků v šířce minimálně 4 m, tj. 2 m od osy potrubí na obě strany, a u významných vodních toků 6 m, tj. 3 m od osy potrubí na obě strany.
- q. Opevnění dna a břehů bude zhotoveno ze skládaného kamene o hmotnosti 200–500 kg s urovnaným lícem. V případě, že bude použit lomový kámen o nižší hmotnosti, musí být uložen do betonu a opevnění bude zakončeno prahy a opřeno do odpovídající patky ve dně.
- r. Při křížení respektovat příslušnou českou technickou normu upravující křížení a souběh vodních toků.
- s. Charakter a vzhled stavbou dotčených pozemků ve vlastnictví ČR, s nimiž má právo hospodařit Povodí Moravy, s. p., bude po ukončení prací navrácen do původního stavu.
- t. Těžkou mechanizací nebude mimo vyhrazené stanoviště najížděno na břehovou hranu vodních toků, ani jinak zasahováno do břehových koryt vodních toků.
- u. Žadatelka předá Povodí Moravy, s. p., výkresy skutečného provedení stavby plynovodu (v systémech Bvp a JTŠK).
- v. Místo křížení plynovodu s vodním tokem bude opatřeno signalizačními tyčemi.
- w. Žadatelka předá Povodí Moravy, s. p., zprávu geotechnika, který bude dozorovat přechod hrází významného vodního toku Moštěnka, a protokol o dostatečném hutnění.
- x. Je „doporučeno“, aby ramena shybek i chrániček KOPOFLEX byla vztyčena až za břehovou čáru vodního toku dle příslušné české technické normy upravující křížení a souběh vodních toků.
- y. Započetí prací u jednotlivých křížení ohlásí žadatelka minimálně 5 pracovních dní předem Povodí Moravy, s. p.
- z. Výška opevnění dna jednotlivých vodních toků bude v průběhu prací odsouhlasena pracovníkem Povodí Moravy, s. p.,  
*podmínky pro dotčená vodní díla: hlavní meliorační zařízení HMZ Vlkoš (ID 5080000129-11201000), HMZ Říkovice 01 (ID 5080000081-11201000) a HMZ Říkovice 03 (ID 5080000080-11201000) se nevztahují podmínky kladné pro křížení vodních toků*
- aa. Při křížení respektovat příslušnou českou technickou normu upravující křížení a souběhy s melioračními zařízeními.
- bb. Veškeré činnosti provádět v souladu s českou technickou normou upravující prostorové uspořádání sítí.

- cc. Při křížení stavby plynovodu s otevřenými profily HOZ uložit potrubí minimálně 1,0 m pod původní niveletu dna HOZ (bez ohledu na výši sedimentů); dle konkrétní situace upřesnit se Státním pozemkovým úřadem.
  - dd. Opevnění dna provést o tloušťce minimálně 0,5 m na původní niveletu dna, a to kamennou rovnatinou 200–500 kg s přesahem 0,5 m pod oba břehy, břehy osít travním semenem a po ukončení všech prací provést napojení na stávající průtoční profil HOZ, včetně osetí narušených ploch dotčených stavbou plynovodu.
  - ee. Při křížení plynovodu s trubním vedením HOZ uložit potrubí v nejmenší vzdálenosti 0,5 m od HOZ.
  - ff. V průběhu provádění stavby na uvedených vodních dílech HOZ je třeba zajistit jejich funkčnost, tj. nesmí dojít k napadání zeminy do průtočného profilu HOZ a ke kontaminaci HOZ ropnými a jinými závadnými látkami. Při stavebních pracích musí být veškerý materiál ukládán tak, aby nemohlo dojít k jeho smyvu do průtočného profilu HOZ. Případný napadaný materiál musí být beze zbytku odstraněn.
  - gg. Zahájení výstavby oznámit Státnímu pozemkovému úřadu a přizvat jej ke kontrole křížení s HOZ před jeho zakrytím a po ukončení stavby protokolárně předat úpravy křížení s HOZ.
60. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Magistrátu města Přerov**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, **č. j. MMPr/082654/2016/Tab** ze dne 24.06.2016 se stavbou plynovodu v ochranném pásmu vodního zdroje Sušice:
- a. Při provádění stavby budou respektovány podmínky stanovené v návrhu pásem hygienické ochrany, které jsou přílohou rozhodnutí Okresního národního výboru v Přerově, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, zn. Vod.186,517/86/235/1/Ha ze dne 26.05.1986, tj. podle jeho podmínky C 3) bodu 1. na základě geologického posudku (hydrogeologický posudek, UNIGEO, a. s., odpovědný řešitel Ing. Zuzana Dostáliková, duben 2017):
    - provést minimálně tři měsíce před realizací stavby plynovodu doplňující průzkumné práce pro ověření hladiny podzemní vody v tomto úseku, které budou odvrtny do hloubky minimálně 3,5 m p. t.;
    - při realizaci prací bude přítomen geologický dozor, a to nejen v prostoru ochranného pásma, ale i v prostoru trasy jižně od pásma hygienické ochrany (včetně pozemku parc. č. 1907/2 v k. ú. Sušice u Přerova), z dozorovaných prací bude hydrogeologem vedena dokumentace, kde bude průběžně zaznamenáván geologický profil ve výkopu a pořízena fotodokumentace, a na základě výsledků bude zpracována závěrečná zpráva;
    - pracovníci musí být seznámeni se skutečností, že pracují v pásmu hygienické ochrany 2. stupně (při práci musí mít k dispozici příslušné sorbenty a základní sanační techniku); pracovní mechanismy musí být parkovány a oplachovány mimo ochranné pásmo vodního zdroje s pravidelnou kontrolou stavební techniky na únik ropných látek s písemným záznamem kontroly; v prostoru pásma hygienické ochrany nesmí být manipulováno s pohonnými hmotami a jinými nebezpečnými látkami; při realizaci je nutné použít materiály, které svými vlastnostmi neohroží kvalitu podzemních vod;
    - při výstavbě postupovat se snahou co nejmenšího narušení krycích zeminových vrstev, k zahrnutí budou využity původní zeminy;
    - bude monitorována kvalita a vydatnost podzemní vody ve studni vodního zdroje Sušice, a to před zahájením výstavby, v jejím průběhu a po jejím ukončení, a z monitoringu bude vyhotovena písemná zpráva.



- b. Při provádění stavebních prací nesmí dojít ke znečištění podzemních, povrchových vod látkami závadnými vodám ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona, zejména ropnými látkami.
  - c. Použitá mechanizace musí být ve vyhovujícím stavu, aby nedocházelo k únikům ropných látek. Po ukončení pracovního dne budou mechanizační prostředky odstaveny na zpevněných plochách.
  - d. Jelikož dojde k zásahu do ochranných pásem odběru vod a vodovodu, bude s obcí Sušice provedena konzultace před zahájením prací, budou odstraněny všechny nedostatky, které by mohly po dokončení stavby mít vliv na kvalitu vod nebo funkčnost zařízení.
  - e. Po dokončení stavby budou uvedeny do funkčního stavu stavbou plynovodu dotčené drenážní a meliorační stavby.
61. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Lipník nad Bečvou**, odboru životního prostředí, č. j. **MU/23140/2013/ŽP-VH** ze dne 03.01.2014 se stavbou plynovodu na pozemcích, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících (významný vodní tok Strhanec) a v záplavových územích významných vodních toků Bečva a Strhanec
- a. Při provádění stavebních prací nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod látkami závadnými ve smyslu § 39 vodního zákona, zejména ropnými látkami.
  - b. Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.
  - c. Případné havárie budou neprodleně oznámeny příslušnému vodoprávnímu úřadu, složkám integrovaného záchranného systému a České inspekci životního prostředí s návrhem řešení.
  - d. Žadatelka jako vlastník movitého majetku ve vodním toku nebo v záplavových územích je povinna dbát o jeho umístění i užívání způsobem, který nebude bránit odtoku velkých vod, případně znemožní odplavení tohoto majetku.
  - e. Žadatelka bude dbát o statickou bezpečnost stavby plynovodu a celkovou údržbu a zabezpečí ji proti škodám způsobeným vodou a odchodem ledu.
  - f. Během výstavby nesmí dojít ke znečištění dotčeného vodního toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečným vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu ani v blízkosti vodního toku.
  - g. Při výkopových a jiných pracích v blízkosti vodního toku nesmí být materiál ukládán na břehovou hranu ani do koryta a veškerý přebytečný materiál musí být po ukončení prací beze zbytku odstraněn. Při případném použití nebezpečných látek, které by mohly negativně ovlivnit jakost povrchových vod, je nutné postupovat tak, aby bylo zabráněno jejich únikům či úkapům.
  - h. Použitá mechanizace musí být ve vyhovujícím technickém stavu.
  - i. Charakter a vzhled stavbou dotčených pozemků ve vlastnictví ČR, s nimiž má právo hospodařit Povodí Moravy, s. p., bude po ukončení prací navrácen do původního stavu.
  - j. Povodí Moravy, s. p., nepřevzme nic z nově budovaného do správy ani majetku.
  - k. Jakoukoliv změnu projektové dokumentace, která se týká zájmů Povodí Moravy, s. p., žadatelka předloží příslušnému vodoprávnímu úřadu k odsouhlasení.

1. Žadatelka dodrží stanovisko Povodí Moravy, s. p., zn. PMO26766/2013-203/Le ze dne 27.11.2013 v rozsahu, v jakém se vztahuje na přechod významného vodního toku Strhanec protlakem, nikoliv na přechod významných a drobných vodních toků tímto stanoviskem řešených.
62. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Lipník nad Bečvou**, odboru životního prostředí, **č. j. MU/11794/2013/ŽP-LHM** ze dne 02.07.2013 – souhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF o celkové výměře 622 m<sup>2</sup> na pozemcích parc. č.: 756/72 v k. ú. Osek nad Bečvou a 2460 v k. ú. Milenov (nově 2460/1 a 2460/2):
  - a. Odnětí půdy ze ZPF nabude účinnosti až po nabytí právní moci územního rozhodnutí.
  - b. O výši odvodu rozhodne orgán ochrany ZPF podle přílohy k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím v návaznosti na pravomocné rozhodnutí vydané podle zvláštních právních předpisů.
  - c. Žadatelka zajistí na vlastní náklad skryvku ornice o průměrné mocnosti 0,20 m v k. ú. Osek nad Bečvou a 0,30 m v k. ú. Milenov. Orniční vrstva o celkovém objemu cca 136,20 m<sup>3</sup> bude sejmuta z celé odnímané plochy před zahájením stavebních prací a bude použita na terénní úpravy v okolí stavby. Souhlasem s odnětím půdy ze ZPF zůstávají nedotčena majetková práva vlastníků pozemků a státem chráněné zájmy uživatelů.
  - d. Před zahájením stavby je žadatelka povinna zajistit zřetelné vyznačení hranic záboru v terénu, aby nedocházelo k neoprávněnému záboru ZPF.
  - e. Žadatelka předloží orgánu ochrany ZPF pravomocné územní rozhodnutí do jednoho měsíce od jeho nabytí právní moci.
  - f. Podmínky a skutečnosti uvedené v souhlase s odnětím půdy ze ZPF může na návrh žadatelky orgán ochrany ZPF změnit v řízení o změně územního rozhodnutí.
63. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Lipník nad Bečvou**, odboru životního prostředí, **č. j. MU/17096/2015/4125/ŽP-LHM** ze dne 02.09.2015 – souhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF o celkové výměře 194 m<sup>2</sup> na pozemku parc. č. 737/1 v k. ú. Osek nad Bečvou
  - a. Žadatelka je povinna zaplatit odvod ve výši stanovené podle přílohy k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, po zahájení realizace záměru stavby plynovodu. Odvod je vymezen orientačně na 28.838 Kč. Konečná výše odvodů se stanoví samostatným rozhodnutím orgánu ochrany ZPF.
  - b. Odnětí půdy ze ZPF nabude účinnosti až po nabytí právní moci územního rozhodnutí.
  - c. Žadatelka oznámí písemně zahájení realizace záměru stavby plynovodu nejpozději 15 dnů před jeho zahájením.
  - d. Žadatelka oznámí orgánu ochrany ZPF změnu způsobu využití plochy a doloží kopii oprávnění k provedení změny do jednoho měsíce od této změny.
  - e. Dojde-li ke změně podle přílohy k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, osobě povinného k platbě odvodů, nový povinný k platbě odvodů oznámí a doloží orgánu ochrany ZPF tuto změnu do jednoho měsíce od této změny.

- f. Žadatelka zajistí na vlastní náklad skrývku kulturních vrstev půdy. Orniční vrstva o předpokládané mocnosti 49 m<sup>3</sup> bude sejmuta z odnímané plochy před zahájením stavebních prací a bude použita na zúrodnění pozemku (trvalý travní porost) navazujícího na odnímanou část pozemku.
  - g. Žadatelka učiní opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt.
  - h. Souhlasem s odnětím půdy ze ZPF zůstávají nedotčena majetková práva vlastníků pozemků a státem chráněné zájmy uživatelů.
  - i. Před zahájením stavby je žadatelka povinna zajistit zřetelné vyznačení hranic záboru v terénu, aby nedocházelo k neoprávněnému záboru ZPF.
  - j. Podmínky a skutečnosti uvedené v souhlase s odnětím půdy ze ZPF může na návrh žadatelky orgán ochrany ZPF změnit v řízení o změně územního rozhodnutí.
64. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Magistrátu města Přerova**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. **MMPr/149859/2016/STAV/ZEM/Ha** ze dne 02.01.2017 – souhlasu s dočasným odnětím zemědělské půdy zemědělské výrobě o celkové výměře 529 m<sup>2</sup> z důvodu vedení trasy plynovodu do doby ukončení rekultivace na pozemku parc. č. 536/1 v k. ú. Podolí u Přerova:
- a. Před zahájením prací zajistí investor zřetelné vyznačení hranic odnímaného území, aby nedošlo k neoprávněnému záboru zemědělské půdy.
  - b. Před zahájením stavebních prací bude z části dotčeného pozemku (plocha pracovního pruhu) provedena skrývka humusového horizontu půdy (ornice) a níže uložené zúrodnění schopné vrstvy půdy (podornice) o celkové mocnosti 25–30 cm. Skrytá zemina bude uložena po jednotlivých kulturních vrstvách na deponie v místě poblíž záboru do vyrovnaných figur a zabezpečena proti odcizení a zaplevelení. Po ukončení stavebních prací bude přistoupeno k provedení technické a biologické rekultivace (návrh zpracovaný Ing. Janou Puczkovou, SUDOP BRNO, spol. s r. o., listopad 2016). Po celou dobu provádění rekultivace bude veden provozní deník, v němž bude zaznamenáno, jak a v jakých termínech rekultivační práce probíhají a další podrobnosti potřebné pro posouzení správnosti provedené rekultivace. Dočasný zábor v trase pokládky plynovodu v ploše ovocných sadů vyvolává potřebu rekultivace pracovního pruhu. Z této plochy bude vyjmut úsek, ve kterém bude trvale omezeno hospodaření na území o šířce 2,0 m na obě strany od osy plynovodu, tj. celkem 4 m pruh, ve kterém není po ukončení stavby možno pěstovat hlubokokořenné dřeviny.
  - c. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu orgány ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF. Potvrzení o ukončení odnětí zašle příslušnému celnímu úřadu jako podklady pro ukončení platby. Pozemky budou předány vlastníkům nebo nájemcům (pachtýřům) a následně zařazeny do zemědělského obhospodařování.
  - d. Při realizaci dočasného záboru budou stavební práce zahájeny mimo vegetační období a po dohodě s uživatelem pozemku.
  - e. Povinný k platbě odvodů je povinen orgánu ochrany ZPF příslušnému rozhodnout o odvodech a orgánu ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím, doručit kopii tohoto rozhodnutí ministerstvu do 6 měsíců ode dne jeho nabytí právní moci, písemně oznámit zahájení realizace záměru, popř. zahájení další etapy nejpozději do 15 dnů před jejím zahájením, dojde-li ke změně v osobě povinného k platbě odvodů, je nový povinný k platbě odvodů povinen oznámit a doložit orgánu ochrany ZPF, který vydal

souhlas s odnětím, a orgánu ochrany ZPF příslušnému rozhodnout o odvodech tuto změnu do 1 měsíce od změny.

- f. Vzhledem k tomu, že platnost tohoto souhlasu s dočasným odnětím zemědělské půdy je totožná s platností tohoto rozhodnutí (v rozsahu výroku I., který má charakter územního rozhodnutí), jehož se souhlas stal součástí, žadatelka do tří pracovních dnů oznámí příslušnému orgánu ochrany ZPF, že toto rozhodnutí v uvedeném rozsahu nabylo právní moci.
  - g. Realizací záměru nesmí být znemožněn přístup na sousední zemědělské pozemky, nesmí být nepříznivě změněny hydrologické a odtokové poměry v území a sítě zemědělských účelových komunikací. V případě dotčení melioračních zařízení je investor povinen zajistit obnovení jejich funkčnosti.
  - h. Žadatelka učiní opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt.
  - i. Souhlasem zůstávají nedotčena majetková práva vlastníků pozemků a státem chráněné zájmy uživatelů.
65. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Odry**, odboru životního prostředí, č. j. **MěÚO/13210/2013** ze dne 14.08.2013 – souhlasu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF o celkové výměře 913 m<sup>2</sup> na pozemku parc. č. 711/2 v k. ú. Hynčice u Vražného (dříve bez poddělení, parc. č. 711)
- a. Respektovat zákonné povinnosti týkající se hospodárného využití kulturních vrstev skrývané plochy, která bude použita po dobu stavby – bude uložena na uvedeném pozemku a následně rovnoměrně rozhrnuta na pozemky ZPF.
  - b. Žadatelka učiní opatření, aby během manipulace se zeminami nedošlo k jejich znehodnocení (kontaminaci) a odcizení.
  - c. Dojde-li při provádění stavby plynovodu k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatelka na svůj náklad nápravná opatření, včetně obnovení funkcí meliorací.
  - d. Hranice pozemku, resp. plochy řešené souhlasem k trvalému odnětí půdy ze ZPF musejí být respektovány tak, aby nedošlo k narušení navazujících pozemků.
  - e. Za odnímanou půdu bude zaplacen odvod. O výši odvodů rozhodne příslušný orgán ochrany ZPF. Výše odvodů bude stanovena na základě předloženého výpočtu doloženého k žádosti o vydání souhlasu a činí 718.165 Kč. V případě změny bude přesná výměra stanovena na základě skutečného rozsahu odnímané zemědělské půdy. Pokud se týká celkové výměry trvalého záboru zemědělské půdy, bude tato vymezená plocha v případě splnění zákonných podmínek podrobena tomuto stanovení odvodů. Odvody následně stanovené příslušným orgánem ochrany ZPF budou v souladu se zákonnými postupy hrazeny jednorázově.
66. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Magistrátu města Přerova**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. **MMPPr/089343/2013/STAV/ZEM/He** ze dne 27.08.2013 – souhlasu s umístěním stavby plynovodu ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesa, který tvoří pozemky parc. č.: 435/3, 838/2, 841/2, 842/2, 843/3, 858/3, 859, 860, 949/3, 950/3, 950/4, 952/3, 952/4, 1059/1, 1251/1, 1259/2, 1266/2, 1269/2, 1289/4, 1296/2, 1403/2, 1404/2, 1405/2, 1406/2, 1411/2, 1411/4, 1416/5, 1907/3, 1930/16 v k. ú. Sušice u Přerova
- a. Při realizaci stavby plynovodu nedojde k zásahu do ploch vyjmenovaných lesních pozemků (v případě pozemků parc. č. 1059/1 a 1269/2 se jedná o plochy, které

nebudou dotčeny dočasným odnětím a trvalým omezením) a dále nebudou zde káceny či poškozovány stromy a keře, včetně jejich kořenového systému a nebude zde ani ukládán jakýkoliv materiál.

- b. V návaznosti na předchozí podmínku a. a v souvislosti s podmínkami závazného stanoviska Ministerstva zemědělství, odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů, č. j. 27063/2013-MZE-16211 ze dne 11.09.2013 pod č. 43 a. a b. tohoto rozhodnutí se ve smyslu § 9 odst. 2 písm. b), c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. stanovuje, že pozemek parc. č. 1269/2 v k. ú. Sušice u Přerova nebude dotčen pracovním pruhem, tj. ten bude ještě dále zúžen tak, aby nedošlo ani k dočasnému záboru 85 m<sup>2</sup>, jak předpokládá lesní příloha (F.3, revize č. 3).
67. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Vojenského lesního úřadu č. j. 186-2/2013-4707** ze dne 24.07.2013 – souhlasu s umístěním stavby plynovodu na pozemku parc. č. 1281/1 v k. ú. Bělotín určeném k plnění funkcí lesa a současně s umístěním stavby plynovodu ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesa (tohoto pozemku):
  - a. Dodržovat základní povinnosti ochrany PUPFL podle § 13 odst. 3 lesního zákona.
  - b. Během výstavby nebudou poškozovány okolní lesní pozemky, na lesní pozemky nebude vyvážen stavební odpad ani výkopová zemina.
  - c. Během stavby nedojde na lesním pozemku bez vědomí Vojenské lesy a statky, s. p., ke kácení nebo poškozování stromů nebo k porušení kořenového systému vzrostlých stromů.
  - d. Před zahájením stavby podá žadatelka u Vojenského lesního úřadu žádost o dočasné odnětí a trvalé omezení PUPFL. Bez rozhodnutí Vojenského lesního úřadu o dočasném odnětí PUPFL nelze na lesním pozemku zahájit stavební práce.
68. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Lipník nad Bečvou**, stavebního úřadu, **č. j. MU/25522/2019/SÚ-SH ze dne 02.12.2019** z hlediska řešení místních a účelových komunikací v k. ú.: Jezernice a Osek nad Bečvou:
  - a. Žadatelka zajistí rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o povolení zvláštního užívání podle § 25 odst. 6 písm. d) a následně dle písm. c) bodu 3. zákona o pozemních komunikacích.
  - b. Po dokončení stavby budou pozemní komunikace uvedeny do původního stavu a předány jejich vlastníkovi.
  - c. Z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je nutné si vyžádat stanovisko příslušného dotčeného orgánu – Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje.
  - d. Žadatelka zajistí rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o povolení omezení obecného užívání uzavírkou podle § 24 zákona o pozemních komunikacích.
  - e. Žadatelka zajistí rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.
  - f. Bude zachováno (v případě poškození obnoveno) veškeré stávající svislé a vodorovné dopravní značení.
  - g. Stavebními pracemi nebude docházet ke znečišťování stávajících pozemních komunikací, v opačném případě bude neprodleně zjednána náprava.

[V dále uvedených podmínkách vyplývajících ze stanovisek vlastníků (správců) veřejné dopravní a technické infrastruktury bude v případě užití pojmu provozovatel, vlastník, správce apod. vždy myšlen provozovatel, vlastník, správce apod. té infrastruktury, ke které se váže konkrétní podmínka.]

69. Budou dodrženy následující podmínky stanoviska **ŘSD ČR zn. 10663/13-12260** ze dne 18.09.2013 z hlediska ochranného pásma dálnice D1:
  - a. Chráničky pro plynovod a optický kabel budou stavebně a technicky řešeny tak, aby v budoucnu nevznikly ze strany žadatelky nároky na kompenzaci škod plynoucích z provozu a údržby dálnice. Jejich realizaci nesmí být jakýmkoliv způsobem narušena stabilita tělesa dálnice a ochranného pásma dálnice a odtokové poměry dálnice. V případě, že by se poruchy jako důsledek prací projeví až po dokončení prací, žadatelka bezodkladně zjedná nápravu. Trasa chrániček a jejich výškové vedení musí respektovat stávající zařízení a vybavení dálnice (tj. středovou kanalizaci, kabelové trasy SOS dálničního systému, povrchové odvodnění v patách dálničního svahu, pilotové založení protihlukových stěn apod.).
  - b. Před vypracováním prováděcí dokumentace bude vzájemně odsouhlasen technologický postup nebo předpis pro provádění prostupů dálničním tělesem, který zajistí žadatelka. V postupu (předpisu) budou obsaženy nezbytné kroky před vlastní realizací, sledování a měření během provádění prostupů, zásady závěrečného vyhodnocení a postup při odstraňování případných poruch. Prováděcí dokumentace stavby bude předložena ŘSD ČR k vyjádření.
  - c. Při realizaci stavby plynovodu budou dodržena platná Pravidla bezpečnosti práce na silnicích a dálnicích. Pracovníci umisťující přechodné dopravní značení a provádějící práce budou o těchto pravidlech proškoleni, doklad o školení bude součástí stavebního deníku, vybavení bude splňovat další požadavky příslušných předpisů.
  - d. Dopravní prostředky, strojní zařízení a osoby provádějící stavební práce se po dálničních pozemcích a v těsné blízkosti dálniční vozovky smí pohybovat pouze v nezbytném rozsahu a tak, aby neohrožovaly bezpečnost a plynulost dopravy na dálnici.
  - e. Zahájení a ukončení prací v ochranném pásmu dálnice žadatelka oznámí minimálně dva dny předem na příslušné středisko správy a údržby dálnic a pověřenému pracovníkovi majetkové správy dálnice.
  - f. Nejpozději pro účely uvedení stavby do trvalého užívání žadatelka předá ŘSD ČR zaměření skutečného provedení stavby v souřadnicích v digitální a tištěné formě v rozsahu ochranného pásma dálnice (tj. v upřesněném rozsahu oproti podmínce závazného stanoviska Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, č. j. 624/2019-910-IPK/5 ze dne 07.08.2019).
70. Budou dodrženy následující podmínky stanoviska **Správy silnic Olomouckého kraje, p. o., (dále též „SSOK“)** zn. SSOK JH-17441/2013 ze dne 19.09.2013, ve znění stanoviska zn. SSOK JH 12839/2018 ze dne 18.06.2018 vypouštějícího podmínku stran koordinace se záměrem „II/434 Sušice – přeložka silnice – část rekultivace“, z hlediska ochranných pásem silnic III/4348, III/4901, III/0559, II/150, III/01860, III/43714, III/43417, III/43420, II/434:
  - a. O realizaci každého protlaku (jeho termínu provedení) žadatelka informuje správce.
  - b. Stavebními pracemi nedojde k poškození silničního tělesa silnic, jejich živичného krytu, příslušenství či silničního odvodňovacího zařízení, jinak provede žadatelka znovuobnovení stavu.

- c. Příjezdy k místům protlaků a na trasy výkopů v polích budou realizovány zásadně po stávajících sjezdech ze silnic. Pokud by nebyly sjezdy dostatečně únosné a zpevněné na předpokládané dopravní zatížení pro techniku, zajistí žadatelka jejich úpravu tak, aby nedošlo k poškození okrajů vozovek a ke znečištění silnice, na kterou se bude vyjíždět. Každý používaný sjezd bude před zahájením prací vyfocen za účelem pozdějšího případného poškození silnic a jejich součástí. Fotodokumentaci žadatelka zašle správci.
  - d. Jestliže je v daném úseku protlaků a v místech uvažovaných sjezdů ke staveništi stávající svislé dopravní značení, musí být zachováno či po skončení stavby obnoveno. V případě přemístění dopravního značení jej zajistí žadatelka, která předem opatří souhlas příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR.
  - e. Stavební materiál a zemina z výkopů nesmí být ukládána na vozovky silnic ani na silniční příkopy. Jakékoliv znečištění silnic způsobené při výstavbě bude neprodleně odstraněno.
  - f. Pokud si stavební práce vyžádají i jen částečné omezení silničního provozu, musí dopravní značení povolit příslušný silniční správní úřad. Výjezdy ze staveniště na silnice budou označeny přechodným dopravním značením schváleným příslušným dopravním inspektorátem Policie ČR.
  - g. Po skončení stavby bude každý dotčený úsek silnic vyčištěn. Žadatelka přizve správce ke kontrole silničních těles. Žadatelka doloží v tištěné formě pro každé křížení silnice jedno vyhotovení skutečného provedení stavby na podkladu katastrální mapy nebo geometrický plán, na základě kterých bude sepsán předávací protokol.
71. Budou dodrženy následující podmínky stanoviska **SSOK zn. SSOK JH 2997/2014** ze dne 06.03.2014 z hlediska ochranného pásma silnice II/434 (pro křížení SKAO v k. ú. Sušice u Přerova):
- a. Před záhozem zápichových jam žadatelka přizve správce ke kontrole hloubky okraje krytí nad protlakem.
  - b. Stavebními pracemi nedojde k poškození silničního tělesa silnic, jejich živičného krytu, příslušenství či silničního odvodňovacího zařízení, jinak provede žadatelka znovuobnovení stavu.
  - c. Jestliže je v daném úseku protlaků a v místech uvažovaných sjezdů ke staveništi stávající svislé dopravní značení, musí být zachováno či po skončení stavby obnoveno. V případě přemístění dopravního značení jej zajistí žadatelka, která předem opatří souhlas příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR.
  - d. Stavební materiál a zemina z výkopů nesmí být ukládána na vozovku silnice. Jakékoliv znečištění silnice způsobené při výstavbě bude neprodleně odstraněno.
  - e. Pokud si stavební práce vyžádají i jen částečné omezení silničního provozu, musí dopravní značení povolit příslušný silniční správní úřad. Výjezdy ze staveniště na silnice budou označeny přechodným dopravním značením schváleným příslušným dopravním inspektorátem Policie ČR.
  - f. Žadatelka oznámí správci den zahájení prací a po dokončení stavby mu předá jedno vyhotovení skutečného zaměření stavby na podkladu katastrální mapy nebo geometrický plán, dle kterých bude sepsán předávací protokol.
  - g. Po skončení stavby bude úsek silnice vyčištěn. Žadatelka přizve správce ke kontrole silničního tělesa.

72. Budou dodrženy následující podmínky stanoviska **SSOK zn. SSOK JH- 17371/2013** ze dne 16.09.2013 z hlediska ochranných pásem silnic II/437, III/4371, III/4374, III/4377, III/44025, III/44024, III/44023, III/44022, II/440, III/44020, III/44016, III/04731, III/04732:
- Žadatelka před záhozem zápchové jámy přizve správce ke kontrole hloubky krytí nad provedeným protlakem.
  - Stavebními pracemi nedojde k poškození příslušenství silnic, silničního odvodňovacího zařízení, jinak provede žadatelka znovuobnovení stavu.
  - Při provádění protlaků nesmí dojít k poškození stromů nacházejících se na silničním pomocném pozemku.
73. Bude dodržena podmínka stanoviska **SSOK zn. SSOK JH-11455/2013** ze dne 02.07.2013 z hlediska ochranného pásma silnice III/44025 dotčeného souběhem se stavebním objektem SO 03.3.3 přípojka silnoproudu pro TU 174 Milenov:
- Při výstavbě nesmí dojít k poškození silniční výsadby nacházející se podél silnice.  
Podle § 5a odst. 1 zákona o drahách se stanoví podmínky zabezpečující shodu mezi právy a povinnostmi žadatelky a vlastníky nebo provozovateli drah a drážní dopravy na dráze:
74. Budou dodrženy podmínky **Správy železnic, s. o.**, (původně Správy železniční dopravní cesty, s. o., dále též „**Správa železnic**“) č. j. **242/2019-SŽDC-OŘ OLC/KIJ** ze dne 07.01.2019 ke křížení železničních tratí Břeclav–Přerov a Přerov – Petrovice u Karviné:
- V úseku stavby se nachází podzemní vedení Správy železnic a ČD – Telematika, a. s. Před zahájením stavebních prací požádá žadatelka o vytyčení kabelů, a to v dostatečném předstihu nejméně 15 dnů. Při křížení je nutné dodržet příslušné technické normy upravující křížení infrastruktur. Práce v blízkosti kabelů budou prováděny ručně.
  - Budou dodrženy všeobecné podmínky pro stavební činnosti v blízkosti komunikačních vedení, resp. na kabelech Správy železnic a ČD – Telematika, a. s., v rozsahu požadavků kladených na provádění stavebních prací v ochranném pásmu telekomunikačních vedení a zařízeních, nikoliv co do řešení občanskoprávních (obchodních) vztahů mezi těmito správci (vlastníky) a žadatelkou.
  - Kabelové trasy, které se nacházejí v blízkosti plánovaných stavebních prací, je nutné zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k jejich poškození pojižděním stavebních mechanismů.
  - Konstrukce protlaku musí staticky vyhovovat pro zatížení zatěžovacím vlakem dle příslušné české technické normy. Před zahájením výstavby žadatelka předloží správci statický výpočet chrániček u jednotlivých protlaků pod železniční tratí.
  - Protlaky budou provedeny podle příslušného předpisu správce upravujícího křížení a souběhy vedení s dráhou. Krytí chráničky musí být takové, aby vlastníkově železniční trati při následné opravě nebo rekonstrukci trati nebylo omezeno použití těžké mechanizace (rypadlo, hutní válec, zemní fréza apod.) vlastníkem plynovodu. Práce mechanizace se uvažuje do hloubky 2,0 m pod horní plochou pražce.
  - Před započítím prací bude dotčený pozemek předán zhotoviteli stavby předávacím protokolem; po ukončení prací bude předán zpět.
  - Stavební materiál, vytěženou zeminu ani odpady nelze ani dočasně deponovat na pozemcích ve správě Správy železnic.



- h. Po ukončení prací nesmí zůstat na dotčeném pozemku žádný přebytečný materiál a tento pozemek bude uveden do původního stavu.
- i. Stavební mechanizace ani zařízení staveniště nesmí zasahovat do prostoru železniční trati bližšího jak 3,0 m od osy koleje.
- j. Stavba v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa železničních tratí, provozuschopnost drážních staveb a zařízení a bezpečnost a plynulost železničního provozu.
- k. Žadatelka bude respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, v rozhodném znění, a realizací stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení.
- l. Z důvodu umístění stavby na pozemcích ve správě Správy železnic žadatelka minimálně 21 dní před započítáním stavby požádá o vydání průkazu pro vstup veřejnosti do nepřístupných prostor pro osoby, které nemají pracovní vztah ke správci, do provozované železniční dopravní cesty a dalších prostor správce veřejnosti nepřístupných. Bez povolení vstupu nesmí být zahájeny stavební práce. Osoby provádějící práce budou po dobu pohybu v uvedených prostorech viditelně označeny průkazem.
- m. Žadatelka přizve správce k výkopovým pracím na dotčených pozemcích, a to písemně s oznámením přesného data minimálně 21 dní před zahájením stavebních prací. Před započítáním prací se projedná stavba, popř. předá příslušná dokumentace; bez projednání se stavebním dohledem správce nesmí být práce na dotčených pozemcích zahájeny. Před závěrečnou prohlídkou stavby provede žadatelka a stavební dohled správce zápis o ukončení stavebních prací v ochranném pásmu dráhy, který žadatelka doručí správci.
- n. K závěrečné prohlídce žadatelka zajistí dokumentaci skutečného provedení stavby na pozemcích dráhy včetně geodetického zaměření v souřadnicovém systému S-JTSK a ve výškovém systému Bpv, a to i na datových nosičích.
- 75. Budou dodrženy podmínky **Správy železnic č. j. 25668/2018-SŽDC-ORŮ OLC/KIJ** ze dne 19.12.2018 (do 19.12.2020) ke stavebnímu objektu SO 01.3.3.3.1 EPD1, EPD2 Říkovice, jímž je dotčen pozemek železniční trati Břeclav–Přerov:
  - a. V úseku stavby se nachází podzemní vedení Správy železnic a ČD – Telematika, a. s. Před zahájením stavebních prací požádá žadatelka o vytyčení kabelů, a to v dostatečném předstihu nejméně 15 dnů. Při křížení je nutné dodržet příslušné technické normy upravující křížení infrastruktur. Práce v blízkosti kabelů budou prováděny ručně.
  - b. Žadatelka učiní veškerá opatření, aby nedošlo k poškození vedení a zařízení správce, zejména prokazatelně seznámí pracovníky provádějící práce s polohou vedení či zařízení a s možnou polohovou odchylkou uloženého vedení od výkresové dokumentace; při provádění prací je třeba dbát nejvyšší opatrnosti a nepoužívat nevhodné nářadí a ve vzdálenosti do 1,5 m po každé straně vyznačené trasy nebudou použity žádné mechanizační a hloubící stroje, při křížení s kabely správce budou dodrženy příslušné technické normy, odkrytí kabel bude řádně zabezpečen proti poškození, zemina pod kabelem bude řádně zhutněna před jeho zakrytím (záhozem).
  - c. Budou dodrženy všeobecné podmínky pro stavební činnosti v blízkosti komunikačních vedení, resp. na kabelech Správy železnic a ČD – Telematika, a. s., v rozsahu požadavků kladených na provádění stavebních prací v ochranném pásmu

telekomunikačních vedeních a zařízeních, nikoliv co do řešení občanskoprávních (obchodních) vztahů mezi těmito správci (vlastníky) a žadatelkou.

- d. Kabelové trasy, které se nacházejí v blízkosti plánovaných stavebních prací, je nutné zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k jejich poškození pojezdem stavebních mechanismů.
- e. Před započatím prací bude dotčený pozemek předán zhotoviteli stavby předávacím protokolem; po ukončení prací bude předán zpět.
- f. Stavební materiál, vytěženou zeminu nebo odpady lze deponovat na dotčeném pozemku pouze po odsouhlasení stavebním dohledem správce.
- g. Po ukončení prací nesmí zůstat na dotčeném pozemku žádný přebytečný materiál a tento pozemek bude uveden do původního stavu.
- h. Stavební mechanizace ani zařízení staveniště nesmí zasahovat do prostoru železniční trati bližšího jak 3,0 m od osy koleje.
- i. Během stavebních prací nesmí dojít k dotčení odvodňovacího zařízení dráhy.
- j. Žadatelka při další přípravě stavby zohlední možnost ovlivnění stavby stavbou „Změna trakční soustavy na AC 25 kV, 50 Hz v úseku Nedakonice–Říkovice“ a případně přijme potřebná opatření.
- k. Stavba v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa železniční trati, provozuschopnost drážních staveb a zařízení a bezpečnost a plynulost železničního provozu.
- l. Žadatelka bude respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, v rozhodném znění, a realizací stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení.
- m. Z důvodu umístění stavby na dotčeném pozemku správce žadatelka minimálně 21 dní před započatím stavby požádá o vydání průkazu pro vstup veřejnosti co nepřístupných prostor pro osoby, které nemají pracovní vztah ke správci, do provozované železniční dopravní cesty a dalších prostor správce veřejnosti nepřístupných. Bez povolení vstupu nesmí být zahájeny stavební práce. Osoby provádějící práce budou po dobu pohybu v uvedených prostorech viditelně označeny průkazem.
- n. Žadatelka přizve správce k výkopovým pracím na dotčeném pozemku, a to písemně s oznámením přesného data minimálně 21 dní před zahájením stavebních prací a podá písemnou žádost k provedení prací s odborným dohledem správce nad dodržováním drážních předpisů. Před započatím prací se předá příslušná dokumentace, dohodne technologie provádění prací a povolení ke vstupu do míst veřejnosti nepřístupných; bez projednání se stavebním dohledem správce nesmí být práce na dotčeném pozemku zahájeny. Po ukončení prací provede žadatelka a stavební dohled správce zápis o ukončení stavebních prací v ochranném pásmu dráhy, který žadatelka doručí správci.

Podle § 101 odst. 1 věty poslední ve spojení s § 101 odst. 4 a § 102 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o elektronických komunikacích**“) se stanoví tyto podmínky k ochraně vedení komunikačních sítí a podzemních komunikačních vedení:

76. Budou dodrženy podmínky stanovisek **Telco Pro Services, a. s.**, zn. 0200602957 ze dne 25.05.2017 a **zn. 20/0184** ze dne 04.07.2018 k dotčení ochranného pásma podzemního komunikačního vedení (dálkový sdělovací optický kabel, dále též „PKV“):

- a. V místech dotčení kabelu nebo přiblížení na méně než 0,5 m musí být kabel v dostatečném rozsahu odkopán a uložen do dělené chráničky pro mechanické zajištění proti pojezdu a poškození.
  - b. Při souběhu a křížení bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorové uspořádání sítí.
  - c. Před zahájením zemních prací žadatelka zajistí u vlastníka vytyčení přesné polohy PKV 15 dnů předem a prokazatelně seznámí pracovníky s polohou PKV.
  - d. Při zemních pracích žadatelka zajistí zvýšenou opatrnost v místech střetu s PKV, nebudou používány mechanismy (hlubiče, bagry apod.) v ochranném pásmu kabelu, resp. v prostoru 1,5 m na každou stranu od osy krajního vedení, tj. práce budou prováděny ručně.
  - e. Odkryté PKV bude řádně zabezpečeno při pracích, i proti poškození nepovolanou osobou.
  - f. Podkopané kabely budou podloženy ve vzdálenosti 1,5 m a zemina pod podložením musí být řádně upěchována. Pro zavěšení kabelů nebudou použity sousední kabely nebo potrubí. Kabelové spojky budou uloženy vodorovně na můstku. Při práci s vysazováním a podkládáním kabelů žadatelka zajistí přítomnost odpovědného pracovníka prostřednictvím vlastníka.
  - g. Každé poškození PKV je třeba okamžitě oznámit vlastníkov.
  - h. Před zakrytím obnaženého kabelu vyzve žadatelka vlastníka ke kontrole, zda nebylo při provádění prací PKV viditelně poškozeno a zda je v původní poloze. Vlastník podá vyjádření do stavebního deníku.
  - i. Na vytyčenou trasu PKV nebude uskladňován stavební materiál, zemina a nebude prováděna žádná činnost, která by znesnadňovala přístup k PKV nebo ohrožovala plynulost a bezpečnost jeho provozu. Přejezdy PKV těžkými vozidly a mechanismy musí být upraveny podle pokynu pracovníka zajištěného vlastníkem.
  - j. Žadatelka předá před započítím prací vlastníkov prováděcí dokumentací stavby pro místo přiblížení s PKV.
  - k. Žadatelka prokazatelně oznámí ukončení stavby vlastníkov.
  - l. Před započítím stavebních prací v ochranném pásmu PKV je nutné požádat vlastníka o udělení souhlasu s činností v ochranném pásmu.
  - m. V místech dotčení PKV nebo přiblížení na méně než 0,5 m musí být kabel v dostatečném rozsahu odkopán a uložen do dělené chráničky pro mechanické zajištění proti pojezdu a poškození.
77. Budou dodrženy podmínky stanoviska **ČD - Telematika, a. s.**, zn. 10088/2013-O ze dne 27.05.2013 pro křížení zařízení HDPE s dálkovým optickým kabelem, DK, TK (trati Břeclav–Přerov a Přerov–Petrovice):
- a. Budou dodrženy všeobecné podmínky pro stavební činnosti v blízkosti komunikačních vedení, resp. na kabelech Správy železnic a ČD – Telematika, a. s., v rozsahu požadavků kladených na provádění stavebních prací v ochranném pásmu telekomunikačních vedení a zařízení, nikoliv co do řešení občanskoprávních (obchodních) vztahů mezi těmito správci (vlastníky) a žadatelkou.
  - b. Žadatelka nejméně 15 dnů před zahájením prací písemně vyrozumí provozovatele.

- c. Před zahájením prací žadatelka zajistí vytyčení polohy vedení přímo ve staveništi a prokazatelně seznámí pracovníky provádějící práce s polohou vedení, a to včetně odchylky uloženého vedení od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci. Výškové umístění vedení je nutné ověřit ručně kopanými sondami.
  - d. V místech křížení je třeba dbát nejvyšší opatrnosti a nepoužívat nevhodné nářadí. Ve vzdálenosti nejméně 1,5 m po každé straně vyznačené trasy vedení nepoužívat mechanizačních prostředků (hloubících strojů, sbíječek apod.).
  - e. Odkryté vedení bude řádně zabezpečeno proti poškození, odcizení; výkopy budou řádně zajištěny, případně včetně osvětlení.
  - f. Bude-li trasa kabelů pojížděna vozidly nebo stavební mechanizací, zajistí žadatelka odpovídající ochranu kabelů podle platných technických norem.
  - g. Při přeložkách bude zemina pod kabelem zhutněna před jeho zakrytím po vrstvách (záhozem). Žadatelka provozovatele vyzve k provedení kontroly před zakrytím kabelu.
  - h. Nad kabelovou trasou nebude zřizováno nic, co by znemožnilo přístup ke kabelům, a bez souhlasu provozovatele nebude sníženo ani zvýšeno krytí nad kabelovou trasou.
  - i. Při křížení a souběžích bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorové uspořádání sítí; při provádění zemních prací budou dodrženy české technické normy upravující zemní práce v blízkosti vedení.
  - j. Každé poškození vedení žadatelka neprodleně oznámí provozovateli.
  - k. Žadatelka oznámí provozovateli skončení prací.
  - l. Provedení prací na telekomunikačním vedení bude provedeno osobou s příslušným odborným oprávněním k práci na železničním telekomunikačním vedení v případech jeho situování na pozemcích dráhy nebo v jejím ochranném pásmu.
78. Budou dodrženy podmínky stanoviska **ČD - Telematika, a. s.**, zn. 11305/2016-O ze dne 19.08.2016 pro křížení EPD1, EPD2 Říkovice se zabezpečovacími a sdělovacími kabely (DK 44, 3× HDPE s DOK, TK) tratě Břeclav–Přerov odpovídající podmínkám předchozího bodu.
79. Budou dodrženy podmínky stanoviska **České Radiokomunikace, a. s., zn. UPTS/OS/229413/2019** ze dne 10.10.2019 k ochraně podzemního telekomunikačního vedení a zařízení sdělovací sítě:
- a. Nejméně 15 dní před zahájením prací žadatelka uvědomí vlastníka o zahájení prací.
  - b. Nejméně 14 dní před zahájením prací žadatelka požádá o vytyčení polohy podzemního vedení a zařízení přímo na staveništi a jeho blízkém okolí.
  - c. Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou vedení a zařízení, a to s upozorněním na možnou polohovou odchylku 30 cm ve všech směrech od polohy udávané ve výkresové dokumentaci. Při pracích v těchto místech je třeba dbát největší opatrnosti, nepoužívat nevhodné nářadí ve vzdálenosti 1,5 m po každé straně od vyznačené trasy vedení a zařízení a nepoužívat žádné mechanizační prostředky (hloubící stroje, sbíječky apod.).
  - d. Po dobu výstavby budou učiněna veškerá nezbytná opatření vedoucí k zamezení možného poškození vedení a zařízení přejezdem stavební techniky, a to i na přístupových trasách ke staveništi (např. krytí betonovými panely, ocelovými pláty).

- e. Nad vedením a zařízením nebudou zřízeny skládky a nebude znemožněn přístup k vedení a zařízení.
  - f. Odkryté vedení a zařízení bude řádně zabezpečeno proti poškození, a to jak prováděním stavby, tak třetími osobami.
  - g. Zemina pod kabelem bude zhutněna a vlastník bude nejméně 14 dní předem vyzván ke kontrole před zakrytím vedení a zařízení.
  - h. Při křížení nebo souběhu s vedením a zařízením bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorovou ochranu sítí.
  - i. Každé poškození vedení a zařízení bude neprodleně oznámeno vlastníkov.
  - j. Při křížení komunikace bude vedení uloženo do chrániček (betonový žlab) s přesahem 1 m na každou stranu vedení.
  - k. Vrstva zeminy nad a pod vedením a zařízením nebude snížena bez souhlasu vlastníka.
  - l. Skončení prací žadatelka oznámí vlastníkov.
  - m. Dojde-li v místě dotčení sítí ke změně polohopisu (zpevněné plochy, vjezdy apod.), předá žadatelka vlastníkov geodetické zaměření skutečného stavu sítí (vedení a zařízení) včetně aktuálního polohopisu.
  - n. U staveb vyžadujících dodatečnou ochranu nebo překládku vedení (např. křížení vedení komunikací, plynovodem), jakož i v případě potřeby manipulace s vedením, žadatelka vyrozumí vlastníka.
80. Budou dodrženy podmínky ze stanoviska **Dial Telecom, a. s., zn. CR781552** ze dne 14.04.2020 k ochraně podzemního komunikačního vedení (HDPE trubky, v nichž je optický kabel):
- a. Minimálně 30 dní před zahájením výkopových prací požádá žadatelka o vytyčení sítí na místě stavby.
  - b. V zápise o vytyčení budou stanoveny technické a realizační podmínky pro ochranu vedení před výstavbou plynovodu.
  - c. Při křížení nebo souběhu s vedením bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorovou ochranu sítí.
  - d. Výkopové práce v ochranném pásmu vedení (1 m po stranách krajního vedení) budou prováděny ručně.
  - e. Dojde-li k odkrytí vedení, je nutné zajistit jeho řádné zabezpečení proti poškození, a to jak při provádění prací, tak třetími osobami.
  - f. Před záhozem bude přizván pověřený zástupce vlastníka ke kontrole, o které bude sepsán protokol.
81. Budou dodrženy podmínky stanoviska **itself, s. r. o., č. 13/001841-B** ze dne 25.05.2017 k ochraně optické trasy (dále též „DOK“)
- a. Před zahájením zemních prací zajistí žadatelka vytyčení všech vedení a zařízení a s vyznačenou trasou prokazatelně seznámí pracovníky, kteří budou práce provádět.
  - b. O vytyčení žadatelka požádá nejméně 14 dní před zahájením prací. Po vytyčení žadatelka projedná s vlastníkem kolizi s DOK.
  - c. Nedojde k přeložení DOK.

- d. Při zemních pracích v blízkosti DOK lze použít strojní mechanismy jen ve vzdálenosti větší než 1,5 m od DOK, jinak budou práce prováděny ručně (pomocí strojní mechanizace pouze s nejvyšší opatrností až po provedení ručně kopaných sond pro zjištění přesné polohy DOK). Při stavbě je třeba dbát zvýšené opatrnosti a DOK ve volném terénu chránit před poškozením přejezdy. Zabezpečení trasy lze provést panely nebo jiným způsobem po dohodě s vlastníkem. Možná odchylka (v obou osách) uložení středu trasy DOK oproti výkresové dokumentaci činí 30 cm.
- e. Při křížení nebo souběhu s vedením bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorovou ochranu sítí. Pokud místní podmínky neumožňují splnění požadavků, žadatelka způsob křížení nebo souběhu projedná s vlastníkem.
- f. V místech křížení s DOK bude stavební objekt stavby plynovodu kromě vlastního plynovodního potrubí uložen minimálně 0,3 m pod DOK do odpovídající chráničky (např. vysokohustotní polyethylen s přesahem 1 m na každou stranu). DOK bude uložen do tvárnicevého korýtko v délce 2 m od potrubí na každou stranu od místa křížení.
- g. Žadatelka uvědomí vlastníka o zahájení zemních prací nejméně 15 dní předem.
- h. Po odkrytí DOK bude chráněno před poškozením.
- i. Nad DOK nebude nijak znemožněn přístup ke kabelu.
- j. Lože DOK bude před záhozem řádně udusáno, zapískováno a označeno ochrannou fólií.
- k. Vrstva zeminy pod a nad DOK nebude snížena bez souhlasu vlastníka.
- l. Před záhozem DOK žadatelka vyzve vlastníka ke kontrole.
- m. Skončení výstavby žadatelka oznámí vlastníkově a dodá mu geodetické zaměření a výkresovou dokumentaci míst střetu s DOK.
- n. Dojde-li k poškození DOK, žadatelka tuto skutečnost neprodleně oznámí vlastníkově a vyčká s pokračováním prací jeho stanoviska.
- 82. Budou dodrženy podmínky stanoviska **T-Mobile Czech Republic, a. s.**, č. j. E11564/20 ze dne 12.03.2020 pro ochranu optických tras, přípojek vedení nízkého napětí (dále též „sítě“):
  - a. Žadatelka písemně vyrozumí vlastníka o zahájení prací nejméně 15 dnů předem (v případě základových stanic 1 měsíc, přičemž oznámen bude plánovaný výpadek napájení základových stanic) a požádá jej o vytyčení polohy sítí.
  - b. Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou sítí a s možnou odchylkou od polohy dle výkresové dokumentace.
  - c. Při pracích v místech střetu je třeba dbát největší opatrnosti a nepoužívat nevhodné nářadí a ve vzdálenosti nejméně 1,5 m po každé straně vyznačené trasy sítí nepoužívat žádné mechanizační prostředky (hloubící stroje, sbíječky apod.).
  - d. Sítě budou po odkrytí zabezpečeny proti poškození a odcizení.
  - e. Ochrana sítí před pojezdy vozidly nebo stavební mechanizací bude zajištěna dle příslušné české technické normy.
  - f. Nad trasou sítí nebude zřízena skládka ani znemožněn přístup k sítím.
  - g. Bez souhlasu vlastníka nebude sníženo ani zvýšeno krytí sítí.

- h. Při křížení nebo souběhu se sítěmi bude dodržena příslušná česká technická norma upravující prostorovou ochranu sítí.
  - i. Žadatelka vyrozumí o ukončení výstavby vlastníka.
83. Budou splněny podmínky stanoviska **LAN SERVIS, s. r. o., zn. VKES-J019-2020** ze dne 26.10.2020 ke křížení, souběhu a zásahu do ochranného pásma podzemních telekomunikačních vedení (optické kabely):
- a. Při křížení bude dodržena minimální vzdálenost mezi povrchem plynovodu a kabelem podle příslušné oborové normy pro plynárenství. Kabel bude v místě křížení uložen do tvárnice chráničky, případně korýtka s přesahem 2 m na obě strany od půdorysu plynovodu.
  - b. Žadatelka učiní veškeré opatření, aby nedošlo k poškození vedení.
  - c. Před zahájením stavebních prací žadatelka zajistí vyznačení polohy vedení přímo na staveništi. O vyznačení polohy vedení písemně požádá vlastníka nejmeně 15 dnů předem, ke kterému bude vyžadovat vyznačení. Ve stejné lhůtě uvědomí písemně vlastníka o zahájení stavebních prací.
  - d. Žadatelka prokazatelně seznámí pracovníky provádějící stavební práce v ochranném pásmu vedení s jejich vyznačenou polohou.
  - e. Do vzdálenosti 1,5 m po každé straně vytyčení trasy vedení nebudou použity žádné mechanizační prostředky (hloubící stroje, sbíječky apod.).
  - f. V případě odkrytí vedení jej žadatelka neprodleně zajistí proti poškození.
  - g. Pod vedením bude zemina řádně zhutněna a před záhozem žadatelka písemně nebo jiným prokazatelným způsobem vyzve vlastníka ke kontrole, zda nebylo vedení poškozeno a zda byly dodrženy podmínky. V opačném případě žadatelka umožní vlastníku dodatečnou kontrolu. Případné poškození vedení žadatelka neprodleně ohlásí vlastníkově.
  - h. Žadatelka písemně nebo jiným prokazatelným způsobem ohlásí vlastníkově ukončení stavebních prací v místech, na které se vztahují tyto podmínky.
  - i. Žadatelka dodrží při výstavbě stávající platné technické normy a předpisy pro práci v ochranném pásmu vedení.
  - j. Žadatelka do 30 dnů po skončení prací předá vlastníkově zaměření skutečného provedení stavby v místě křížení (souběhu) v rozsahu ochranného pásma vedení. Zaměřením se rozumí geodetické souřadnice v S-JTSK a výšek v digitální a listinné formě, uvedení typu vedení a zákres v měřítku 1 : 1000.
84. Budou dodrženy podmínky stanovisek **CETIN, a. s., (původně Česká telekomunikační infrastruktura, a. s.) č. j.: 648268/18, 648278/18 a 648303/18** všechny ze dne 25.06.2020 a **č. j. 648290/18** ze dne 27.06.2018 k ochraně sítí elektronických komunikací (dále jen „SEK“):
- a. V místech spojek a odbočení SEK nebudou zřízeny souvislé pojezdové plochy.
  - b. Případné zpevněné povrchy nad SEK budou provedeny tak, aby povrch nad kabelovou trasou byl rozebíratelný.
  - c. V ochranném pásmu SEK nebudou vysazovány dřeviny a vzrostlá zeleň bez souhlasu vlastníka (ledaže některá z podmínek tohoto rozhodnutí stanoví jinak).
  - d. Bude dodržena příslušná česká technická nebo oborová norma upravující křížení sítí. Potřebné výkopy budou vedeny s ohledem na trasy SEK. U obnažených částí kabelů

zajistí žadatelka kontrolu neporušenosti a provedení opětovného zásypu pískem a výstražnou fólií. V místě křížení s trasou SEK musí být prověřeno, zda nedochází k výškové kolizi sítí (v kladném případě žadatelka dohodne s vlastníkem další postup). V místech křížení budou trasy SEK mechanicky chráněny uložením do plastových půlených chrániček AROT nebo KOPOHALF. Nad trasou SEK nesmí být měněna niveleta. Chráničky budou uloženy rovněž do pískového lože s přesahem nejméně 0,5 m za okraje plynovodu.

- e. Budou dodrženy všeobecné podmínky ochrany SEK v rozsahu požadavků kladených na provádění stavebních prací v ochranném pásmu SEK, nikoliv v rozsahu, v jakém řeší občanskoprávní (obchodní) vztahy mezi vlastníkem a žadatelkou.
- 85. Budou dodrženy podmínky stanoviska **SITEL, spol. s r. o., ze dne 20.06.2016** ke střetu s podzemním komunikačním vedením (4× HDPE40, dále též „PV“):
  - a. Žadatelka předá před započítím prací vlastníkově prováděcí dokumentaci stavby k odsouhlasení.
  - b. Trasa PV bude geodeticky vytyčena a označena, hloubka uložení bude ověřena ručně kopanými sondami a pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou PV.
  - c. Výkopové práce prováděné v ochranném pásmu PV budou prováděny s nejvyšší opatrností, a pokud možno ručně.
  - d. Práce spojené s manipulací či ochranou PV provede osoba znalá v telekomunikacích, a to včetně stavebního dohledu.
  - e. PV nebude nijak upravováno.
  - f. Jakékoliv poškození či narušení PV žadatelka okamžitě ohlásí vlastníkově.
  - g. Žadatelka přizve vlastníka k předání staveniště a ke kontrole před záhozem.
- 86. Budou dodrženy podmínky stanoviska **Telia Carrier Czech Republic, a. s., (dříve TeliaSonera International Carrier Czech Republic, a. s.) ze dne 20.06.2016** ke střetu s podzemním komunikačním vedením (6× HDPE50) shodné s podmínkami pod předchozím bodem.

Budou dodrženy tyto podmínky k ochraně plynárenských zařízení a částí elektrizační soustavy:

- 87. Budou dodrženy podmínky stanovisek **ČEPS, a. s., zn. 918/19/BRN, 27/2019/14730/Še** ze dne 12.09.2019 a **zn. 918/19/BRN, 28/2019/14730/Še** ze dne 12.09.2019 – souhlasů se stavbou v ochranném pásmu vedení 2 × 220 kV č. 253/254 RZ Lískovec – TR Prosenice a souhlasu se stavbou v ochranném pásmu vedení: 2 × 220 kV č. 251/252 RZ Sokolnice – RZ Prosenice, 400 kV č. 418 RZ Prosenice – RZ Otrokovice, 400 kV č. 403 RZ Prosenice – RZ Nošovice, 2 × 220 kV č. 253/254 RZ Lískovec – RZ Prosenice:
  - a. Před zahájením prací budou zaměstnanci provádějící práce prokazatelně seznámeni se zákonnými požadavky a normovými požadavky pro činnost v ochranném pásmu vedení.
  - b. V ochranném pásmu vedení:
    - Nebudou vršeny materiály a zemina tak, aby se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle příslušné technické normy. Při pracích v ochranném pásmu vedení je nutné zajistit odborný elektrotechnický dozor.



- Nebude docházet k pojezdům tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení k vodičům blíže, než stanoví příslušná technická norma.
  - Nebudou použity mechanismy s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení.
  - Se nebudou zdržovat stroje a dopravní prostředky po dobu delší než nezbytně nutnou podle příslušné technické normy.
  - c. Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů nebo jejich zemnicí soustava.
  - d. V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na vedení musí být práce přerušeny a ochranné pásmo opuštěno. Mimořádné jevy budou okamžitě nahlášeny provozovateli.
  - e. Práce v ochranném pásmu vedení nesmí ztížit přístup energetických provozovatelů k zařízením.
  - f. Zahájení prací v ochranném pásmu vedení musí být nejméně 15 dnů předem nahlášeny provozovateli.
88. Budou dodrženy podmínky stanoviska **ČEZ Distribuce, a. s., zn. 1108520449** ze dne 29.04.2020 ke křížení a souběhu stavby plynovodu s venkovními vedeními distribuční soustavy 0,4 kV, 22 kV a 110 kV:
- a. Při činnosti v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí, které není chráněno ochranným pásmem, je třeba dodržovat minimální vzdálenost od neizolovaných živých částí a pro stavby a konstrukce je třeba dodržet vzdálenosti podle příslušné české technické normy.
  - b. V ochranných pásmech nadzemních vedení:
    - Při pohybu nebo pracích v blízkosti elektrického vedení vysokého napětí se nesmí osoby, předměty, prostředky nemající povahu jeřábu přiblížit k živým částem – vodičům blíže než 2 m.
    - Jeřáby a jim podobná zařízení musí být umístěny tak, aby v kterékoliv poloze byly všechny jejich části mimo ochranné pásmo vedení, a musí být zamezeno vymrštění lana.
    - Při provádění pozemních prací nesmí být narušena stabilita podpěrných bodů – sloupů nebo stožárů.
    - Na, pod či přes stožáry elektrického vedení nesmí být upevňovány žádné předměty.
    - Žadatelka zajistí, že pracovníci provádějící práce v ochranných pásmech vedení, budou prokazatelně seznámeni s postupy podle příslušné české technické normy.
    - Při nemožnosti dodržet podmínky pro činnosti v ochranných pásmech vedení pod první až třetí odrážkou je možné požádat provozovatele o jiné řešení.
    - V případě požadavku na vypnutí zařízení po nezbytnou dobu provádění prací je nutné o vypnutí požádat minimálně 2 měsíce před požadovaným termínem (v případě vedení nízkého napětí je možné požádat o zaizolování části vedení).
89. Budou dodrženy podmínky stanoviska **ČEZ Distribuce, a. s., zn. 1108632701** ze dne 16.04.2020 – souhlasu se stavebním objektem rozšíření trasového uzávěru TU 173 Osek 2 v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení 0,4 kV:
- a. Žadatelka zajistí před zahájením prací vytyčení podzemního zařízení a prokazatelně seznámí pracovníky s jeho polohou a upozorní na odchylky skutečného uložení vedení od výkresové dokumentace.

- b. Výkopové práce do vzdálenosti 1 m od osy (krajního) kabelu musí být prováděny ručně. V případě provedení sond (ručně) může být tato vzdálenost snížena na 0,5 m.
  - c. Zemní práce budou prováděny v souladu s příslušnou českou technickou normou.
  - d. Místa křížení a souběhy ostatních zařízení se zařízeními energetiky musí být řešena podle příslušných českých technických norem.
  - e. Žadatelka zajistí vyrozumění provozovatele nejméně tři pracovní dny předem o zahájení prací.
  - f. Při potřebě přejíždění podzemních vedení vozidly nebo mechanismy je třeba po dohodě s provozovatelem provést dostatečnou ochranu proti mechanickému poškození.
  - g. Nelze manipulovat s obnaženými kabely pod napětím. Odkryté kabely musí být za vypnutého stavu řádně vyvěšeny, chráněny proti poškození a označeny výstražnou tabulkou dle příslušné české technické normy.
  - h. Před záhozem kabelové trasy žadatelka vyzve provozovatele ke kontrole uložení.
  - i. Při záhozu musí být zemina pod kabely řádně udusána, kabely zapískovány a provedeno krytí proti mechanickému poškození.
  - j. Bez předchozího souhlasu provozovatele nelze snižovat ani zvyšovat vrstvu zeminy nad kabelem.
  - k. Každé poškození zařízení žadatelka okamžitě nahlásí provozovateli.
  - l. Ukončení výstavby žadatelka neprodleně oznámí provozovateli.
90. Budou dodrženy podmínky stanovisek **GasNet, s. r. o.**, (dříve RWE GasNet, s. r. o.) **zn. 5001999549 a 5001999552** obě ze dne 01.10.2019 pro ochranu vysokotlakých plynovodů:
- a. Bude dodržena minimální vzdálenost mezi povrchy potrubí vysokotlakých plynovodu při souběhu 4 m, při křížení 0,3 m.
  - b. Nad nově budovanou stavbu plynovodu v místě křížení se stávajícími vysokotlakými plynovody uložit výstražnou fólii odpovídající barvy.
  - c. Styk inženýrských sítí s vysokotlakým plynovodem řešit dle příslušné oborové normy pro plynárenství.
  - d. Před zahájením stavby požádat o vytyčení zařízení provozovatele.
  - e. Výkopové a zemní práce v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu provádět pokud možno ručně s ohledem na existenci zařízení provozovatele.
  - f. Nepoškodit nadzemní části vysokotlakého plynovodu (orientační sloupky, uzávěry atd.).
  - g. Nesnižovat ani nezvyšovat stávající krytí vysokotlakého plynovodu.
  - h. V ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu neskladovat žádný materiál.
  - i. Odstavování vozidel a techniky provádět minimálně 10 m od vysokotlakého plynovodu.
  - j. Po dobu výstavby zabezpečit vysokotlaký plynovod proti mechanickému poškození vhodným způsobem (přejezdy silničními panely, ochranné pásmo ohraničit výstražnou páskou).

- k. Před zahájením a po dokončení prací v místě styku se zařízením provozovatele přizvat jeho zaměstnance ke kontrole.
- objektů protikorozi ochrany SKAO Oldřichov a SKAO Jezernice:
- l. Před zahájením prací budou na žádost zařízení lokalizována – vytyčena, včetně anodového uzemnění pracovníky provozovatele.
- m. Pro zvětšení mechanické odolnosti kabelů nízkého napětí budou uloženy v místě narušení ochranného pásma kabelu do půlených plastových chrániček. Stávající krytí bude zachováno. Přesah chráničky musí být minimálně do vzdálenosti 1 m na obě strany. Uložení kabelů do chrániček a následné zpětné zapravení provedeno podle příslušné české technické normy.
- n. Kolem anodového uzemnění bude zachován volně přístupný manipulační prostor minimálně 10 m všemi směry od půdorysu anodového uzemnění.
- o. Řešení prostorového uspořádání sítí bude odpovídat příslušné české technické normě.
- p. Před dokončením stavebních prací bude přizván zaměstnanec provozovatele ke kontrole.
- q. Při poškození zařízení provozovatele žadatelka zajistí jeho neprodlené vyrozumění.
- středotlakých plynovodů a středotlakých plynovodních přípojek:
- r. Řešení křížení a souběhu inženýrských sítí bude z hlediska odstupových vzdáleností odpovídat příslušné české technické normě.
- s. Plynárenské zařízení (plynovod a plynovodní přípojky) bude při provádění stavební činnosti zabezpečeno vhodným způsobem proti poškození nebo k ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodné nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- t. V ochranném pásmu středotlakých plynovodů nebudou umístovány pevné ani dočasné stavby, skládky materiálu, výšková úprava terénu a pojížděno těžkou technikou; práce budou prováděny ručním způsobem.
- u. Před zahájením stavební činnosti bude na žádost provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, jinak nesmí být práce zahájeny. O vytyčení bude sepsán protokol. Vytyčení se považuje za zahájení stavební činnosti.
- v. Budou dodrženy požadavky příslušné české technické normy a oborové normy pro plynárenství.
- w. Pracovníci provádějící stavební činnost budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a podmínkami provozovatele s činností v ochranném pásmu.
- x. Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.
- y. V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlak) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení, jinak nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- z. Při poškození zařízení provozovatele (i sebemenšího, včetně izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie) žadatelka zajistí jeho neprodlené vyrozumění.

- aa. Před provedením zásypu výkopu bude provedena na žádost kontrola pověřeným zaměstnancem provozovatele, a to i neodhaleného plynárenského zařízení. O kontrole bude sepsán protokol. Bez kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány.
- bb. Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány těžkým pískem, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy.
- cc. Po skončení výstavby budou neprodleně řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.
- dd. Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách včetně hlavních uzávěrů plynu na odběrném plynovém zařízení budou udržovány stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.
- ee. V ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebudou skladovány materiály, stavební stroje apod., není-li uvedeno jinak.
- ff. Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, není-li uvedeno jinak.
- gg. Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů bude zabezpečen případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložním panelů v místě přejezdu.

Podmínky k ochraně vodovodních řadů nebo kanalizačních stok [§ 23 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v rozhodném znění]:

- 91. Budou dodrženy podmínky stanoviska **Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., zn. 2013/1306/Pj-S5** ze dne 12.08.2013 ke křížení vodárenských a kanalizačních zařízení SV Přerov – Švédská Šance – Čekyně; SV Hranice – Lipník nad Bečvou; Fulnek, Hranice, Přerov – přívodní řad, VDJ Moravská brána, Dolní Újezd – Lipník nad Bečvou – výtlač odpadních vod:
  - a. Bude dodržena příslušná česká technická norma upravující křížení, souběh a krytí stávajících i nově navržených sítí.
  - b. V rámci zpracování prováděcí dokumentace stavby plynovodu žadatelka zajistí vytyčení sítí vlastníka a ověření hloubky uložení v místech křížení sondami a toto zohlední při přípravě stavby plynovodu. Prováděcí dokumentaci s detaily křížení žadatelka předloží k vyjádření vlastníkově.
- 92. Budou dodrženy podmínky stanoviska **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., zn. 9773/V022144/2020/JA** ze dne 26.08.2020 k dotčení přivaděče pitné vody v k. ú. Bělotín a jeho ochranného pásma:
  - a. Žadatelka před zahájením výstavby zajistí u vlastníka vytyčení zařízení a s vytyčením seznámí pracovníky provádějící práce.
  - b. Při provádění protlaku bude přesná hloubka uložení stávajícího přivaděče ověřena ručně kopanou sondou. Sondy budou prováděny ručně za dozoru vlastníkem pověřeného pracovníka. Křížení přivaděče protlakem bude provedeno v minimální odstupové vzdálenost 1,0 m ode dna potrubí přivaděče.
  - c. Při křížení s přivaděčem budou navržené inženýrské sítě uloženy do chráničky z nekovového materiálu v celé šíři ochranného pásma s přesahem 1,5 m na obě strany.

- d. Na základě vytyčení bude žadatelka respektovat ochranné pásmo přivaděče a umístí protlakové jámy apod. mimo toto ochranné pásmo.
- e. Výkopové práce budou prováděny min. 1,5 m od osy potrubí přivaděče v obou směrech, ručně a za dozoru pověřeného pracovníka vlastníka.
- f. K přivaděči nebude znesnadněn přístup skládkou nebo jiným způsobem.
- g. Nad přivaděčem nebude snížena ani zvýšena krycí vrstva zeminy a nebude vystaven pojezdům těžkých strojů. Přejezd přes přivaděč bude proveden panely s přesahem 4,0 m na každou stranu od osy, tj. celkem 8,0 m.
- h. Místo křížení bude před zasypáním prokazatelně předáno pověřeným pracovníkům vlastníka.
- i. Žadatelka předloží prováděcí dokumentaci stavby plynovodu vlastníkovi k vyjádření.
- j. Žadatelka zašle vlastníkovi po ukončení výstavby zaměření skutečného provedení v S-JTSK s textovým seznamem souřadnic nebo v digitální formě.
- k. Případné poškození zařízení vlastníka mu žadatelka neprodleně oznámí.

Podle § 9 odst. 2 písm. a) a c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. se žadatelce ukládá pro další přípravu stavby plynovodu, a to za účelem zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, jakož i za účelem ochrany veřejného zájmu na prevenci vzniku nestabilních projevů a minimalizaci rizika oživení neaktivních (dočasně uklidněných) sesuvů, zajistit dodržení následujících opatření **v následujících lokalitách mapovaných svahových nestabilit (v sesuvných územích) evidovaných v registru svahových nestabilit Českou geologickou službou i mimo tyto lokality** (které jsou specifikovány níže) tak, že splní tyto podmínky:

- 93. Minimálně v úseku **od k. ú. Jezernice po k. ú. Běloutín (včetně těchto k. ú.)** bude při výstavbě i mimo lokality mapovaných svahových nestabilit (s důrazem na místa prudších svahů) zajištěn stálý geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika. Tato podmínka platí obdobně i pro část trasy stavby plynovodu mimo tato k. ú. v místech se strmějšími sklony svahu (cca nad 10°); pro ostatní části trasy bude v prováděcí dokumentaci stavby výslovně vypořádána otázka potřeby geotechnického dozoru podle výsledků další přípravy stavby plynovodu.
- 94. V lokalitě **mapované svahové nestability 25-11-24/2** v k. ú. Lipník nad Bečvou bude
  - a. v návaznosti na vodoprávní řízení a konkrétní podmínky povolení vodního díla, stavebního objektu SO 06.3.2b Křížení vodního toku Trnávka (bude-li povoleno), pro účely zpracování prováděcí dokumentace stavby a provádění stavby proveden doplňkový inženýrskogeologický průzkum, na základě něhož tato dokumentace bude zahrnovat opatření pro bezpečné provádění stavby v této lokalitě; v případě negativních výsledků průzkumu, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání.
  - b. Při výstavbě bude zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika.
- 95. V lokalitě **mapované svahové nestability 25-11-25/2** v k. ú. Jezernice zahrnující sesuvy s registračním č. 1985 a 1986 (tento zčásti i vně) bude/budou
  - a. ve staničení cca 121,000 km plynovodu **v lokalitě sesuvu s registračním č. 1985**

- při doplňujícím průzkumu pro účely provádění stavby zpracována podrobná vrstevnicová mapa pro zjištění skutečného sklonu terénu a upřesnění pozice trasy plynovodu vůči sesuvnému území;
  - proveden výpočet stability pro zjištění stupně bezpečnosti svahu s návrhem doplňujících prací; budou-li doplňující práce vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
  - provedena cca jeden měsíc před zahájením výkopových prací rekognoskace lokality s cílem ověřit stav celého svahu z hlediska případných projevů nestability;
  - výkopové práce prováděny za příznivých klimatických podmínek (dle závěru geotechnického dozoru podle níže uvedené podmínky); v případě nutnosti provádět práce za zhoršených klimatických podmínek bude důsledně odváděna voda z výkopu, popř. zamezeno přítoku vody do výkopu s tím, že voda nebude odváděna do tělesa sesuvu pod trasou stavby plynovodu;
  - při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika případně doplněný (např. na základě zjištění plynoucích z doplňujícího průzkumu) o geologa (optimálně osobou s odbornou způsobilostí pro obor inženýrské geologie), projektanta a statika (osob oprávněných k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě – odbornému vedení provádění stavby);
- b. ve staničení cca 120,700 až 121,000 km plynovodu v **lokalitě sesuvu s registračním č. 1986**
- při doplňujícím průzkumu za účelem ověření geologické stavby území proveden jeden vrt při patě svahu do úrovně podložních hornin (předpokládané hloubky 10–15 m; hloubka bude upřesněna na základě skutečného geologického profilu), zjištěna hladina podzemní vody a odebrány vzorky (předpoklad 3–4, počet bude upřesněn na základě zjištěných geotechnických typů ve vrtu), na kterých se provedou laboratorní zkoušky;
  - vytvořena přesná vrstevnicová mapa se zákresem lokálních odtrhů;
  - v ose svahu v celé jeho délce cca 270 m zřízeny body pro instalaci pásmové extenzometrie (předpoklad počtu bodů cca 18–20) s měřením prováděným minimálně 4× ročně po dobu dvou let před zahájením výstavby (tato doba není vázána na vydání nebo právní moc tohoto rozhodnutí, tj. lze započítat dobu, po kterou žadatelka monitoring již provádí/provedla); inklinometrická dráha bude ponechána i pro měření svahu v průběhu výstavby a nejméně jeden až dva roky po jejím ukončení; nebude-li možné instalovat pásmovou extenzometrii, bude nahrazena geodetickým monitoringem trvajícím stejnou dobu;
  - proveden výpočet stupně bezpečnosti svahu s návrhem doplňujících prací; v případě negativních výsledků, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
  - provedena cca jeden měsíc před zahájením výkopových prací rekognoskace lokality s cílem ověřit stav celého svahu z hlediska případných projevů nestability;
  - výkopové práce prováděny za příznivých klimatických podmínek (dle závěru geotechnického dozoru podle níže uvedené podmínky); v případě nutnosti provádět práce za zhoršených klimatických podmínek bude důsledně odváděna voda z výkopu, popř. zamezeno přítoku vody do výkopu s tím, že vodní tok Jezernice protékající pod

svahem nebude využit pro odvod vod ze svahu bez kladného vyjádření (závazného stanoviska či jiného úkonu/správního aktu) příslušného vodoprávního úřadu;

- při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika případně doplněný (např. na základě zjištění plynoucích z doplňujícího průzkumu) o geologa (optimálně osobou s odbornou způsobilostí pro obor inženýrské geologie), projektanta a statika (osob oprávněných k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě – odbornému vedení provádění stavby).
- c. Pro část mapované svahové nestability **mimo uvedené registrované sesuvy** bude
  - pro účely zpracování prováděcí dokumentace stavby a provádění stavby proveden doplňkový inženýrskogeologický průzkum, na základě něhož tato dokumentace bude zahrnovat opatření pro bezpečné provádění stavby v této lokalitě, ledaže doplňující průzkum stanovený pro lokality sesuvů s registračním č. 1985 a 1986 (především další vrt při patě svahu do úrovně podložních hornin) ve spojení s již provedeným doplňujícím průzkumem, při němž byl proveden vrt označený JV352A, bude poskytovat dostatečný podklad i pro posouzení této části mapované svahové nestability a pro stanovení opatření zajišťujících bezpečné provádění a užívání stavby plynovodu. V případě negativních výsledků, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
  - při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika;
- 96. V lokalitě **mapované svahové nestability 25-11-25/5** v k. ú. Slavíč a Milenov zahrnující sesuv s registračním č. 1991 bude/budou
  - a. při doplňujícím průzkumu pro účely provádění stavby zpracována detailní vrstevnicová mapa s vyznačením sesuvných jevů v okolí trasy plynovodu;
  - b. proveden výpočet stability svahu s návrhem doplňujících prací; v případě negativních výsledků, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
  - c. nejméně po dobu jednoho až dvou roků před zahájením výstavby prováděn geodetický monitoring (tato doba není vázána na vydání nebo právní moc tohoto rozhodnutí, tj. lze započítat dobu, po kterou žadatelka monitoring již provádí/provedla); v případě negativních výsledků monitoringu, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
  - d. provedena cca jeden měsíc před zahájením výkopových prací rekognoskace lokality s cílem ověřit stav celého svahu z hlediska případných projevů nestability;
  - e. prováděny výkopové práce za příznivých klimatických podmínek (dle závěru geotechnického dozoru podle níže uvedené podmínky); v případě nutnosti provádět práce za zhoršených klimatických podmínek bude důsledně odváděna voda z výkopu, popř. zamezeno přítoku vody do výkopu s tím, že vodní tok Žabník protékající pod svahem nebude využit pro odvod vod ze svahu bez kladného vyjádření (závazného stanoviska či jiného úkonu/správního aktu) příslušného vodoprávního úřadu;

- f. při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika případně doplněný (např. na základě zjištění plynoucích z doplňujícího průzkumu) o geologa (optimálně osobou s odbornou způsobilostí pro obor inženýrské geologie), projektanta a statika (osob oprávněných k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě – odbornému vedení provádění stavby).
97. V lokalitě **mapované svahové nestability 25-12-21/3** v k. ú. Milenov zahrnující sesuv s registračním č. 1989 bude/budou
- a. zpracována detailní vrstevnicová mapa s vyznačením sesuvných jevů v okolí trasy plynovodu;
- b. proveden výpočet stability svahu s návrhem doplňujících prací; v případě negativních výsledků, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
- c. nejméně po dobu dvou let před zahájením výstavby prováděn geodetický monitoring (tato doba není vázána na vydání nebo právní moc tohoto rozhodnutí, tj. lze započítat dobu, po kterou žadatelka monitoring již provádí/provedla), popř. v ose svahu v celé jeho délce cca 180–200 m zřídit body pro instalaci pásmové extenzometrie (předpoklad počtu bodů cca 12–15) s měřením prováděným minimálně 2× ročně po dobu dvou let před zahájením výstavby; inklinometrická dráha bude ponechána i pro měření svahu v průběhu výstavby a nejméně jeden až dva roky po jejím ukončení; v případě negativních výsledků monitoringu, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
- d. provedena cca jeden měsíc před zahájením výkopových prací rekognoskace lokality s cílem ověřit stav celého svahu z hlediska případných projevů nestability;
- e. prováděny výkopové práce za příznivých klimatických podmínek (dle závěru geotechnického dozoru podle níže uvedené podmínky); v případě nutnosti provádět práce za zhoršených klimatických podmínek bude důsledně odváděna voda z výkopu, popř. zamezeno přítoku vody do výkopu s tím, že vody nebudou odváděny do prameniště nacházející se pod svahem bez kladného vyjádření (závažného stanoviska či jiného úkonu/správního aktu) příslušného vodoprávního úřadu; voda nebude vypouštěna do tělesa sesuvu;
- f. při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika případně doplněný (např. na základě zjištění plynoucích z doplňujících prací) o geologa (optimálně osobou s odbornou způsobilostí pro obor inženýrské geologie), projektanta a statika (osob oprávněných k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě – odbornému vedení provádění stavby).
98. v lokalitě **mapované svahové nestability 25-12-16/5** v k. ú. Velká u Hranic zahrnující sesuv s registračním č. 1984 bude
- a. provedeno doplnění linie o další dva vrty - první bude situovaný v koruně sesuvu a druhý v jeho spodní části - které navážou na již realizovaný vrt označený JV372 situovaný zhruba ve střední části zájmového území;
- b. doplněn před zahájením stavby jeden inklinometrický vrt, provedena inklinometrická měření a na základě zjištěných údajů vypracován přesný stabilitní výpočet;



- c. zpracována detailní vrstevnicová mapa s vyznačením sesuvných jevů v okolí trasy plynovodu;
- d. na základě výpočtu stability svahu navrženy doplňující práce (doplnění systémového odvodnění dalšími prvky jako např. sanace podloží, mechanické prvky přetínající potenciální smykovou plochu); v případě negativních výsledků, které by nevypovídaly o bezpečnosti provádění nebo užívání stavby plynovodu, nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření (doplňující práce, sanace apod.) eliminujících zjištěné negativní faktory; budou-li opatření vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání;
- e. nejméně po dobu dvou let před zahájením výstavby prováděn geodetický monitoring s měřením prováděným minimálně 2× ročně (předpoklad 3–5 bodů v trase a jeden referenční bod mimo registrovaný sesuv, resp. mapovanou svahovou nestabilitu), jehož výsledky vyhodnotí osoby s oprávněním v odvětví inženýrské geodézie a s autorizací v oboru geotechnika, příp. metodou pásmové extenzometrie (tato doba není vázána na vydání nebo právní moc tohoto rozhodnutí, tj. lze započítat dobu, po kterou žadatelka monitoring již provádí/provedla); v případě negativních výsledků monitoringu nesmí být započato s výstavbou bez návrhu opatření, doplňujících prací apod. (budou-li vyžadovat jakékoliv veřejnoprávní oprávnění, nelze se stavbou započít do jeho získání);
- f. provedena cca jeden měsíc před zahájením výkopových prací rekognoskace lokality s cílem ověřit stav celého svahu z hlediska případných projevů nestability;
- g. prováděny výkopové práce za příznivých klimatických podmínek (dle závěru geotechnického dozoru podle níže uvedené podmínky); v případě nutnosti provádět práce za zhoršených klimatických podmínek bude důsledně odváděna voda z výkopu, popř. zamezeno přítoku vody do výkopu;
- h. při výstavbě zajištěn geotechnický dozor osobou s autorizací pro obor geotechnika případně doplněný (např. na základě zjištění plynoucích z doplňujícího průzkumu) o geologa (optimálně osobou s odbornou způsobilostí pro obor inženýrské geologie), projektanta a statika (osob oprávněných k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě – odbornému vedení provádění stavby).

Pro ochranu práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem se stanoví následující podmínky [§ 9 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]:

- 99. Osoba oprávněná vystupovat (jednat) za obec Olšovec bude prokazatelně přizvána k vytyčení trasy plynovodu v místě přechodu pozemní komunikace na pozemku **parc. č. 1641 v k. ú. Olšovec**; místo přechodu této pozemní komunikace bude po provedení všech prací uvedeno do původního stavu a protokolárně předáno obci Olšovec.
- 100. Žadatelka během překopu pozemní komunikace na pozemku **parc. č. 589 v k. ú. Podolí u Přerova**, kdy ji nebude možné užívat, zajistí provizorní objízdnu pozemní komunikací přístup ke stavbě Podolí č. p. 44 na pozemku parc. č. st. 60 v k. ú. Podolí u Přerova. Po provedení překopu uvede žadatelka pozemní komunikaci a její dotčené okolí do původního stavu.
- 101. V místech kolize s body Základního bodového pole a geodetických základů ČR [zejména trigonometrické body (3508) 27 a (3520) 16 a nivelační body Lb3-19 a Gg5-15.1] žadatelka v případě ohrožení měřických značek dotčených bodů prováděním stavebních prací bezprostředně po tomto zjištění oznámí tuto skutečnost Zeměměřickému úřadu a vyčká na jeho vyjádření. Oznámení učiní formou žádosti o přemístění, nebo odstranění značky geodetického bodu. Obdobně bude žadatelka

postupovat u zhušťovacích bodů, resp. bodů podrobného bodového pole, v součinnosti s příslušnými katastrálními úřady.

Pro zabezpečení souladu umístění stavby plynovodu s územně plánovací dokumentací a v návaznosti na to pro další přípravu a realizaci záměru stavby plynovodu se podle § 9 odst. 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. stanoví tyto podmínky:

102. Pro místa (úseky) křížení a souběhu stavby plynovodu **s územní rezervou pro vysokorychlostní trať** včetně kolejových spojek pro vysokorychlostní dopravu Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR/Polsko **označenou RD4** vymezenou Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2b, 3 a 2a (vydány usneseními zastupitelstva Olomouckého kraje – původní znění usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008 a aktualizace v uvedeném pořadí – usneseními č.: UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011, UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017, UZ/14/43/2019 ze dne 25.02.2019 a UZ/17/60/2019 ze dne 23.09.2019)
  - a. bude při další přípravě, resp. zpracování prováděcí dokumentace stavby, stavba plynovodu koordinována s vysokorychlostní tratí podle stadia (stupně) pokročilosti její přípravy (např. na základě údajů ze studie proveditelnosti, údajů od Ministerstva dopravy či Správy železnic dokumentace záměru vysokorychlostní trati k posouzení vlivů na životní prostředí), zejména s důrazem na minimalizaci možností, že bude v budoucnu vyvolána přeložka plynovodu;
  - b. bude výslovně řešena otázka zesílení ochrany plynovodu a případně i souvisejících stavebních objektů stavby plynovodu proti bludným proudům a indukovanému napětí, jejichž zdrojem může být budoucí územně chráněná vysokorychlostní trať, která bude pravděpodobně elektrizovaná napěťovou soustavou 25 kV AC – to vše zejména s ohledem na úsek stavby plynovodu procházející k. ú. Běloutín.
103. Pro místa (úseky) křížení a souběhu stavby plynovodu **s územní rezervou pro výstavbu průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe označenou RD7** vymezenou Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2b, 3 a 2a (vydány usneseními zastupitelstva Olomouckého kraje – původní znění usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008 a aktualizace v uvedeném pořadí – usneseními č.: UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011, UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017, UZ/14/43/2019 ze dne 25.02.2019 a UZ/17/60/2019 ze dne 23.09.2019) bude prováděcí dokumentace stavby řešit uložení stavby plynovodu do takové hloubky, aby respektovala dosavadní nebo dále zpřesněné údaje o plánované hloubce dna kanálu (např. na základě aktuální studie proveditelnosti, dokumentace vlivů záměru stavby průplavního spojení na životní prostředí), zejména s důrazem na minimalizaci pravděpodobnosti, že bude v budoucnu vyvolána přeložka plynovodu či požadavek na uložení do vyšší hloubky.
104. V místě křížení **lokálního biokoridoru označeného „LBK2“**, který je vymezený Územním plánem Žalkovice (vydán zastupitelstvem obce Žalkovice formou opatření obecné povahy č. 1/2008 ze dne 12.08.2009) bude stavba plynovodu dále připravována a realizována tak, že bude zajištěna funkčnost tohoto biokoridoru s maximálním zachováním stávajících porostů.
105. V místě křížení **lokálního biokoridoru označeného „LK 5“**, který je veřejně prospěšným opatřením s označením „VU17“ a který je vymezený **Územním plánem Pavlovice u Přerova** (vydán zastupitelstvem obce Pavlovice u Přerova formou opatření obecné povahy, usnesení č. 3/3/2019 ze dne 06.03.2019) bude prováděcí dokumentace stavby plynovodu výslovně řešit provedení stavby tak, aby se nacházela v hloubce s takovým krytím, kdy bude celostně či v co největším rozsahu, jak to připouštějí technické požadavky, možné nad povrch stavby plynovodu ve volném

pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu a vlastní telekomunikační sítě vysazovat takové trvalé porosty, které jsou potřebné pro zajištění funkčnosti tohoto biokoridoru podle Územního plánu Pavlovice u Přerova.

## II.

1. Podle § 92 odst. 2 ve spojení s § 90 písm. b) a e) stavebního zákona a § 51 odst. 3 správního řádu **se zamítá** žádost v rozsahu stavebního objektu **SO 03.3.4 TU 175 Hynčice** na pozemcích parc. č. 723, 173/1, 728, 173/2, 725, 498/1, 716/1 a 727 v k. ú. Hynčice u Vražného, a to v rozsahu od navrženého místa napojení z distribuční sítě v zástavbě rodinných domů (betonový sloup) v délce cca 1150 m po zakončení v rozvaděči elektro trasového uzávěru tak, jak je zakreslena v katastrálním situačním výkresu C.4 v měřítku 1 : 1000 tvořeným výkresy označenými TP-A-9081 (revize č. 9), TP-A-9082 (revize č. 9) a TP-A-9083 (revize č. 9).
2. V době platnosti územního rozhodnutí žadatelka zajistí příslušné veřejnoprávní oprávnění vyžadované stavebním zákonem, v platném a účinném znění, pro zajištění napájení nových technologických zařízení trasového uzávěru TU 175 Hynčice.

## III.

1. Podle § 92 odst. 2 ve spojení s § 90 písm. e) stavebního zákona a § 51 odst. 3 správního řádu **se zamítá** žádost v rozsahu stavebního objektu **SO 01.3.3.3 SKAO 2 Kudlov** (navržený nový kabelový rozvod od kiosku SKAO ke spojovacímu objektu délky cca 720 m) na pozemcích parc. č. 1904/1, 790, 796, 770, 787, 794, 784, 763, 775, 791, 797, 768, 766, 792, 798, 767, 801, 769, 772, 771, 773, 1059/1, 1062/1, 776; 802/1, 802/2 (oba původně bez poddělení – 802), 433/2, 834/1, 835, 839, 840/1, 843/1, 858/1, 1903, 765, 780, 793, 799, 788, 795, 779, 800, 803/1, 783, 1902/1 v k. ú. Sušice u Přerova tak, jak je zakreslena v katastrálním situačním výkresu C.4 v měřítku 1 : 1000 tvořeným výkresy označenými TP-A-9021 (list 2/2, revize č. 10) a TP-A-9022 (listy 1/2 a 2/2, revize č. 10), a **to pro rozpor se závazným stanoviskem Magistrátu města Přerova**, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, **č. j. MMR/089343/2013/STAV/ZEM/He ze dne 27.08.2013** (platným dle výslovného potvrzení pod bodem 7. č. j. MMR/079664/ 2016/STAV/ZP/Tes ze dne 29.06.2016 a dále nedotčeným změnou na základě nově zjištěných a doložených skutečností, neboť dotčený orgán neuplatnil navazující závazné stanovisko) – souhlasem s umístěním stavby plynovodu ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesa, a to konkrétně s podmínkou zakazující dotčení pozemku parc. č. 1059/1 v k. ú. Sušice u Přerova trvalým omezením i dočasným odnětím.
2. V době platnosti územního rozhodnutí žadatelka zajistí příslušné veřejnoprávní oprávnění vyžadované stavebním zákonem, v platném a účinném znění, pro napojení stávajícího SKAO Kudlov, pokud jej bude dále zamýšlet pro katodickou ochranu plynovodu. V opačném případě a nebyla-li by bez tohoto stavebního objektu zajištěna dostatečně, tj. v souladu s požadavky právních předpisů a normovými hodnotami, katodická ochrana plynovodu, zajistí žadatelka v době platnosti územního rozhodnutí potřebnou náhradu tak, aby byla katodická ochrana plynovodu z hlediska požadavků právních předpisů a normových hodnot dostatečná.

## IV.

Podle § 92 odst. 1 ve spojení s § 93 odst. 1 stavebního zákona se stanoví doba platnosti územního rozhodnutí na **3 roky a 6 měsíců** ode dne jeho právní moci; co do návrhu na stanovení doby platnosti územního rozhodnutí 5 let **se žádost v rozsahu překračujícím stanovenou dobu platnosti zamítá** analogicky podle § 92 odst. 2 stavebního zákona.

## O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 22.12.2016 podala NET4GAS, s. r. o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4, (dále jen „**žadatelka**“) zastoupené Dopravoprojekt Brno, a. s., se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Dnem podání žádosti bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení.

Předchozí žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby plynovodu byla zamítnuta rozhodnutím č. j. MMR-16615/2014-83/44/1115 ze dne 08.02.2016, které nabylo právní moci dne 01.06.2016 po zpětvzetí rozkladu žadatelkou.

### **Průběh řízení do veřejného ústního jednání (shrnutí):**

Ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/492/2017 ze dne 28.02.2017 vyzvalo žadatelku k odstranění nedostatků žádosti a usnesením č. j. MMR-54302/2016-83/10/493/2017 ze dne 28.02.2017 přerušilo územní řízení do odstranění nedostatků žádosti, nejpozději do 30.09.2017. Tuto lhůtu k žadatelčině žádosti následně prodloužilo do 15.12.2017.

Žadatelka dne 18.12.2017 (k poštovní přepravě podáno dne 12.12.2017) odstranila nedostatky žádosti kromě typu přechodu významného vodního toku Strhanec, který měl být podle výsledku posouzení vlivů na životní prostředí obsaženého v závazném stanovisku EIA proveden nadzemním přechodem, avšak žadatelka trvala na přechodu spodem protlakem. Tento nedostatek žádosti však nebyl řešitelný zamítnutím žádosti, ale závazným stanoviskem podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon EIA**“). Toto závazné stanovisko bylo Ministerstvo životního prostředí (dále také „**MŽP**“) oprávněno vydat až na základě oznámení o zahájení řízení (§ 9a odst. 6 zákona EIA), ministerstvo dále pokračovalo v řízení a usnesením č. j. MMR-54302/2016-83/22/769/2018 ze dne 15.03.2018 přerušilo řízení do vyřešení předběžných otázek, a to posouzení zásahů stavby plynovodu do biocentra Velička (LC15) vymezeného Územním plánem Hranic, do regionálních a nadregionálních biokoridorů „*RK 1539*“, „*RK 1540*“, „*K 143*“ a „*K 144*“ vymezených Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, toho času ve znění aktualizací č. 1 a 2b, které příslušelo posoudit orgánům ochrany přírody, přičemž dnem vyřešení předběžných otázek byl den, kdy ministerstvo mělo obdržet poslední z listin zachycujících výsledek posouzení. Ten obdrželo dne 09.04.2019.

Následně ministerstvo žadatelku vyzvalo k odstranění jiných vad, resp. nedostatků žádosti, které se vyskytly v zásadě z objektivních příčin (komplexní pozemkové úpravy v katastrálních územích Přestavlky u Přerova a Trnávka u Lipníka nad Bečvou, změny číslování pozemků v katastrálním území Bělotín) a usnesením č. j. MMR-54302/2016-83/33/1631/2019 ze dne 24.05.2019 přerušilo územní řízení do 17.06.2019. Žadatelka výzvě vyhověla podáním učiněným dne 13.06.2019, kdy tedy odpadl důvod přerušování řízení.

Následně tedy ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/42/1967/2019 ze dne 25.06.2019 oznámilo zahájení řízení spolu s nímž zveřejnilo informaci podle zákona EIA (§ 9b odst. 1) o záměru (předmět řízení, povaha vyhovujícího rozhodnutí, informace o seznámení se s podklady závazného stanoviska EIA, informace o podmínkách zapojení veřejnosti).

Dne 18.07.2019 ministerstvo obdrželo podání **obce Sušice**, se sídlem Sušice 63, 751 11 Radvanice, označené jako „*žádost o změnu projektu*“. Toto podání odůvodnila tak, že trasa plynovodu zasahuje do ochranného pásma vodárenského zdroje Olšiny. Současná neutěšená situace ve vodní bilanci obec nutí hledat maximální možné využití veškeré vláhý z dešťových srážek. Na pozemku parc. č. 1907/2 v k. ú. Sušice u Přerova byl vybudován záchytný vsakovací příkop, který bude trasou přerušen, půda nakypřena a veškerá voda, která

se zde objeví, bude odváděna směrem na Oldřichov, tedy mimo zdroj obce Sušice. Obec proto žádá, aby bylo v projektu zpracováno řešení umožňující převést srážkové vody až za výkop a jejich následný vsak do sběrné oblasti vodního zdroje. Dále obec upozornila, že se v trase nalézají nově zjištěné archeologické lokality.

Dne 23.07.2019 požádalo ministerstvo o součinnost stavební úřady – Městský úřad Chropyně, Městský úřad Kroměříž, Magistrát města Přerova, Městský úřad Lipník nad Bečvou, Městský úřad Hranice a Městský úřad Odry. Účelem této součinnosti bylo zjistit, zda v trase navrženého vedení existují pravomocná a platná územní rozhodnutí, případně zda nejsou vedena územní řízení, která by dosud nebyla pravomocně skončena.

Dne 26.07.2019 ministerstvo obdrželo námítky **Aleny Trefilové**, bytem Tylova 502, 753 61 Hranice, vlastníka pozemku parc. č. 841 v k. ú. Hrabůvka u Hranic. Uvedla, že tento pozemek hodlá žadatelka použít pro stavební objekt SO 01.3.3.5 SKAO 4 Hrabůvka. Podatelka nesouhlasí s umístěním této části stavby plynovodu na uvedeném pozemku, neboť žadatelka se dříve jen omezila na zasílání smluv o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě a nesnažila se uzavřít dohodu za podmínek navržených podatelkou. Poté žadatelka přestala komunikovat. Žadatelka tedy nemá žádný titul k užití pozemku ke stavbě plynovodu. Podatelka nesouhlasí ani s dotčením ostatních svých pozemků ochranným pásmem kabelu.

Dne 07.08.2019 uplatnilo **Ministerstvo dopravy**, odbor infrastruktury a územního plánu, závazné stanovisko č. j. 624/2019-910-IPK/5 ze dne 07.08.2019 z hlediska řešení dálnice D1 a silnic I/55 a I/47 stavbou plynovodu.

Ve dnech 11.08.2019 a 12.08.2019 obdrželo ministerstvo 1) námítku **Mgr. Stanislava Mudry**, bytem Beňov 8, 750 02 Beňov, vlastníka pozemku parc. č. 599/5 v k. ú. Beňov, a 2) námítky **Ing. Vojtěch Bělaře**, vlastníka pozemku parc. č. 451/10 v k. ú. Beňov a spoluvlastníka (SJM) pozemku parc. č. 451/11 v k. ú. Beňov, a **Ing. Hany Bělařové**, spoluvlastníka (SJM) pozemku parc. č. 451/11 v k. ú. Beňov, oba bytem Beňov 29, 750 02 Beňov, vlastníků pozemků. Obě námítky jsou shodné.

Podatelé uvedli, že žadatelka v roce 2016 žádala o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a po argumentaci podatelů stran zatížení pozemků z hlediska hospodaření (riziko zavodnění nebo odvodnění, utužení podorníci pojezdy, obtížnost kultivace, riziko snížení úrodnosti apod.) přestala žadatelka komunikovat. Žadatelka tedy nemá zajištěn přístup k pozemkům. V rámci vedení trasy v k. ú. Beňov nebyla zvážena možná rizika související s výskytem zvodněných horizontů, nejsou zajištěny odpovídající podklady z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody včetně dotčení zvláště chráněných druhů živočichů – „*závěrečné stanovisko EIA bylo vydáno na základě nepravdivých informací*“. Veřejné ústní jednání považují podatelé za obstrukční, ačkoliv jistě v souladu se zákonem, neboť bylo nařízeno v Praze a účastníci řízení pocházejí ze střední Moravy, tudíž jsou účastníci řízení odrazováni od účasti. Podatelé toto považují za závažné porušení práva na rovnost.

Při **veřejném ústním jednání** konaném dne 12.08.2019 od 10:00 do 11:45, nebyly uplatněny další námítky účastníků řízení, připomínky veřejnosti ani navazující závazná stanoviska dotčených orgánů dle § 4 odst. 4 stavebního zákona. Předmětem ústního jednání bylo vysvětlení otázky vznesené obcí Dobruška k nájezdu do pracovního pruhu ve vazbě na sklad trubek (že není předmětem územního řízení). Následně byly ze strany ministerstva kladeny dotazy k sesuvným územím (územím mapovaných svahových nestabilit), výskytu zvláště chráněných druhů (dle žadatelky se v trase podle průzkumu žádné nevyskytují) a že nebylo zpracováno samostatné biologické hodnocení pro ÚSES vymezené v ZÚR Olomouckého kraje. Dále byla vyjasněna otázka dodržení úhlu křížení tří bezejmenných vodních toků a vodního toku Libuše a rovněž úprava míst přiblížení se ke stavbám v trase.

Vyvěšení informace o záměru:

V den konání veřejného ústního jednání žadatelka doložila na datovém nosiči doklady o vyvěšení informace o záměru a o tom, že u ministerstva podala žádost o vydání územního rozhodnutí, na určených místech.

Oznámení o zahájení řízení bylo žadatelce doručeno dne 26.06.2019. Doložené fotografie jsou ze dnů 15.07.2019 a 16.07.2019. Ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona obsahuje požadavek bezodkladnosti vyvěšení poté, co bylo žadateli o vydání územního rozhodnutí oznámeno zahájení řízení. Uvedený časový odstup očividně není nejkratší, ovšem ministerstvo nařídilo veřejné ústní jednání s významně větším předstihem (první doručení do datových schránek dne 26.06.2019, vyvěšení na úřední desce ministerstva dne 28.06.2019, konání veřejného ústního jednání dne 12.08.2019), kdy tento časový odstup lze akceptovat (kdyby ministerstvo využilo dobu 30 dnů nebo nepatrně delší, informace by nemohla být vyvěšena po krátkou část této doby). Z doložených dokladů (č. 143 spisu) ministerstvo neshledalo, že by žadatelka nedodržela požadavky na místa, způsob a dobu vyvěšení informace a na její obsah stanovené v oznámení o zahájení řízení. Na základě výše uvedeného ministerstvo shledalo, že **nebyla vyvrácena domněnka splnění povinnosti vyvěsit informaci o záměru** (§ 87 odst. 2 na konci stavebního zákona).

Dotčená veřejnost:

Dotčené veřejnosti uvedené v § 3 písm. i) bodě 2. zákona EIA bylo v souladu s § 9c odst. 3 zákona EIA poskytnuto poučení, že má možnost podat písemné oznámení do 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, čímž by se v souladu s § 9c odst. 3 zákona EIA stala účastníkem územního řízení. Ve 30denní lhůtě od zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 písm. a) až d) zákona EIA **dotčená veřejnost nepodala** písemné oznámení.

**Další průběh řízení po veřejném ústním jednání (shrnutí):**

Dne 13.08.2019 ministerstvo obdrželo vyjádření **Zeměměřického úřadu** vztahující se k ochraně bodů Základního bodového pole a geodetických základů ČR.

Dne 19.08.2019 obdrželo ministerstvo vyjádření **Městského úřadu Odry**, kterým jako obecný stavební úřad informoval ministerstvo o schváleném návrhu komplexních pozemkových úprav, podle kterého je na pozemcích parc. č. 727 a 716/1 v katastrálním území Hynčice u Vražného navržena cestní síť (polní cesty označené jako C21 a C22).

Dne 09.10.2019 obdrželo ministerstvo souhlasné závazné stanovisko **Ministerstva životního prostředí** č. j. MZP/2019/710/7663 ze dne 08.10.2019 k ověření změn záměru, v němž Ministerstvo životního prostředí odkázalo rovněž na prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vydaného pod č. j. 3855/ENV/12 ze dne 13.02.2012) do 30.09.2024 (prodlouženo pod č. j. MZP/2018/710/3447 ze dne 30.09.2019, veřejně dostupné rovněž z: <[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP353](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP353)>).

Ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/50/3232/2019 ze dne 17.10.2019 vyzvalo žadatelku k odstranění nedostatků žádosti, a to závazných stanovisek příslušných silničních správních úřadů z hlediska řešení silnic II. a III. třídy a místních a účelových komunikací křížených stavbou plynovodu, a usnesením č. j. MMR-54302/2016-83/51/3233/2019 ze dne 17.10.2019 přerušilo územní řízení nejpozději do uplynutí lhůty tří měsíců ode dne doručení tohoto usnesení.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/3234/2019 ze dne 17.10.2019 požádalo o součinnost Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, spočívající v posouzení kolize navržené cestní sítě (polních cest označených jako C21 a C22) s přípojkou silnoproudu (SO 03.3.4 TU 175 Hynčice).

Ve dnech 23.10.2019 a 23.12.2019 obdrželo ministerstvo doplnění žádosti o umístění stavby plynovodu o stanoviska (vyjádření) vlastníků a správců veřejné dopravní a technické

infrastruktury – ŘSD ČR, ČEPS, a. s., žadatelky, GasNet, s. r. o., Severomoravské vodovody a kanalizace, a. s., České radiokomunikace, a. s., LAN servis, s. r. o., dále Povodí Moravy, s. p., a o vyjádření a závazné stanovisko příslušných silničních správních úřadů z hlediska řešení pozemních komunikací stavbou plynovodu (Krajského úřadu Olomouckého kraje, Magistrátu města Přerova, Městského úřadu Lipník nad Bečvou, který jediný vydal závazné stanovisko, a Městského úřadu Hranice).

Ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/46/2020 ze dne 08.01.2020 s ohledem na pouze jedno vydané závazné stanovisko (ačkoliv zákonné ustanovení je formulováno stejně, jen se mění kategorie pozemní komunikace, kterou kříží stavba plynovodu) příslušným silničním správním úřadem řešilo formou součinnosti tuto skutečnost s Ministerstvem dopravy, které se dne 21.01.2020 vyjádřilo v tom smyslu, že pokud má příslušný silniční správní úřad za to, že jeho zájmy nejsou dotčeny, není důvod vydat závazné stanovisko a zároveň není nečinný.

Dne 12.02.2020 obdrželo ministerstvo vyjádření **Státního pozemkového úřadu**, Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj, ke kolizi přípojky silnoproudu (SO 03.3.4 TU 175 Hynčice) s polními cestami C21 a C22, k níž dojde v podélném směru.

Ministerstvo s ohledem na tuto skutečnost ještě písemností č. j. MMR-54302/2016-83/47/2020 ze dne 17.02.2020 požádalo Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, o zaslání rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Hynčice u Vražného, které obdrželo dne 25.02.2020.

Dne 13.05.2020 obdrželo ministerstvo doplnění žádosti o umístění stavby plynovodu o stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury – ČEZ Distribuce, a. s., Dial Telecom, a. s., T-Mobile Czech Republic, a. s., o revizi souhrnné technické zprávy a celkových situačních a koordinačních situačních výkresů (týkající se jen uvedení informace o křížení technické infrastruktury ve vlastnictví T-Mobile Czech Republic, a. s., kdy jde o kynetu společné telekomunikační trasy více provozovatelů infrastruktury, která byla ve výkresech znázorněna od počátku řízení).

Ministerstvo po těchto úkonech dospělo k závěru, že má k dispozici podklady pro vydání rozhodnutí, avšak při přípravě seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí zjistilo, že stavba plynovodu byla vypuštěna ze seznamu projektů společného zájmu. Seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí tedy nebylo možné, neboť tato otázka byla podstatná pro další vedení řízení, a žádostmi o součinnost učiněnými ve dnech 10.06.2020 na **Ministerstvo průmyslu a obchodu** a 25.08.2020 na **Energetický regulační úřad** si vyžádalo informace o důvodech nezařazení prioritního koridoru č. 6.2.12 plynovodu Tvrdonice–Libhošť, včetně modernizace kompresorové stanice Břeclav, jehož je stavba plynovodu součástí, na tzv. čtvrtý seznam projektů společného zájmu přijatý nařízením Evropské komise (EU) č. 2020/389 ze dne 31.10.2019. Podklady obdrželo ministerstvo ve dnech 22.07.2020 a 09.09.2020.

Dne 07.09.2020 obdrželo ministerstvo doplnění žádosti o umístění stavby plynovodu o stanoviska Povodí Moravy, s. p., Povodí Odry, s. p., vyjádření Lesy ČR, s. p., dopis Správy silnic Olomouckého kraje, p. o., stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury – Telco Pro Services, a. s., Severomoravské vodovody a kanalizace, a. s.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-54302/2016-83/59/2385/2020 ze dne 25.09.2020 vyrozumělo podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti a o probíhajícím řízení uvědomilo účastníky řízení, kteří se jimi stali v jeho průběhu.

Možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí využili: **město Lipník nad Bečvou** a **Hummingbird, a. s.**, id. č. 43764282, Nábřeží Janka Krála 967/14, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, zastoupená Mgr. Veronikou Sládkovou, advokátkou.

Město Lipník nad Bečvou uvedlo, že po období let 2016 až 2017 s ním žadatelka neřešila uložení plynovodu do pozemků ve vlastnictví města Lipník nad Bečvou. Město

požaduje schválit a uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a po realizaci stavby plynovodu vyřešit majetkové narovnání.

Hummingbird, a. s., nesouhlasí s umístěním stavby plynovodu na pozemku parc. č. 437/1 v k. ú. Kyselovice bez svého souhlasu.

### **Status stavby plynovodu a charakter územního řízení:**

#### Projekt společného zájmu:

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5, (bude-li nutné rozlišovat stav před její aktualizací, bude výslovně uvedeno znění, jinak dále jen krátce „**Politika územního rozvoje**“) o jejímž, resp. jejichž schválení byla ve Sbírce zákonů uveřejněna sdělení pod č. 270/2009 Sb., 121/2015 Sb., 249/2015 Sb., 250/2019 Sb. a 369/2020 Sb., je v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup [veřejně dostupná z: <http://www.ur.cz/default.asp?ID=5088>, či z: [https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky/uplne-zneni-politiky-uzemniho-rozvoje-ceske-re-\(1\)](https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky/uplne-zneni-politiky-uzemniho-rozvoje-ceske-re-(1))] v **čl. 137 písm. e)** zmiňuje tzv. **projekty společného zájmu (PCD)**.

Projednávání projektů společného zájmu upravuje **nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013**, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (konsolidované znění z 31.03.2020), (dále jen „**nařízení o projektech společného zájmu**“).

Ministerstvo v oznámení o zahájení řízení všechny adresáty upozornilo, že navržený záměr je **projektem společného zájmu**.

Status projektů společného zájmu mají projekty zařazené na unijní seznam projektů společného zájmu, (dle legislativní zkratky zavedené v čl. 23 Preamble „**seznam Unie**“) který je průběžně aktualizován (čl. 3 odst. 4 nařízení o projektech společného zájmu). Plynovod MORAVIA byl zařazen na seznamu Unie, ovšem nařízením Evropské komise (EU) č. **2020/389** ze dne 31.10.2019, které vstoupilo v platnost dne 31.03.2020, **nebyl prioritní koridor č. 6.2.12** plynovodu Tvrdonice–Libhošť, včetně modernizace kompresorové stanice Břeclav, jehož součástí je úsek 3 plynovodu MORAVIA, **zařazen** na poslední (čtvrtý) seznam Unie.

Uvedené ovšem automaticky neznamená, že se na navrženou stavbu plynovodu nevztahuje nařízení o projektech společného zájmu.

Podle **čl. 5 odst. 9** nařízení o projektech společného zájmu platí, že projekty, které již nejsou na seznamu Unie, **ztrácejí veškerá práva a povinnosti** spojené se statutem projektu společného zájmu na základě tohoto nařízení. Projekt, který **již není uveden na seznamu Unie**, avšak příslušný orgán již u něj přijal k přezkoumání příslušnou dokumentaci k žádosti, si zachovává práva a povinnosti vyplývající z kapitoly III, s výjimkou případů, kdy již projekt není na seznamu z důvodů uvedených v odstavci 8.

Těmito důvody se podle odkazovaného ustanovení rozumí zařazení projektu na seznam Unie na základě nesprávných informací, které byly rozhodujícím faktorem pro toto zařazení, nebo pokud nevyhovuje stávajícímu právu Unie.

Ministerstvo, neboť žadatelka v tomto zachovala pasivitu, tedy zjišťovalo, zda nenastal některý z těchto dvou důvodů, a obrátilo se postupně na Ministerstvo průmyslu a obchodu a Energetický regulační úřad. Takto ministerstvo postupovalo, neboť právní posouzení je na správním orgánu (tj. **i otázka, zda se nařízení o projektech společného zájmu nadále vztahovalo na toto řízení, pokud došlo v jeho průběhu ke změně**) a protože



seznam Unie je přijímán na základě tzv. regionálních seznamů sestavovaných tzv. regionálními skupinami, které se skládají mj. ze zástupců členských států, přičemž za ČR je příslušným vnitrostátním orgánem Ministerstvo průmyslu a obchodu podle § 16 písm. o) energetického zákona a usnesení vlády č. 733/2014 ze dne 10.09.2014, a vnitrostátních regulačních orgánů (čl. 3 a příloha III nařízení o projektech společného zájmu).

Z žádostí o součinnost s těmito orgány (č. 171 a 174 spisu) ministerstvo zjistilo, že struktura projektů na posledním seznamu Unie odráží rostoucí úlohu obnovitelné elektřiny v energetickém systému, tudíž klesá zastoupení plynárenských projektů, a potenciální přínosy projektu plynovodu MORAVIA hodnocené ve vztahu k potřebám regionu (myšlena nikoliv ČR, ale oblast řešená regionální skupinou „*NSI East Gas*“ mající v působnosti severojižní propojení plynárenských sítí ve střední, východní a jihovýchodní Evropě – pozn. ministerstva) nepřevážily náklady na realizaci tohoto projektu.

Žádný ze dvou popsanych důvodů tedy nenastal, a proto ministerstvo v souladu s čl. 5 odst. 9 nařízení o projektech společného zájmu **i nadále zohledňovalo** vedle postupu podle vnitrostátní české právní úpravy, i **přímo aplikovatelné** (čl. 288 Smlouvy o fungování EU) **nařízení o projektech společného zájmu**.

#### Navazující řízení:

Toto územní řízení je tzv. navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném od 01.04.2015, (dále jen „**zákon EIA**“) tudíž ministerstvo spolu s oznámením o zahájení územního řízení zveřejnilo informace uvedené v § 9b odst. 1 písm. a) až d) zákona EIA. Ministerstvo využilo možnosti nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání, při kterém bylo nejpozději nutné uplatnit (navazující) závazná stanoviska, námítky nebo připomínky. Žádost včetně příloh poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a k získání dostatečného přehledu o území, tudíž nevyvstala nutnost veřejné ústní jednání spojit s ohledáním na místě (které by s ohledem na délku stavby plynovodu zjevně vyžadovalo několik dní a účastníci řízení by jej stěží v plném rozsahu absolvovali). Tuto znalost bylo možno prohloubit i s ohledem na požadavek **§ 9b odst. 5 zákona EIA**, aby ministerstvo vycházelo i z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, popřípadě oznámení záměru, připomínek veřejnosti a výsledků veřejného ústního jednání konaných během posuzování vlivů záměru na životní prostředí (veřejně dostupné z [www: <https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP353>](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP353), jak bylo avizováno v oznámení o zahájení územního řízení).

#### Nové řízení podle správního řádu:

Předchozí žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby plynovodu byla zamítnuta rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-16615/2014-83/44/1115 ze dne 08.02.2016, které nabylo právní moci dne 01.06.2016 (kopie pod č. 5 spisu).

Podle § 101 písm. b) správního řádu lze provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí tehdy, jestliže novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta.

Formálně se postup neliší od postupu, jednalo-li by se o řízení, kterému nepředcházelo pravomocné zamítnutí žádosti, které nevytváří překážku pravomocně rozhodnutou (srov. § 48 odst. 2 správního řádu). Z § 102 správního řádu totiž vyplývá jediné pro nynější (druhé) územní řízení využitelné pravidlo, a to možnost **využití podkladů původního rozhodnutí, nevylučuje-li to důvod nového řízení (§ 102 odst. 6 správního řádu)**. Takto ministerstvo postupovalo např. u posouzení průchodu stavby územími svahových nestabilit, u závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (podrobnosti v příslušných pasážích tohoto rozhodnutí). Právě kvůli této možnosti vycházet z podkladů původního

rozhodnutí ministerstvo využilo možnosti provést nové řízení (srov.: **Ize** v § 101 správního řádu; shodně VEDRAL, J., *Správní řád, Komentář. II. aktualizované a rozšířené vydání*. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, s. 878), což se právě u jmenovaných případů ukázalo jako vhodné a žádoucí, neboť u svahových nestabilit Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, „opomněl zohlednit“ dřívější závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru geologie. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje v prvním územním řízení (ministerstvo součinností žádalo oba dotčené orgány o vysvětlení, v čem se změnily okolnosti, je-li jejich písemný výstup ve druhém územním řízení odlišný) obdobně uplatnila závazné stanovisko, v nynějším druhém územním řízení sdělila, že závazné stanovisko nevydává.

#### Stavební řízení (ne)následující po územním řízení:

Jelikož pro některé aspekty tohoto rozhodnutí bylo významné zodpovědět otázku, zda po tomto územním řízení má být vedeno stavební řízení, ministerstvo krátce uvádí následující.

Dle názoru ministerstva by mělo být vedeno samostatné stavební řízení ve věci přepravní soustavy plynu a tomu by měly být přizpůsobeny např. podmínky přejímané ze závazných stanovisek dotčených orgánů apod.

Podle čl. II bodu 14. zákona č. 225/2017 Sb. mj. vedení přepravní soustavy plynu a související technologické objekty, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, s výjimkou budov, na které bylo vydáno územní rozhodnutí nebo územní souhlas anebo uzavřena veřejnoprávní smlouva územní rozhodnutí nahrazující přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nevyžadují stavební povolení.

Ve věci stavby plynovodu nebylo vydáno územní rozhodnutí přede dnem 31.12.2017, tudíž má dle názoru ministerstva stavba plynovodu vyžadovat stavební povolení (a contr. uvedenému ustanovení).

Tento názor však pro úsek plynovodu MORAVIA TU 160 Bukovany – TU 167 Kyselovice nesdílěla ministryně pro místní rozvoj v rozhodnutí č. j. 54304/2016 – 31 – 4/2019 ze dne 31.05.2019, v němž je uvedeno (stručné shrnutí, nejde o celostní citaci): Ze speciální úpravy čl. XLVIII, bodu 2. zákona č. 416/2009 Sb., ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94j a násl. stavebního zákona, ve znění účinném od 01.01.2018, § 5d zákona č. 416/2009 Sb., ve znění účinném od 01.01.2018, a teleologického výkladu těchto ustanovení ve spojení s nařízením o projektech společného zájmu vyplývá výklad ve prospěch usnadnění a urychlení povolování. „*O stavbách projektů společného zájmu, které již byly umístěny nebo se vede řízení o jejich umístění zahájené před účinností zákona č. 225/2017 Sb., není přípustné vést ani samostatné stavební řízení (...)*“. Tento závěr lze podpořit i výkladem historickým, systematickým a logickým na základě § 103 odst. 1 písm. e) bodu 6. stavebního zákona (ve znění účinném do 31.12.2017) pro přepravní soustavu plynu, kdežto od 01.01.2018 platí pouze pro distribuční soustavu plynu.

**Jelikož u úseku 3 plynovodu MORAVIA nejsou až na níže uvedené výjimky v ničem odlišné skutkové a právní okolnosti, ministerstvo v souladu s požadavkem § 2 odst. 4 správního řádu neshledává vhodným polemizovat s uvedeným právním názorem ministryně pro místní rozvoj jako svého nadřízeného správního orgánu.**

Okolnostmi je odlišné pouze umístění stavebních objektů **řady SO 06.3** křížení vodních toků ve správním obvodu Městského úřadu Lipník nad Bečvou, neboť podle stanoviska tohoto vodoprávního úřadu ve smyslu § 55 odst. 4 vodního zákona (vizte např. stanovisko č. j. MU/12754/1016/RR-VO/2916 ze dne 21.06.2016) **jde o vodní díla podléhající povolení**, a stavebního objektu **SO 01.3.3.3.1** EPD1, EPD2 Říkovice, který je podle upozornění obsaženého v závazném stanovisku Drážního úřadu, stavební sekce-oblast Olomouc, zn. MO-SOO1361/16-4/Eh DUCR-71985/16/Eh ze dne 15.11.2016 stavbou dráhy podléhající povolení speciálním stavebním úřadem. Žádné z těchto stanovisek nebylo

v průběhu řízení revidováno. U těchto stavebních objektů se tedy jedná o jiný právní důvod vedení stavebního řízení a k porušení zásady obsažené v § 2 odst. 4 správního řádu nedochází.

### **Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby:**

K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracovaná společností Tractebel Engineering, a. s., se sídlem Pernerova 168, 530 02 Pardubice, pod č. projektu P.004033.0101. Výkon této vybrané činnosti ve výstavbě zajistily fyzické osoby, které k tomu získaly oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a jsou zapsány v seznamu autorizovaných osob vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, zejména:

- Ing. Zdeněk Mládek, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0700993;
- Ing. Martina Hejská, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0701264;
- Ing. Vladimír Janoch, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, ČKAIT 0400095;
- Ing. Simona Boruchová, autorizovaný inženýr pro požární ochranu, ČKAIT 0700867.

K průběžným doplněním žádosti (dokumentace) ministerstvo uvádí, že celkem se sice jednalo o 16 doplnění, nicméně tímto se míní **jakékoliv** doplnění žádosti, tj. včetně triviálních doložení prodloužení platnosti stanovisek podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. O zásadnější doplnění se jednalo jen v případě doplnění č. 4 k výzvě ministerstva k odstranění nedostatků žádosti (doplněno pod č. j. MMR-53864/2017 dne 18.12.2017, tj. zkraje řízení, kdy nebylo oznámeno zahájení řízení).

Aktuální verze výkresů jsou popsány v jiných částech tohoto rozhodnutí (např. str. 7 a v pasážích o souladu záměru stavby plynovodu s územními plány obcí). Aktuální verze souhrnné technické zprávy je v revizi č. 14.

Po veřejném ústním jednání došlo na pět doplnění žádosti, ovšem bez věcného významu (šlo o podklady, ke kterým se nepřihlíží – např. správci povodí, k důvodu blíže na str. 113 tohoto rozhodnutí – o prodloužení platnosti stanovisek správců a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury). V doplnění č. 14 (pod č. j. MMR-27257/2020) sice žadatelka doplnila množství výkresů, ovšem šlo jen o doplnění textové informace ke kynetě společné telekomunikační trasy více provozovatelů infrastruktury, která byla ve výkresech znázorněna od počátku řízení, což je ještě promítlo do doplnění str. 13, 16 a 17 souhrnné technické zprávy (revize č. 14) o informaci, že v křížené trase má zařízení i T-Mobile Czech Republic, a. s.

Při tomto charakteru doplnění ministerstvo nemělo důvod nařídít opakované veřejné ústní jednání, neboť ústní jednání o těchto změnách by nic nepřineslo a vzhledem k charakteru doplnění by nemohlo být relevantně reagováno ani námitkami nebo navazujícími závaznými stanovisky (např. na závazné stanovisko z hlediska řešení pozemních komunikací nižší kategorie než silnice I. třídy by mohl reagovat věcně přípustnou námitkou jen vlastník komunikace, kterým jsou územně samosprávné celky, které s dotčením již byly dříve srozuměny, na čemž závazné stanovisko nic nemění).

### **Odůvodnění výroku I.:**

Ministerstvo nejprve uvádí, že **nepostupovalo dle vyhlášky č. 66/2018 Sb. novelizující vyhlášku č. 503/2006 Sb.**, byť sama vyhláška č. 66/2018 Sb. nemá přechodná ustanovení. Za významné je nutné považovat přechodné ustanovení čl. II. bodu 10. zákona

č. 225/2017 Sb. hovořící o dokončení řízení „*podle dosavadních právních předpisů*“, nikoliv obsahujícího např. formulaci: podle stavebního zákona, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Postup podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 66/2018 Sb., by navíc nebyl ani možný, protože její § 9 odst. 2 a 3 po novelizaci reflektují změny právní úpravy od 01.01.2018, podle které ministerstvo nesmí postupovat (čl. II. bodu 10. zákona č. 225/2017 Sb.).

### **Územní rozhodnutí v trase a nevyužití možnosti podle § 94 odst. 3 stavebního zákona:**

Pro jiné záměry v trase stavby plynovodu vydaly územní rozhodnutí pouze

Městský úřad Lipník nad Bečvou (č. 136 spisu)

- č. j. MU/19080/2017/SÚ-UŘO2 ze dne 19.09.2017 pro stavbu označenou jako „*Bečva, Osek nad Bečvou, Posouzení stability koryta, návrh úprav a stabilizačních objektů*“ na pozemcích parc. č. 1480/1, 1482, 1481/2, 1437 a 1279/2 v k. ú. Osek nad Bečvou;
- č. j. MU/11138/2017/SÚ-UŘO2 ze dne 29.05.2017 pro stavbu označenou jako „*Osek nad Bečvou – zvýšení bezpečnosti VN „Jadran“*“ na pozemcích parc. č. 737/1, 737/27, 737/70, 1480/1 a 1481/2 v k. ú. Osek nad Bečvou.

Magistrát města Přerova (č. 146 spisu)

- č. j. 2009/5536/SÚ/ŠE ze dne 10.09.2009 pro stavbu označenou jako „*Rozšíření sítě elektronických komunikací v obci Beňov*“ na pozemcích v k. ú. Beňov a Prusy.

Žádné z těchto územních rozhodnutí se vzhledem k jejich obsahu, resp. druhu a účelu umísťovaných staveb zjevně nedostalo do kolize se stavbou plynovodu, která by odůvodňovala řešení podle § 94 odst. 3 stavebního zákona. U posledního územního rozhodnutí jde navíc o zjevně provedenou stavbu, pro kterou lze stěžít po více než deseti letech zrušit/změnit územní rozhodnutí.

### **Posouzení souladu záměru podle § 90 stavebního zákona:**

Ministerstvo posoudilo žadatelkou navržený záměr z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací;
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území; s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území;
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území;
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu;
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

### **Soulad s § 90 písm. a) stavebního zákona:**

Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se rozumí územně plánovací dokumentací 1. zásady územního rozvoje, 2. územní plán, 3. regulační plán.

Podle § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Ačkoliv Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací, je ve smyslu § 90 písm. c) stavebního zákona požadavkem stavebního zákona ji respektovat a je nutné

posouzení souladu navrženého záměru dle § 90 písm. a) započít právě u Politiky územního rozvoje, neboť má významný vliv na posouzení souladu záměru stavby plynovodu s územně plánovací dokumentací (vizte zejména čl. 136 Politiky územního rozvoje, jak je uvedeno dále).

Politika územního rozvoje stanoví v bodě 2. republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Podle čl. 11 Politiky územního rozvoje tyto republikové priority určují podle § 31 stavebního zákona požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování.

Mezi republikovými prioritami, které jsou závazné pro územní rozhodnutí jako jeden z nástrojů územního plánování ve smyslu čl. 11 Politiky územního rozvoje a § 31 odst. 4 stavebního zákona, se navrženého záměru týkají primárně čl. 20 (umísťování do co nejméně konfliktních lokalit a podpora kompenzačních opatření), čl. 20a a čl. 23 (vytváření územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka, minimalizovat rozsah fragmentace krajiny).

Podle čl. 137 Politiky územního rozvoje (Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území) je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména:

- a) naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest,
- b) zajištění odpovídajících parametrů přenosových soustav a jejich spolehlivosti a bezpečnosti, včetně bezpečného skladování,
- c) v případě příhraničních rozvojových záměrů zajištění jejich koordinace se zahraničními systémy,
- d) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území,
- e) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o hlavních směrech pro transevropské energetické sítě TEN-E a unijní seznam projektů společného zájmu.

Navržený záměr je vymezen v **čl. 159** Politiky územního rozvoje pod označením „P9“ jako koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „*MORAVIA – VTL plynovod*“. Schéma 8 – Plynárenství vymezuje koridor pro navržený záměr graficky.

Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje se **závazným vymezením** koridorů technické infrastruktury rozumí **uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam.**

Navržený záměr úseku 3 plynovodu MORAVIA **odpovídá vymezení podle Politiky územního rozvoje**, včetně orientačního grafického schématu (podrobné porovnání je však vzhledem k uvedenému nadbytečné).

Kritéria pro rozhodování o změnách v území, kterou je podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona i umísťování staveb, podle čl. 137 Politiky územního rozvoje je možné vzhledem k její obecnosti zohlednit až na úrovni územně plánovací dokumentace, při vypořádání splnění obecných požadavků na výstavbu a splnění podmínek zvláštních právních předpisů a závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů. Z hlediska čl. 137 písm. c) Politiky územního rozvoje nebyl navržený záměr posuzován, neboť nejde o příhraniční rozvojový záměr, ale zcela zjevně o vnitrostátní záměr.

Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje dále platí, že dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva, **nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje, pokud tyto podmínky nevyplynou ze stavu nebo limitů využití území.** (Tato část čl. 136 Politiky územního rozvoje bude v dalším posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací podstatná.)

Politika územního rozvoje v čl. 138 stanoví mezi úkoly pro územní plánování, aby kraje v zásadách územního rozvoje zpřesnily vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování.

Pro úsek 3 plynovodu MORAVIA jsou relevantní zásady územního rozvoje Zlínského kraje, Olomouckého kraje a Moravskoslezského kraje.

Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Zásady územního rozvoje jsou podle § 164 odst. 2 stavebního zákona zveřejněny příslušnými krajskými úřady způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Posouzení souladu záměru se zásadami územního rozvoje:

Podle čl. 136 věty poslední Politiky územního rozvoje platí, že dojde-li **k překryvu plochy nebo koridoru** pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje ČR s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje ČR není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva, **nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR, pokud tyto podmínky nevyplynou ze stavu nebo limitů využití území.**

Obsahují-li tedy zásady územního rozvoje určité omezující podmínky, nemůže to znamenat, že se jedná o podmínky podstatně ztěžující nebo znemožňující záměr projednávaný v územním řízení. Z tohoto ustanovení dále vyplývá, že i kdyby šlo o **podstatně ztěžující nebo znemožňující podmínky** pro navržený záměr, tyto jsou přípustné, pokud vyplývají ze stavu nebo z limitu využití území.

„Limit využití území“ je legislativní zkratka zavedená v § 26 odst. 1 stavebního zákona pro omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území.

Jednoduše shrnuto, žadatel o vydání územního rozhodnutí nemá ani v koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu absolutní volnost. Ministerstvo proto v rámci posuzování souladu stavby plynovodu s územně plánovací dokumentací muselo posoudit nejen to, je-li stavba plynovodu navržena v příslušném koridoru vymezeném územně plánovací dokumentací, ale rovněž splňuje-li i podmínky vyplývající z limitů využití území nebo stavu území.

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění aktualizací č. 1 a 2, (dále jen „ZÚR Zlínského kraje“, v případě nutnosti rozlišit aktualizaci bude výslovně uvedeno znění):

ZÚR Zlínského kraje nabyly účinnosti dne 23.10.2008, aktualizace ve dnech 05.10.2012 a 27.11.2018, a jsou veřejně dostupné z: <https://www.kr-zlinsky.cz/uplne-zneni-zasad-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje-po-vydani-aktualizace-c-2-cl-4466.html>.

ZÚR Zlínského kraje vymezují koridor pro navržený záměr stavby plynovodu pod kódem „P01“. Koridor „P01“ o celkové šířce 600 m je vymezen pro veřejně prospěšnou stavbu „*MORAVIA – VTL plynovod*“ [čl. (50), (85), (86) textové části, výkres A.4 Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření].

Vzhledem k malému rozsahu stavby plynovodu ve Zlínském kraji se na stavbu plynovodu nevztahují další požadavky ZÚR Zlínského kraje. Z koordinačního výkresu, který představuje grafickou část odůvodnění zásad územního rozvoje (vizte přílohu 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.), pouze vyplývá průchod plynovodu oblastmi chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových vod, ochranného pásma vodního zdroje, záplavového území, což jsou otázky vyřešené závazným stanoviskem příslušného vodoprávního úřadu (Městský úřad Kroměříž), jehož podmínky jsou převzaty do tohoto rozhodnutí.

Z hlediska podrobnosti zásad územního rozvoje neshledalo ministerstvo záměr stavby plynovodu v rozporu se ZÚR Zlínského kraje.

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2b, 3 a 2a, (dále jen „ZÚR Olomouckého kraje“, v případě nutnosti rozlišit aktualizaci bude výslovně uvedeno znění):

ZÚR Olomouckého kraje nabyly účinnosti dne 28.03.2008, aktualizace v uvedeném pořadí ve dnech 14.07.2011, 19.05.2017, 15.11.2019 a 15.11.2019, a jsou veřejně dostupné z: <http://www.kr-olomoucky.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-olomouckeho-kraje-uplne-zneni-po-aktualizaci-c-2a-cl-4679.html>.

**Ustanovení týkající se vymezení koridoru pro stavbu plynovodu a podmínek pro její umístění a staveb souvisejících:**

ZÚR Olomouckého kraje vymezují koridor pro navržený záměr stavby plynovodu „*MORAVIA – VTL plynovod*“ úsek 1 Tvrdonice–Libhošť DN700–1200, resp. plynovod přepravní soustavy „*Moravia – VTL plynovod*“ pod označením koridoru E14 (odst. 66, 85 textové části, výkres B.6; pozn. ministerstva: označení jako „*úsek I*“ je při tomto vytržení z kontextu poněkud zavádějící vzhledem k číslování úseků v závazném stanovisku EIA i dle žadatelčiny žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kde je nazván úsekem 3 plynovodu MORAVIA; vzhledem k vymezení míst Tvrdonice v Jihomoravském kraji a Libhošť v Moravskoslezském kraji je však zjevné, že se myslí celý plynovod MORAVIA).

Podle odst. 67. ZÚR Olomouckého kraje je koridor plochou vymezenou pro umístění vedení technické infrastruktury. V této ploše lze umístit liniové vedení technické infrastruktury v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám (po prověření v podrobné dokumentaci nebo zpracování v územním plánu obce), pokud v dalších odstavcích není stanoveno jinak. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby technické infrastruktury.

Podle odst. 68. ZÚR Olomouckého kraje se koridorem vymezeným ve výkresu B.6. pro liniová vedení technické infrastruktury rozumí prostor, který je vymezen svislými plochami (které mohou být i zakřivené). **Výchozí hodnota pro odstupy rovin je stanovena 400 m. Tato hodnota je na základě limitů využití území modifikována.** Ve svých koncových úsecích jsou koridory tvarově upraveny pro vytvoření dostatečného prostoru pro realizaci stavby, popř. řešení návaznosti na další záměry. Koridory jsou graficky zobrazeny ve výkresu B.6. a B.8. Koridor umožňuje směrové odchylky trasy navrhované liniové stavby. **Součástí koridoru jsou i stavby nezbytné k zajištění funkceschopnosti liniového vedení** (transformační stanice, rozvodny, čerpací stanice, shybky, úpravny, vodojemy, regulační stanice, apod.) **pokud nejsou graficky vymezeny jako samostatná stavba.** Podmínky pro upřesnění koridoru v územním plánu a **možnosti situování souvisejících staveb se stavbou hlavní i mimo koridor stanoví odst. 92.1.**

Podle odst. 69. ZÚR Olomouckého kraje bude křížení koridorů pro nové záměry (popř. měněné části) technické infrastruktury s koridory pro dopravní infrastrukturu, řešeno v dalších stupních územně plánovací a projektové dokumentace.

Podle odst. 70. ZÚR Olomouckého kraje lze změnu průběhu koridoru a jeho případné zvětšení provést pouze na základě vydané aktualizace ZÚR Olomouckého kraje. **Zmenšení stanovené šířky koridoru (chápe se zmenšení šířky uvedené v odst. 68) se připouští v rámci zpracování územního plánu, nebo jeho změny.**

**Ustanovení týkající se dotčení jiných zájmů stavbou plynovodu:**

Podle odst. 46. se pro územní rezervy průplavního spojení D-O-L (Dunaj–Odra–Labe) a vysokorychlostní dopravy VRT včetně kolejových spojek vymezují koridory o celkové šířce 200 m. Koridory pro územní rezervy jsou graficky znázorněné ve výkresu B.6. Ve vymezeném koridoru územní rezervy průplavního spojení D-O-L se připouští situování rozšíření rozvodny Hranice (Potštátská) E6 v nezbytně nutném rozsahu.

Podle odst. 47. územní rezervy (dle odst. 46) vymezují plochy s předpokládanou realizací v dlouhodobém horizontu, jako území speciálních zájmů, jejichž využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil, nebo podstatně ztížil požadované budoucí využití. Možnosti využití území územní rezervy posoudí v jednotlivých případech příslušný dotčený orgán s dalšími dotčenými subjekty.

Podle odst. 74.1. ZÚR Olomouckého kraje platí, že při řešení změn využití území, při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů je nutné **vždy hledat řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat vlivy** na vyhlášená velkoplošná a maloplošná chráněná území, evropsky významné lokality a ptáčích oblasti soustavy Natura 2000, přírodní parky, registrované významné krajinné prvky a přechodně chráněné plochy. **Minimalizovat zásahy do lesních porostů a mimolesní zeleně.** Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace. Stavby budou v souladu s platnými právními předpisy posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA).

Podle odst. 74.5. ZÚR Olomouckého kraje je nutné při využití území respektovat vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. **Respektovat zásady ochrany jednotlivých prvků ÚSES stanovené v podkapitole A.4.**

V podkapitole A.4. jsou obsaženy následující z hlediska stavby plynovodu relevantní části (odst. 71.12 – přípustné přerušení regionálních biokoridorů – a odst. 72.4. – výčet regionálních biokoridorů – zde nemá smysl podrobně vypisovat, význam mají až u křížení konkrétního prvku ÚSES v rámci posouzení souladu s územními plány obcí):

Podle odst. 71. mj. platí, že při využití území respektovat vymezení regionálních prvků ÚSES tak, jak je zobrazen (včetně úprav provedených při aktualizacích) ve výkresu B.7. Územní systém ekologické stability nadmístního významu (měřítko 1 : 100 000). K ochraně jednotlivých prvků ÚSES se stanovují tyto zásady (pro stavbu plynovodu relevantní):

Odst. 71.11.: Všechny zásahy do vymezených ploch prvků ÚSES lze provádět pouze na základě ekologického vyhodnocení (hodnocení z hlediska stabilizační funkce skladebného prvku ÚSES či hodnocení vlivu záměru na rostliny a živočichy – biologické hodnocení, případně i jiné ekolog. hodnocení) po projednání s příslušným orgánem ochrany přírody. Přípustné je umístování informačních tabulí a křížení s cyklostezkami a inženýrskými sítěmi v případě, že tyto lineární prvky pouze křížují (přetínají), plošný pak protínají v užším směru, nikoliv že prvkem ÚSES podélně procházejí. Při křížení biokoridorů především s vyššími třídami komunikací upřednostňovat přemostění, převedení nad úroveň terénu.

Podle odst. 74.11. ZÚR Olomouckého kraje nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů vymezených ve výkresu B.7, přičemž k zajištění funkčnosti



migračních koridorů se stanovuje mj. tato zásada (74.11.4.): zvýšenou pozornost věnovat ochraně (zachování) veškeré mimolesní zeleně v ploše koridoru.

Podle odst. 77. a 77.1. ZÚR Olomouckého kraje se k zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot vymezuje (pro posuzovaný záměr stavby plynovodu relevantní) tato cenná kulturně historicky významná území jako oblasti s přírodně krajinářskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (dále „**kulturní krajinné oblasti**“): Moravská brána (okres Přerov), která je vymezena v rámci správních území obcí **Dolní Újezd, Bohuslávky, Lipník nad Bečvou, Jezernice, Milenov, Klokočí, Hrabůvka, Hranice, Černotín, Ústí, Teplice nad Bečvou, Černotín, Paršovice, Týn nad Bečvou, Lhota, Hlinsko, části Libavé** (ozn. KKO1);

Podle odst. 78. ZÚR Olomouckého kraje lze v krajinných oblastech jako cenných částech území provádět změny v území mj. při respektování těchto zásad (78.1. a 78.4.):

- je nepřípustné provádět výrazné změny druhu pozemku (vyšší procento zornění, **velkoplošné kácení porostů**, změny v rozsahu vodních ploch a vodních toků, v jejichž důsledku dojde ke snížení hodnoty krajinného rázu, resp. změně prostorové kulisy);
- **umísťování nadzemních staveb** elektroenergetiky, staveb vodní energetiky, teplárenství, **plynárenství** je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče v souladu s legislativou platnou ke dni vydání rozhodnutí.

Podle odst. 86.1. ZÚR Olomouckého kraje se za **součást vymezených koridorů veřejně prospěšných staveb považují plochy nezbytné k zajištění výstavby a k řádnému užívání stavby pro stanovený účel (včetně doprovodných zařízení nezbytných k provozu liniové stavby** jako např. elektrické stanice, čerpací stanice, úpravny vody, regulační stanice, apod. a doprovodných staveb jako např. mosty, opěrné zdi, propustky, tunely, apod.), pokud nejsou vymezeny jako samostatná veřejně prospěšná stavba.

Podle odst. 92.1. ZÚR Olomouckého kraje při zpracování územních plánů věnovat pozornost zejména upřesnění koridorů mj. pro technickou infrastrukturu, které je přípustné mj. za podmínky (92.1.2.), že **v přípustných podmínkách pro plochy dotčené vymezením koridoru a plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat** (chápe se možnost umístění **souvisejících a vyvolaných staveb**, které budou s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen, tvořit **komplexní funkční celek** např. zemní práce, přeložky inženýrských sítí, účelové komunikace, lokalizaci souvisejících zařízení apod.).

Podle odst. 92.1.5. ZÚR Olomouckého kraje je nutné při realizaci liniových staveb zajistit prostupnost území pro pěší a cyklisty.

Uvedené podmínky jsou splněny, a to buď přímo podmínkou výroku I. (např. prostupnost pro pěší a cyklisty), nebo, jak je dále odůvodněno, v rámci posouzení souladu stavby plynovodu s územními plány obcí (např. vymezení a zpřesnění koridoru, čl. 92.1.).

Z hlediska podrobnosti zásad územního rozvoje neshledalo ministerstvo záměr stavby plynovodu v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1, (dále jen „**ZÚR Moravskoslezského kraje**“):

ZÚR Moravskoslezského kraje vymezují v čl. 55 koridor pro navržený záměr stavby plynovodu („*VTL plynovod Tvrdonice–Libhošť*“) pod kódem „PZI“ o šířce 400 m s výjimkou území CHKO Poodří (netýká se projednávaného úseku 3 plynovodu MORAVIA). Podle téhož článku jde o zdvojení stávajícího plynovodu DN 700. Požadavek na vytvoření náhradních stanovišť jako kompenzaci za poškození společenstev na území CHKO Poodří

a EVL a PO Poodří se netýká projednávané stavby plynovodu. Z kritérií a podmínek rozhodování o možných variantách ve vymezeném koridoru se na toto územní řízení vztahují „*stavebně-technické parametry a ekonomická náročnost stavby*“, což vzhledem k obecnosti má ministerstvo za splněné – z dokumentace neplyne stran tohoto žádná relevantní skutečnost, která by vypovídala o „nelogickém“ návrhu trasy v rámci koridoru, což je ostatně otázka spíše pro projektanta (§ 159 odst. 2 stavebního zákona).

Podle čl. 104 je koridor „PZI“ vymezen pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu MORAVIA (k tomu vizte též výkres A.4 Plochy veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření).

Stavba plynovodu kříží regionální ÚSES (biokoridor) s kódem 533 (cílový ekosystém mezofilní hájové, mezofilní bučinné, hygrofilní, hydrofilní), který je podle čl. 110 veřejně prospěšným opatřením.

Požadavkem na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území (str. 89 textové části) je chránit vymezené plochy a koridory pro ÚSES před změnami ve využití území, jejichž důsledkem je snížení stupně ekologické stability těchto ploch; znemožnění budoucího založení vymezené skladebné části ÚSES nebo souvislé propojení biokoridorem v požadovaných prostorových parametrech.

V základu je tento požadavek zajištěn závazným stanoviskem Městského úřadu Odry, který se zabýval i křížením bezejmenného přítoku Vraženského potoka a kácením břehových porostů.

Stavba plynovodu dále kříží územní rezervu vymezenou čl. 54 označenou „E501“ nazvanou „*Lokalita pro velký energetický zdroj (VEZ) Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení výkonu do sítě 400 kV v trase VEZ-stávající vedení č. 459 Horní Životice – Nošovice*“. ZÚR Moravskoslezského kraje neobsahují žádné bližší podmínky regulující křížení. Stavba plynovodu není pro případné budoucí stanovené využití územní rezervy podstatně ztěžující ani znemožňující (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), neboť nadzemní vedení 400 kV, bude-li realizováno, přizpůsobí návrh míst podpěrných bodů stávající nebo pravomocně a platně umístěné infrastruktury.

Z hlediska podrobnosti zásad územního rozvoje neshledalo ministerstvo záměr stavby plynovodu v rozporu se ZÚR Moravskoslezského kraje.

### **Posouzení souladu záměru s územními plány obcí:**

Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

Ministerstvo posuzovalo, zda vydané územní plány obcí byly uvedeny do souladu se zásadami územního rozvoje. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že nepostačí, aby územní plán byl pouze starší než zásady územního rozvoje, ale především musí být zároveň v konkrétní části v rozporu se zásadami územního rozvoje.

Níže bude územním plánem vždy myšlen územní plán nadepsané obce. Dále budou vzhledem k obsahu územních plánů použity pojmy jako „stabilizovaná plocha“ a „návrhová plocha“ (plocha změn), což jsou pojmy, které ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 501/2006 Sb.**“) vyjadřují, jaký je stávající způsob využití a požadovaný způsob využití.

Územní plán Kyselovice:

Územní plán nabyt účinnosti dne 28.12.2012 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-kromeriz.cz/urad/dokumenty-a-informace/uzemni-plan/>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Zlínského kraje, na které výslovně reaguje (str. 3 opatření obecné povahy č. 1 ze dne 12.12.2012, jímž byl vydán územní plán, přičemž aktualizace č. 1 a 2 ZÚR Zlínského kraje neřešily nic relevantního z hlediska koridoru „P01“). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v částech 4.2.3. a 8. vymezuje koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby zdvojení VVTL plynovodu republikového významu – plochy TE 1, 2, 52, 60, 66 (pozn. ministerstva: VVTL je zkratka pro velmi vysokotlaký; pojem velmi vysokotlaký byl vypuštěn z energetického zákona zákonem č. 158/2009 Sb., nejedná se o věcnou změnu). Podle části 6.2. se jedná o navržené plochy s rozdílným způsobem využití. Je nutné uvést, že územní plán nepřilíší přehledně (a formálně) rozděluje koridor (resp. plochu TE pro energetiku) pro zdvojení VVTL plynovodu na více ploch podle toho, jak jej přerušují jiné plochy, a tyto odlišuje číselně (např. TE 52, TE 60 atd.). Jelikož stavba plynovodu (úsek 3 plynovodu MORAVIA) začíná až na samém konci koridoru (plochy s rozdílným způsobem využití) u trasového uzávěru TU Kyselovice, je relevantní pouze plocha „TE 52“ v části, kde nenastává kolize s dalšími zájmy. Hlavním využitím této plochy je „*VVTL plynovod*“, přípustným využitím související dopravní a technická infrastruktura, přičemž navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezené plochy zjevně nevybočují ani nejsou v rozporu s využitím této plochy (vizte výkres TP-B-1105 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Podmíněně přípustné využití plochy TE 52 v koridoru pro stavbu plynovodu jsou i související technické a provozní objekty s VVTL plynovodem.

**Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**Územní plán Žalkovice:

Územní plán nabyt účinnosti dne 12.08.2009 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-kromeriz.cz/urad/dokumenty-a-informace/uzemni-plan/>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Zlínského kraje, na které výslovně reaguje (str. 3 odůvodnění textové části, přičemž aktualizace č. 1 a 2 ZÚR Zlínského kraje neřešily nic relevantního z hlediska koridoru „P01“), reaguje však také na územní plán velkého územního celku Zlínské aglomerace (na stejné straně) – územní plán i ZÚR Zlínského kraje byly zčásti pořizovány paralelně. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části C2. vymezuje zastavitelnou plochu „TE4“ s využitím: „*technická infrastruktura - zdvojení VVTL plynovodu*“ se specifickou podmínkou řešit střet se stávajícím lokálním biokoridorem LBK2. Dle části D2.3. je „*zdvojení VVTL plynovodu DN700/PN63 Hrušky – Příbor*“ („TE4“) řešeno v šířce 200 m. Dle části G1.1. jde o veřejně prospěšnou stavbu. V části F2. územní plán vymezuje v rámci ploch technické infrastruktury „T\*“ plochu „TE4“ pro VVTL plynovod s přípustným využitím plochy pro objekty technické infrastruktury a s ní související plochy dopravní infrastruktury, zařízením pro provoz a údržbu související s dominantní funkcí a ochrannou zelení. Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezené plochy zjevně nevybočují ani nejsou v rozporu s využitím této plochy (vizte výkres TP-B-1105 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Podle části E2 územního plánu bude řešen střet plochy lokálního biokoridoru LBK2 s navrhovanou plochou technické infrastruktury „TE4“ pro umístění VVTL plynovodu po

upřesnění trasy VVTL plynovodu **za předpokladu zajištění funkčnosti navrženého systému s maximálním zachováním stávajících porostů.**

Ke střetu s prvkem ÚSES, jímž je LBK2 (podél pravostranného přítoku Moštěnky), ministerstvo uvádí, že koridor pro stavbu plynovodu je vymezen tak, že se LBK2 nelze vyhnout. Žadatelka v tomto úseku navrhla lokální zúžení pracovního pruhu na 28 m (výkres TP-B-1105 v revizi 12). Ministerstvo dále stanovilo podmínku zabezpečující soulad s územním plánem. Střet byl takto dle názoru ministerstva dostatečně posouzen a neodporuje územnímu plánu.

**Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Územní plán Vlkoš:

Územní plán nabyl účinnosti dne 05.01.2010 a je veřejně dostupný z: <https://www.obecvlkos.cz/uzemni-plan>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. na str. 6 odůvodnění textové části či na str. 45 textové části – koridor E14 vymezily již původní ZÚR Olomouckého kraje, ve znění před aktualizacemi). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje zdvojení VVTL plynovodu DN 700 v souběhu se stávající trasou vyplývající z návrhu ZÚR Olomouckého kraje, a to jako veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury označenou ST1 (dle ZÚR Olomouckého kraje E14), kterou popisuje jako „*VVTL plynovod DN700 Hrušky – Příbor (zdvojení VVTL plynovodu v koridoru stávajícího VVTL plynovodu)*“ (část I/D.2.4., I/G.).

Z územního plánu nevyplývá vymezení šířky koridoru pro stavbu plynovodu. Naopak je zavádějícím způsobem uvedeno, že zdvojení je vymezeno „*v koridoru stávajícího VVTL plynovodu*“. Stávající plynovod však žádný koridor vymezen nemá a ani být nemůže, neboť podle § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona se **koridorem rozumí plocha vymezená pro umístění** mj. vedení technické infrastruktury. Stávající plynovod tedy nemůže mít vymezen koridor. Ochranné a bezpečnostní pásmo stávajícího plynovodu také není koridor. Z textové části územního plánu nevyplývá ani žádné vymezení šířky koridoru, což potvrzuje i výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací grafické části územního plánu, v němž je koridor ST1 (E14) vymezen tenkou čarou, tudíž je na místě spíše uvést „koridor“.

V tomto je územní plán **v rozporu s čl. II bodem 4. zákona č. 350/2012 Sb.**, kterým byl novelizován stavební zákon účinný do 31.12.2012. Podle tohoto ustanovení se části územně plánovací dokumentace, které podle stavebního zákona, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., nemohou být její součástí, nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny.

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mj. vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona však nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Územní plán nevymezuje koridor, ale **velmi konkrétní trasu**, čímž fakticky stavbu plynovodu umísťuje. Takovou podrobnost územní plán **jednoznačně nesmí obsahovat**. Jelikož tato podrobnost nebyla nejbližší změnou územního plánu vypuštěna, **ministerstvo k této podrobnosti** v souladu s čl. II bodu 4. zákona č. 350/2012 Sb. **nepřihlédlo** a vycházelo ze šířkového vymezení koridoru stanovené ZÚR Olomouckého kraje, které stavba plynovodu respektuje.

Podmínky využití křížených stabilizovaných ploch NZ, PV a DS se nemohou uplatnit, protože koridor pro stavbu plynovodu je vymezen tak, že stavba plynovodu nemůže tyto

plochy nekřížit, tj. logicky počítá s křížením těchto ploch jako nezbytným, resp. tím, že územní plán neupřesnil koridor dle ZÚR Olomouckého kraje, logicky nezohlednil, že konkrétní trasování uvnitř koridoru je možné více způsoby, nikoliv jedním územním plánem vymezeným (a nepoužitelným ve shora uvedeném smyslu).

Co se týče kolize stavby plynovodu s návrhovými (požadovaný způsob využití) interakčními prvky IP 48/61, IP 50b/61, IP 45/61 ve stabilizované ploše zemědělské, není důvod nepřihlídnout k územnímu plánu v části, která vymezuje tyto prvky ÚSES, neboť výše uvedené nemá za následek, že se nepoužije celý územní plán [srov. „se části územně plánovací dokumentace (...) nepoužijí“]. Územní plán může obsahovat vymezení interakčních prvků jako prvků ÚSES a nemůže být ani v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, které řeší jevy nadmístního významu. Koridor pro stavbu plynovodu je vymezen tak, že se střetu s těmito prvky ÚSES nelze vyhnout. Jinak řečeno se střet předpokládá. Respektování ÚSES je dle názoru ministerstva dostatečně řešeno podmínkami pro případné kácení v pracovním pruhu. Dále ministerstvo vyšlo ze skutečnosti, že v plochách NS.p jsou podmíněně přípustné liniové stavby s dotčením ÚSES v co nejkratším úseku, pokud není možné vedení v trase mimo ÚSES. Platí-li tato podmínka podmíněně přípustného využití u plochy smíšené nezastaveného území u doplňující specifické podmínky k ochraně přírody, tím spíše je přípustné křížení stavby plynovodu s interakčními prvky v ploše zemědělské (NZ).

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Říkovice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 01.10.2020 a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plan-y-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-rikovice.html>.

Územní plán jako velmi nový není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 7 odůvodnění textové části). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje koridor „KK2“ pro VTL plynovod přepravní soustavy „Moravia – VTL plynovod“ s odkazem na vymezený koridor P9 Politikou územního rozvoje a E14 ZÚR Olomouckého kraje (část I.1.e). V části I.1.g je koridor vymezen pro umístění veřejně prospěšné stavby plynovodu označené „VT02“.

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1106 v revizi 12, TP-B-1107 v revizi 12, TP-B-1108 v revizi 12, TP-B-1108 v revizi 12, TP-B-1109 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavební objekt EPD Říkovice, který se ze své povahy nenachází ve vymezeném koridoru, je přípustný, jelikož tak stanoví ZÚR Olomouckého kraje v čl. 92.1. **(v přípustných podmínkách pro plochy dotčené vymezením koridoru a plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat** (chápe se možnost umístění souvisejících a vyvolaných staveb, které budou s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen, tvořit komplexní funkční celek). Několik křížených ploch s rozdílným způsobem využití v severní části obce Říkovice tedy nemůže zakládat podmínkami regulace rozpor s územním plánem („nejzásadnější“ křížená plocha TI pro realizaci protipovodňové hráze, která je veřejně prospěšnou stavbou, beztak stanoví jako přípustné inženýrské sítě a zařízení technické infrastruktury).

Vlastní plynovod kříží koridor VD01 (dálnice D1), pro který územní plán nestanoví bližší podmínky regulace a ostatně žadatelka svůj záměr stavby plynovodu v tomto koordinovala podle požadavků ŘSD ČR.

V části I.1.e územní plán řeší ÚSES. Mj. se uvádí: „*Návrh řešení (dle terénních podmínek) se snaží v maximální míře redukovat střety vedení technických zařízení s trasami prvků ÚSES a to kolmým křížením.*“ Ve stejné části je zmíněn i koridor pro stavbu plynovodu, tudíž územní plán očividně počítá s kříženími. Konkrétně stavba plynovodu kříží návrhové plochy: K26 (NSp – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní), interakční prvek plošný; K4 (ZP – plochy zeleně přírodního charakteru), lokální biokoridor LBK1; K31 (NSp – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní), interakční prvek plošný.

Z těchto je nejzásadnější křížení plochy K4 (ZP), pro kterou je pro tuto plochu stanovena podmíněná přípustnost využití mj. pro pozemky veřejné technické infrastruktury jen v případě nezbytného a co nejkratšího křížení ploch ZP a za podmínky, že nenaruší funkčnost prvků ÚSES. Nezbytnost je důsledek toho, že územní plán vymezuje koridor, v rámci něhož se ploše nelze vyhnout. Křížení je prakticky kolmé. Narušení funkčnosti se nedá předpokládat vzhledem k obsahu závazného stanoviska Magistrátu města Přerova. U zbylých ploch (NSp pro K19–35, K37) platí stejné podmínky. Pouze křížení K26 na první pohled nepůsobí úplně nejkratším způsobem (podélné však také není), ovšem vzhledem k okolnostem (schválený způsob překonání přilehlé pozemní komunikace a vyvolání křížené kynety společné telekomunikační trasy situované souběžně s plynovodem je – za dané konfigurace – splněna podmínka co nejkratšího křížení); jinak platí ve zbytku, co bylo uvedeno k ploše K4.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Horní Moštěnice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 25.03.2020 a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/Detail-uzemniho-planu-864?conversationContext=1>.

Územní plán je nový, tj. není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 5, 100 odůvodnění textové části). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje koridor pro plynovod „*Moravia – VTL plynovod‘ úsek 1 Tvrdonice – Libhošť DN700-1200*“ (pozn. ministerstva: označení úseku 1 vysvětleno u ZÚR Olomouckého kraje na str. 71) v souběhu se stávajícím plynovodem procházejícím jižní částí správního území obce jako překryvný koridor technické infrastruktury s označením TP01, TP02, a to jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu přepravní soustavy „*Moravia – VTL plynovod*“, včetně souvisejících staveb, zařízení a jiných opatření s označením VT01 (části I/D.2.4.1., I/D.2.9.4., I/G.). Důvodem označení koridoru TP01 a TP02 a VT01-1 a VT01-2 (dle výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací) je tvar k. ú. Horní Moštěnice (koridor přechází do k. ú. Přestavlky u Přerova a Dobřice a pak zpět do k. ú. Horní Moštěnice). Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1109 v revizi 12, TP-B-1110 v revizi 13, TP-B-1112 v revizi 12, TP-B-1113 v revizi 12, TP-B-1114 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Posouzení křížení jiných ploch pokládá ministerstvo za převážně irelevantní, neboť koridor je vymezen tak, že na první pohled počítá s koordinací staveb a činností přípustných v plochách v překryvném koridoru („průhledným“ koridoru, kdy jde vidět koridorem překrytá plocha s rozdílným způsobem využití) – stabilizované plochy NZ1, NZ2, PV. Z části I/D.2.9.5. (podmínky využití ploch v koridorech technické infrastruktury a protipovodňové ochrany) vyplývá, že chráněn je právě koridor, přičemž z této části je zřejmé, že má být koordinován s další veřejnou infrastrukturou, a to dopravní infrastrukturou silniční (DS – koridor pro veřejně prospěšnou stavbu VD01) i železniční (DZ), jejichž funkce nebude narušena, jak vyplývá z četných podmínek Drážního úřadu, Správy železnic, ŘSD ČR a z rozhodnutí o povolení zvláštního užívání.

Z téže části také vyplývá, že střet s návrhovou plochou smíšenou nezastavěného území s funkcí přírodní, vodohospodářská a ochranná a protierozní (NSpvo) zahrnující návrhovou plochu pro umístění jiných přírodě blízkých opatření pro zvýšení retenčních schopností území – retenční, revitalizační, protierozní (RE09), která je veřejně prospěšným opatřením pro zvyšování retenčních schopností území (označení VR09-1) se neposuzuje podle podmínek stanovených pro plochy NSpvo, neboť naopak protierozní opatření je podmíněně přípustné v koridoru technické infrastruktury.

Uvedené plně neplatí pro křížení plochy ÚSES – návrhové plochy NSp (smíšená nezastavěného území s funkcí přírodní), regionální biokoridor RK 1540d převzatý ze ZÚR Olomouckého kraje, který je současně veřejně prospěšným opatřením pro založení prvků ÚSES (označení VU02d-1). V ploše koridoru technické infrastruktury je sice podmíněně přípustná realizace ÚSES, ovšem „s nezbytným dílčím omezením výsadby v rozsahu nezbytném pro možnost realizace záměru stavby TI (pozn. ministerstva: technické infrastruktury) v koridoru“. Z toho vyplývá, že stavba plynovodu nemá absolutní přednost, ale výsadba ustoupí plynovodu jen v rozsahu nezbytném pro plynovod. Jinak řečeno, samotný fakt, že koridor pro umístění stavby plynovodu je vymezen tak, že se ÚSES nelze vyhnout, neznamená, že jím může procházet libovolně. Toto východisko odpovídá také ochrannému režimu ÚSES dle územního plánu, který musí stavba plynovodu splnit, aby šlo o „rozsah nezbytný pro možnost realizace záměru stavby TI“. Podmínky pro křížení ÚSES obsahuje část I/E.2.6., přičemž jde o „omezující podmínky nad rámec podmínek pro využití ploch, ve kterých jsou základní skladebné prvky ÚSES – biocentra a biokoridory – vymezeny“. Využití plochy ÚSES je přípustné a podmíněně přípustné vždy jen za podmínky, že nenaruší funkčnost ploch prvků ÚSES, a to u pozemku staveb technické infrastruktury jen v případě nezbytného a co nejkratšího křížení ploch ÚSES. K první podmínce ministerstvo uvádí, že křížení je nezbytné (plochu ÚSES nelze nekřížit, aniž by stavba plynovodu nevybočila z koridoru); k druhé podmínce, že stavba plynovodu cca v km 97,900 prochází návrhovou plochou téměř kolmo. Oba požadavky (obsahově zcela shodné s podmínkami využití plochy NSp pro záměry technické infrastruktury – část I/F.) jsou dle názoru ministerstva splněny.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Přestavlky:

Územní plán nabyl účinnosti dne 09.04.2019 a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plany-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-prestavlky.html>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 5 či 14, kde hovoří i dosud nevydané aktualizaci č. 2a ZÚR Olomouckého kraje). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje překryvný koridor pro plynovod „Moravia – VTL plynovod“ úsek 1 Tvrdonice – Libhošť DN700-1200“ v souběhu se stávajícím VVTL plynovodem s označením TP01, a to jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu přepravní soustavy „Moravia – VTL plynovod“ včetně souvisejících staveb, zařízení a jiných opatření s označením VT01 (I/B.2.2., I/D.2.4.1., I/D.2.8.2., I/G.).

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1110 v revizi 13, TP-B-1111 v revizi 13 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Na rozdíl od podobně koncipovaného územního plánu Horní Moštěnice (zpracován stejným zpracovatelem) nejsou stanoveny podmínky využití ploch v koridorech technické infrastruktury a protipovodňové ochrany, tudíž není důvod u překryvné plochy nepřihlížet k regulaci křížených návrhových ploch PV (plocha veřejného prostranství), která je vymezena

současně jako plocha změn K38 a návrhové plochy ZP, která je vymezena současně (dotčena pracovním pruhem) jako plocha změn pro požadovaný způsob využití – interakční prvek IP 3b/61.

Interakční prvek se dle definice obsažené v územním plánu rozumí krajinný segment jakéhokoliv tvaru (plocha, linie), který v místním systému ekologické stability zprostředkovává příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní méně stabilní krajinu (do větší vzdálenosti). Interakční prvek je dle části I/E.2.5. prvkem ÚSES (doplněním kostry ÚSES, ale není ve výčtu v části I/E.2.3.). Dotčení interakčního prvku stavbou plynovodu, resp. dočasným zřízením pracovního pruhu je přípustné jako terénní úprava malého rozsahu. Podle podmínky prostorového uspořádání se uspořádání ploch začleněných do ÚSES řídí plánem ÚSES a omezujícími podmínkami využití ploch v ÚSES.

Omezující podmínky jsou obsaženy v části I/E.2.6., podle které je využití plochy ÚSES přípustné a podmíněně přípustné vždy jen za podmínky, že nenaruší funkčnost ploch prvků ÚSES, a to u pozemku staveb technické infrastruktury jen v případě nezbytného a co nejkratšího křížení ploch ÚSES. K první podmínce ministerstvo uvádí, že ke křížení (střetu) nedochází přímo stavbou plynovodu, ale pracovním pruhem nutným pro výstavbu, v němž bude vykácen veškerý porost (existuje-li) a provedena skrývka ornice (podmínka 22 a. tohoto rozhodnutí převzatá ze závazného stanoviska EIA). Dotčení nebude trvalé (volný pruh pozemků se neudrzuje v rozsahu pracovního pruhu, který je dočasný, tudíž nemůže zabránit realizaci požadovaného způsobu využití interakčního prvku).

Stavba plynovodu dále zasahuje kompozičně významné dřeviny mimo lesy a ÚSES na hranici s k. ú. Dobřice, kde je navržen pro realizaci stavby v km 96,003 protlak pod silnicí III/4901. Vzhledem k vymezení koridoru a zjevné nemožnosti přiblížit se více východně situovanému stávajícímu vedení přenosové soustavy o napětí 400 kV je zřejmé, že se tomuto střetu nelze vyhnout tak, jak se stavba plynovodu navržená.

#### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

##### Územní plán Dobřice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 19.10.2018 a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plany-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-dobrice.html>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 9 a 40 odůvodnění textové části). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části D.2 3) vymezuje pro záměr „nového VTL plynovodu“ koridor s označením TP1 v šíři 400 m, který je podle části G. pro veřejně prospěšnou stavbu tranzitního plynovodu přepravní soustavy „Moravia – VTL“ (označení VT6).

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1111 v revizi 13, TP-B-1112 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavba plynovodu kříží plochu změn lokální biokoridor LK1 (W – plocha vodní a vodohospodářská) a plochy změn v krajině K3 a K5 – lokální biokoridor LK4.

Podle části E.3 je požadovaným způsobem využití u ploch změn v krajině K3 a K5 plochy zeleně přírodního charakteru a jsou vymezeny zejména na pozemcích určených pro prvky ÚSES.

Podle části E.4 jsou cílovými ekosystémy skladebných částí ÚSES mezofilní lesní ekosystémy lokálních biokoridorů (LK4) a vodní a mokřadní ekosystémy (LK1). Pro všechny části ploch s rozdílným způsobem využití začleněné do vymezených skladebných částí ÚSES



platí podmínky ochranného režimu ÚSES, mezi nimiž je pro stavbu plynovodu relevantní podmínka podmíněně přípustného využití ÚSES mj. pro stavby prokazatelně nezbytné technické infrastruktury křížící plochy ÚSES mj. na plochách ZP a W, není-li z technického hlediska možné vedení v jiné trase mimo ÚSES.

Jelikož samotný územní plán vymezuje koridor pro stavbu plynovodu jako veřejně prospěšnou stavbu, je splnění podmínky nezbytnosti zjevné. Vedení v jiné trase mimo ÚSES ve vymezeném koridoru není možné, neboť ploše K5 se lze vyhnout jedině zásahem plochy K4 (pro stejný lokální biokoridor LK4); střetu s K3 se sice lze vyhnout, ovšem jedině zásahem lokálního biocentra LC2 (cílový je také mezofilní lesní ekosystém), což by plošně představovalo daleko významnější zásah územním plánem vymezených prvků ÚSES.

Křížení K5 je navrženo v ostrém úhlu. Územní plán nestanoví u technické infrastruktury podmínku křížení co nejblíže kolmému směru (stanoví tak ve specifické podmínce jen u křížení prvků ÚSES s pozemními komunikacemi „*přerušením nebo mimoúrovňově v co nejkolmějším směru na komunikaci*“). Za dané konfigurace nejde dle názoru ministerstva o nepřipustný rozpor s požadavkem na zásah do ÚSES.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Beňov:

Územní plán nabyt účinnosti dne 11.07.2014, jeho změna č. 1 dne 22.02.2020, a je v úplném znění veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plany-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-benov.html>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (vizte např. str. 7 odůvodnění změny č. 1 územního plánu). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje koridor pro ochranu území pro stavbu plynovodu nad 40 barů přepravní soustavy „*Moravia – VTL plynovod*“ úsek 1 Tvrdonice – Libhošť DN700-1200, a to jako překryvný (průhledný) koridor technické infrastruktury CT01 pro veřejně prospěšnou stavbu s označením VT01 (I/B.2.2.1., I/D.2.4.1., I/D.2.8.2., I/G.).

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1114 v revizi 12, TP-B-1115 v revizi 12, TP-B-1116 v revizi 12, P-B-1120 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací). Přípojka silnoproudu (SO 03.3.1 SKAO Beňov), která se ze své povahy nenachází ve vymezeném koridoru, je přípustná, jelikož tak stanoví ZÚR Olomouckého kraje v čl. 92.1. (v **přípustných podmínkách** pro plochy dotčené vymezením koridoru **a plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat** (chápe se možnost umístění souvisejících a vyvolaných staveb, které budou s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen, tvořit komplexní funkční celek). Změna č. 1 územního plánu tento požadavek zohlednila (v opačném případě by se uplatnil požadavek nadřazených ZÚR Olomouckého kraje), jak vyplývá ze str. 11 odůvodnění územního plánu, kde je uvedeno (zvýrazněno ministerstvem): „*Ad 92.1.2. Podmínky pro využití ploch v koridorech technické infrastruktury i podmínky pro využití ploch RZV* (pozn. ministerstva: s rozdílným způsobem využití) **umožňují umístění staveb, zařízení a jiných opatření souvisejících s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen.** (obecná formulace podmíněně přípustnosti umístění např. nesouvisející technické infrastruktury i formulace příslušné veřejně prospěšné stavby, po vyhodnocení projednání změny však nebylo možné jmenovitě doplnit možnost přesahu mimo vymezený koridor).“

Posouzení křížení jiných ploch pokládá ministerstvo za převážně irelevantní, neboť koridor je vymezen tak, že na první pohled počítá s koordinací staveb a činností přípustných

v plochách v překryvném („průhledném“) koridoru. Z části I/D.2.9.5. (podmínky využití ploch v koridorech technické infrastruktury) vyplývá, že chráněn je právě koridor, a to i v případě realizace ÚSES, pro které je stanovena podmínka nezbytného dílčího omezení výsadby **v rozsahu nezbytném pro možnost realizace záměru stavby plynovodu v koridoru**. Koridor je tedy sice chráněn, ovšem ze zvýrazněné pasáže dané podmínky plyne, že zásah ÚSES se nepřipouští jakýkoliv, proto ministerstvo posoudilo i splnění podmínek využití ploch ÚSES (omezení vyplývající z ochranného režimu ÚSES) obsažené v části I/E.2.6, podle které je využití přípustné a podmíněně přípustné vždy jen za podmínky, že nenaruší funkčnost ploch prvků ÚSES, a to pozemky staveb technické infrastruktury jen v případě nezbytného a co nejkratšího křížení ploch ÚSES.

V případě křížení řeky Moštěnky (stávající „LK13/55“) je tato podmínka splněna (téměř) kolmým přechodem. Naopak se takto neposuzuje střet se stávajícím interakčním prvkem „IP 27/55“. Interakčním prvkem je dle úvodní definice obsažené v územním plánu krajinný segment jakéhokoliv tvaru (plocha, linie), který v místním systému ekologické stability zprostředkovává příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní méně stabilní krajinu (do větší vzdálenosti). Dle části I/E.2.4. doplňují kostru ÚSES jako významnější plochy zeleně a travnaté či vodní plochy v krajině nezačleněné do biocenter a biokoridorů. Na interakční prvek (stávající ani návrhový) se tudíž neuplatní ochranný režim ÚSES.

Pro plochy změn v krajině pro protierozní opatření, které jsou kříženy, nevyplývá žádná regulace významná pro stavbu plynovodu.

#### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

##### Územní plán sídelního útvaru Želatovice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 23.04.1997, jeho změny č. 1 až 4 ve dnech 03.07.2004, 05.02.2009, 14.10.2009 a 18.09.2013, a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plany-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-sidelniho-utvaru-zelatovice.html>.

Územní plán neřeší koridor pro záměr stavby plynovodu, ve výkrese č. 2a funkční využití vyznačuje pouze bezpečnostní pásmo stávajícího plynovodu („B-VVTL“, vzhledem k zakreslené šířce pásma a písmenu „B“ před označením tlaku má ministerstvo za to, že nejde o ochranné pásmo, jak uvádí legenda, ale o bezpečnostní pásmo) s velmi vysokým tlakem (VVTL) DN700, jak je popsán v kapitole 4.5. závazné části územního plánu.

Změny č. 1 až 4 územního plánu, jak vyplývá z vymezení předmětu změny dle jejich textových částí, záměr stavby plynovodu neřeší.

Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1120 v revizi 12, TP-B-1117 v revizi 12, TP-B-1118 v revizi 13 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Podle územního plánu nelze dle názoru ministerstva rozhodovat ani vymezení návrhového regionálního biokoridoru (požadovaný způsob využití les) a návrhového liniového interakčního prvku v lokalitě Rovina, jak je graficky znázorněn ve výkresu 2a funkční využití územního plánu, neboť i toto vymezení je v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. Tyto prvky jsou ve výkrese TP-B-1120 označeny jako regionální biokoridor RK1539, ZÚR Olomouckého kraje v tomto úseku (staničení plynovodu cca v km 101,130 a mezi 101,300 a 101,400) nevymezují regionální biokoridor RK1539; v tomto úseku jej vymezují mimo koridor pro stavbu plynovodu (viditelné na výkresu B.8. grafické části ZÚR

Olomouckého kraje). Přesto lze dodat, že oba pozemky (parc. č. 957 a 900) jsou kříženy téměř kolmo a střetu se vzhledem k vymezení koridoru ZÚR Olomouckého kraje (jeho šířky) nelze vyhnout.

Ke střetu s regionálním biokoridorem RK1539 vymezeným ZÚR Olomouckého kraje dochází až ve východní části k. ú. Želatovice v blízkosti k. ú. Podolí u Přerova. Jedná se o staničení plynovodu v okolí km 102,200 (pozemky parc. č. 863 a 851).

Ve smyslu odst. 71.11 ZÚR Olomouckého kraje je třeba „ekologické vyhodnocení (hodnocení z hlediska stabilizační funkce skladebného prvku ÚSES či hodnocení vlivu záměru na rostliny a živočichy – biologické hodnocení, případně i jiné ekolog. hodnocení)“ a projednání s příslušným orgánem ochrany přírody. Tato regulace se použije bez ohledu na názor Ministerstva životního prostředí, vzešlého z požadavku ministerstva na součinnost stran posouzení ÚSES, který není současně významným krajinným prvkem. Ministerstvo životního prostředí se domnívalo, že jde o nepřipustnou přísnější regulaci, než stanoví zákon o ochraně přírody a krajiny. Ministerstvo souhlasí, že jde o přísnější regulaci. Není ovšem nepřipustná s důsledkem, že se k ZÚR Olomouckého kraje nepřihlíží, protože jsou platné, účinné a závazné a především obsahují nezávislý právní důvod pro požadavek na biologické hodnocení pro regulované území (Olomoucký kraj a pro konkrétní ÚSES), což je výsledek procesu schvalování ZÚR Olomouckého kraje. Místní působnost zákona je oproti zásadám územního rozvoje obecná, platí pro území státu a bez ohledu na konkrétní problém v území. Názor o aplikovatelnosti tohoto ustanovení ZÚR Olomouckého kraje zastává i odbor územního plánování ministerstva (pod č. 93 k žádosti pod č. 90 spisu) a Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j. KUOK 38959/2018 ze dne 04.04.2018 (č. 73 spisu).

Podle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KÚOK/76485/2014/OŽPZ/431 ze dne 29.08.2014 (str. 71 dokladové části, č. revize 0) lze dvojnásobně křížit regionální biokoridor i v jiném než kolmém směru, neboť **cílový ekosystém tohoto biokoridoru je mezofilní hájový, u něhož nebude v místech křížení znemožněna budoucí realizace regionálního biokoridoru** (lze provést zatravnění bez negativního vlivu na jeho funkčnost). Toto vyjádření má povahu odborného posouzení otázky jiným správním orgánem podle § 56 správního řádu. Uvedený cílový ekosystém (charakter) odpovídá vymezení dle ZÚR Olomouckého kraje (72.4. ZÚR Olomouckého kraje). Magistrát města Přerova v závazném stanovisku č. j. MMPř/121940/2013/STAV/ZP/Eh ze dne 22.10.2013 s provedením zásahu do významných krajinných prvků, jehož podmínky ministerstvo přejalo do výroku I. tohoto rozhodnutí, stanovil, že plochy prvků ÚSES dle platné územně plánovací dokumentace budou překonány nejkratším možným způsobem – nejlépe kolmým křížením. Tato podmínka se však vztahuje na významné krajinné prvky, jímž není koridor pro opatření nestavební povahy, jímž je založení a realizace ÚSES [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny]. V tomto rozsahu jde tedy o vyjádření zakomponované do závazného stanoviska, což je otázka, kterou ministerstvo řešilo s Ministerstvem životního prostředí (č. 56 a 64 spisu). Konkrétně (shrnutě) se ministerstvo doptávalo mj., zda metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES (Věstník Ministerstva životního prostředí, roč. XXII, částka 8, srpen 2012) je aktuální nebo byla podstatně „novelizována“, a byla-li případně publikována ve Věstníku vlády pro orgány obcí a orgány krajů; dále je-li přípustné vydat zvlášť závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku a zvlášť v jiném závazném stanovisku (vyjádření) zhodnotit podle podmínek územně plánovací dokumentace zásah do jinak (zejména šířeji) vymezené plochy lokálního, regionálního a nadregionálního ÚSES. Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že metodiku má za nepřesnou či zavádějící a je vhodnější (nezbytné) posouzení ÚSES a zásah do významného krajinného prvku oddělit. Ministerstvo proto má za správný názor, že posouzení křížení ÚSES Magistrátem Přerova patří do závazného stanoviska v tomto rozsahu, v jakém jde o významný krajinný prvek, pro návrhový koridor pro založení a realizaci ÚSES

má povahu vyjádření (§ 65 zákona o ochraně přírody a krajiny). Nepřekonává tedy vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, který se zabýval konkrétním křížením.

Projednání, z něhož vzešlo odborné posouzení, prokazuje, že změna využití území za účelem umístění stavby plynovodu respektuje charakter a funkci tohoto prvku ÚSES (srov. odst. 72. ZÚR Olomouckého kraje).

Střet stavby plynovodu s prvkem ÚSES je v okolí km 102,200 v ostrém úhlu, v okolí km 102,400 křížení také není příliš blízké kolmému směru, nicméně se nejedná o tak ostrý úhel jako u prvního křížení. Jelikož ZÚR Olomouckého kraje, jejichž aktualizace č. 1 se věnovala právě odst. 71.11., nestanoví výslovně nutnost kolmého křížení (nebo velmi blízkého kolmému), posoudilo ministerstvo tento způsob křížení jako hraniční s nepřipustným zásahem biokoridoru RK1539, avšak jako přípustný. Ostatně vzhledem k bezprostředně navazujícímu křížení silnice III/1860 v km 102,540, kde je požadavek na prakticky kolmé křížení protlakem, nepovažuje ministerstvo navržený způsob křížení RK1539 za „svévolný“ (na krátkém úseku cca 400 m by plynovod musel mít alespoň tři ohyby – včetně toho ke změně směru pro protlak pod silnicí), ale za odpovídající lokální konfiguraci jevů. Diskutovaný požadavek tedy není naplněn ideálně, ale přípustně.

Přerušení RK1539 je dle odst. 71.12.6. ZÚR Olomouckého kraje přípustné, neboť volný pruh pozemků se neudrží ani v rozsahu pracovního pruhu, který je dočasný a sám o sobě nedosahuje maximálního přerušení 150 m.

### **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

#### Územní plán obce Podolí:

Územní plán nabyl účinnosti dne 25.03.2002, jeho změny č. 1 až 6 ve dnech 14.03.2006, 15.08.2006, 24.10.2006, 15.04.2008, 12.02.2008 a 19.09.2014, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/?conversationContext=2>.

Územní plán neřeší záměr stavby plynovodu. Změny č. 1 až 6 územního plánu, jak vyplývá z vymezení předmětu změn, záměr stavby plynovodu také neřeší. Územní plán v částech E. a G.6 hovoří toliko o stávajícím plynovodu VVTL DN 700 PN 64 a jeho ochranném a bezpečnostním pásmu. Hlavní výkres (nejen původní, ale i změny č. 5, kde jsou ve výřezu zachyceny jiné řešené změny) znázorňuje také jen stávající plynovod a jeho bezpečnostní pásmo.

Územní plán je z tohoto hlediska v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1118 v revizi 13, TP-B-1119 v revizi 12 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Územním plánem je vymezen RK1539 už od původního znění územního plánu (beze změn), který není v rozporu s vymezením RK1539 v ZÚR Olomouckého kraje. Změna č. 3 (Z3/1) omezila původní rozsah lokálního biocentra „BCI (BC 6/46)“ vloženého do RK1539 v lokalitě Díly nad silnicí. I kdyby územní plán obsahoval podmínky pro střet ÚSES (část I., pokud zároveň v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje nevymezuje koridor pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu, logicky nepamatuje na koordinaci tohoto koridoru s dalšími plochami a jevy. Křížení stavby plynovodu s RK1539 vymezeným ZÚR Olomouckého kraje je možné posoudit podle ZÚR Olomouckého kraje. Vzhledem ke stejnému hodnocení prvku ÚSES (stejný cílový typ ekosystému, průchod v úhlu zhruba mezi výše uvedenými dvěma případy v km 102,200 a km 102,400) lze plně použít výše učiněné závěry k RK1539.

## **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

### Územní plán Tučín:

Územní plán nabyl účinnosti dne 25.09.2014, jeho změna č. 1 dne 19.02.2016, a je v úplném znění veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plan-y-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-tucin.html>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (vizte např. část I/B.1.2. textové části). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán vymezuje koridor pro „*zdvojení VVTL plynovodu Hrušky–Příbor v souběhu se stávající trasou*“, resp. se stávajícím plynovodem, s označením TP01 (I/B.1.2.2., I/D.2.4.1., I/D.2.8.2.), přičemž umístění navržených staveb a zařízení technické infrastruktury je graficky vyjádřeno plochou či překryvným koridorem vymezenými pro ochranu území pro umístění stavby technické infrastruktury (I/D.2.9.1.). Koridor je současně vymezen pro veřejně prospěšnou stavbu „*VVTL plynovod Hrušky – Příbor včetně souvisejících staveb, objektů a zařízení*“, a to s označením VT01 (I/G.).

Přestože podle územního plánu lze rozhodovat, nelze se řídit jeho grafickou částí vymezující koridor. Z ní vyplývá (hlavní výkres, výkres veřejně prospěšných staveb i koordinační výkres), že koridorem je velmi úzká plocha. Takové vymezení představuje velmi konkrétní trasu, čímž fakticky stavbu plynovodu umísťuje. Jde tedy o stejnou situaci jako v případě územního plánu Vlkoš, tudíž ministerstvo odkazuje na tam uvedenou argumentaci čl. II bodem 4. zákona č. 350/2012 Sb., a § 43 odst. 1 stavebního zákona (str. 76). Ministerstvo si je vědomo, že územní plán Tučín sice nenabyl účinnosti přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 350/2012 Sb. (od 01.01.2013), ovšem ke schválení zadání územního plánu došlo již 04.10.2010 a zřejmě dospěl před 01.01.2013 do takového stádia rozpracovanosti, že již nemohlo docházet ke změnám (včetně šířkového vymezení koridoru, aby se nejednalo o konkrétní trasu). Ministerstvo k této podrobnosti v souladu se smyslem čl. II bodu 4. zákona č. 350/2012 Sb. nepřihlédlo a vycházelo ze šířkového vymezení koridoru stanovené ZÚR Olomouckého kraje. Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1119 v revizi 12, TP-B-1121 v revizi 12 a TP-B-1122 v revizi 12 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Posouzení křížení jiných ploch s rozdílným způsobem využití pokládá ministerstvo za převážně irelevantní, neboť koridor je vymezen tak, že na první pohled počítá s koordinací staveb a činností přípustných v plochách v překryvném („průhledném“) koridoru a nelze se jím vyhnout vzhledem k vymezení koridoru (např. plocha změn v krajině K14). Z části I/D.2.9.1. vyplývá, že chráněn je právě koridor. Pouze u křížení plochy PM, která je podle části I/E.3.1.3. vymezena pro konkrétní opatření jako překryvná plocha v ploše zemědělské na svazích na levém břehu Tučinského potoka (plocha NZ1 – zemědělská s protierozním opatřením), pro kterou je stanovena podmínka prostorového uspořádání, že se uspořádání pozemků řídí s ohledem na zvýšenou potřebu protierozních opatření, ministerstvo uvádí, že stavba plynovodu touto plochou jen prochází bez nadzemních objektů, tj. není v rozporu s touto podmínkou.

Stavba plynovodu kříží regionální biokoridor RK1539b jako prvek ÚSES (současně stabilizovaná plocha přírodní - NP), pro který platí zvláštní podmínky.

Podle části I/E.2.5. územní plán jako prvky ÚSES specifikuje mj. biokoridory s funkcí základní plochy NP současně se zvláštním ochranným režimem ÚSES. Podmíněné přípustné využití plochy přírodní (NP) je pro liniové stavby veřejné technické infrastruktury s dotčením plochy NP v co nejkratším úseku, pokud není možné vedení v jiné trase mimo plochy NP. Trasování stavby plynovodu tak, aby nebyl křížen RK1539 je vyloučené, aniž by došlo

k vybočení mimo vymezený koridor. Křížení je navrženo prakticky kolmo, tj. nejkratší možné. Obsahově totožnou podmínku obsahují podmínky využití ploch ÚSES (ochranný režim dle části I/E.2.6.).

U křížených liniových interakčních prvků (stávající IP 42/46, návrhové IP 43/46, IP 46b/46, IP 46c/46) ministerstvo neshledalo překážku stanovenou územním plánem (srov. část I/B.3.1.1.1.) – volný pruh pozemků se neudrží v rozsahu dočasného pracovního pruhu.

**Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem, resp. se ZÚR Olomouckého kraje.**

Územní plán Pavlovice u Přerova:

Územní plán nabyt účinnosti dne 21.03.2019 a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plan-y-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-pavlovice-u-prerova.html>.

Územní plán je nový a není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. v části B.2.6.). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán upřesňuje koridor TK1 technické infrastruktury pro plynovod přepravní soustavy „*Moravia – VTL plynovod*“ vymezený v ZÚR Olomouckého kraje (B.2.6., D.2.4.41.), kterou s označením VT1 vymezuje jako veřejně prospěšnou, a to včetně souvisejících staveb a zařízení (G.73.).

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1122 v revizi 12, TP-B-1123 v revizi 13, TP-B-1124 v revizi 13 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavba plynovodu kříží prvky ÚSES. Jedná se o regionální biokoridor RK 1539 (B.2.8.), a lokální biokoridory LK 5 a LK 3, které jsou současně veřejně prospěšnými opatřeními (část G.74.).

Podle části E.2.1. mají podmínky definované pro biokoridory přednost před podmínkami definovanými pro plochy s rozdílným způsobem využití (v tomto případě NSp – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní). Podmíněně přípustné využití plochy ÚSES je mj. pro nezbytně nutné liniové stavby technické infrastruktury křížící biokoridor v co nejkratším směru.

Veřejně prospěšná stavba plynovodu je evidentně nezbytně nutná. RK 1539 je křížen kolmo.

Křížení LK 5, který je veřejně prospěšným opatřením VU17, ministerstvo shledává jako problematické, neboť je křížen pod úhlem cca 40 °, což není možné hodnotit jako křížení „*v co nejkratším směru*“. Na jednu stranu ministerstvo připouští, že tato podmínka křížení prvku ÚSES vzešla až z nového územního plánu, který se stal účinným v pozdější fázi tohoto územního řízení a který nahradil původní územní plán, k němuž nebylo možné přihlížet (§ 54 odst. 5 stavebního zákona). Na druhou stranu je žadatelka tzv. oprávněným investorem, jímž byla na vlastní žádost zapsána dne 06.04.2018 (územní plán nabyt účinnosti dne 21.03.2019) mj. s oprávněním, aby byla o úkonech správního orgánu při projednávání mj. návrhů územních plánů vyzkoumána jednotlivě, a to pro obce ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Přerov včetně Pavlovic u Přerova (§ 23a odst. 1 stavebního zákona, ve znění účinném od 01.01.2018, a seznam oprávněných investorů dostupný z: <http://www.olkraj.cz/seznam-opravnenych-investoru-cl-4199.html>), tudíž nemůže být překvapena novým závazným opatřením obecné povahy (což by nemohla být ani v případě jeho doručení veřejnou vyhláškou).

Protože nepřípustné využití ploch ÚSES je pro „*jakékoli změny funkčního využití, které by znemožnily nebo ohrozily územní ochranu a založení chybějících částí biokoridorů*“ a dle tabulky č. 37 na str. 91 odůvodnění textové části má být v tomto nefunkčním biokoridoru provedena „*výsadba dřevin dle stanovištních podmínek*“ (zvýrazněno ministerstvem), ministerstvo navzdory navrženému křížení nemá za to, že by bylo automaticky nepřípustné a stanovilo podmínku č. 105, kterou se zabezpečí soulad umístění stavby plynovodu s územně plánovací dokumentací. Tato podmínka vychází z toho, že podle § 68 odst. 6 energetického zákona lze **vysazování trvalých porostů** kořenicích do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy (mj.) plynovodu, vlastní telekomunikační sítě pouze **na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy**. Žadatelka v tomto územním řízení nijak nereagovala na nově schválený územní plán a stavbu plynovodu ponechala v tomto místě beze změny. Proto pokládá ministerstvo za rozporné s účelem vymezení veřejně prospěšného opatření VU17, které je také vymezeno ve veřejném zájmu a smí tedy ve smyslu čl. 136 věty poslední Politiky územního rozvoje ztěžovat realizaci stavby plynovodu), aby založení tohoto nefunkčního prvku ÚSES vysazováním trvalých porostů bylo vázáno na budoucí žadatelčin souhlas, která měla možnost participovat na schvalování územního plánu (tímto rozhodnutím nelze stanovit, že se žadatelce zakazuje v budoucnu udělit soukromoprávní souhlas). Smysl podmínky je i přes chybějící nejkratší křížení dle názoru ministerstva zachován stanovením podmínky č. 105.

Podobná situace nastala v případě křížení lokálního biokoridoru LK3, který je veřejně prospěšným opatřením VU16. Křížení je na první pohled v podobném úhlu. U LK 3 je však oproti LK 5 rozdíl v tom, že LK 5 je vymezen v místě střetu zjevně v konstantní šířce umožňující i vzhledem k použitým měřítkům posoudit křížení z tohoto hlediska. LK 3 je vymezen proměnlivě, a to jak směrem „zevnitř“ řešeného území, tak kvůli dosti lomené hranici k. ú. Pavlovice u Přerova a Sušice u Přerova, kam stavba plynovodu dále pokračuje a kam přesahuje i LK 3, jak je uvedeno i na str. 90 odůvodnění textové části územního plánu v popisu LK 3 (podle Územního plánu obce Sušice však nelze rozhodovat, byť vymezuje na LK 3 navazující lokální biokoridor „BK9“ – k tomu níže u Územního plánu Sušice – a ZÚR Olomouckého kraje neřeší podmínky střetů s lokálními biokoridory). Za těchto okolností by ministerstvo považovalo za absurdní snahu o geometrickou konstrukci úhlu a pokládá křížení za odpovídající územnímu plánu.

Požadavek na nejkratší možné křížení obsahuje i závazné stanovisko Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MMR/121940/2013/STAV/ZP/Eh ze dne 22.10.2013 (platnost potvrzena pod č. j. MMR/097075/2016/STAV/ZP/Tes ze dne 27.07.2016) – podmínka č. 56. písm. e) výroku I. Přestože se jedná o podmíněný souhlas s provedením zásahu do významného krajinného prvku, jímž je vodní tok Libuše, LK 3 na vodní tok bezprostředně navazuje. Otázkou posouzení zásahu do ÚSES v rámci posouzení zásahu do významného krajinného prvku se ministerstvo zabývalo v žádosti o součinnost č. j. MMR-54302/2016-83/333/2018 ze dne 25.01.2018 (pod č. 56 spisu) adresovanou MŽP, které ministerstvu sdělilo (shrnuté, podrobnosti pod č. 64 spisu), že zásah do ÚSES lze posoudit ve vyjádření podle § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny a nemělo by docházet ke společnému posouzení v závazném stanovisku k zásahu do významného krajinného prvku. Ministerstvo toto vyjádření z hlediska střetu s ÚSES od Magistrátu města Přerova dále nepožadovalo. Územní plán totiž nabyl účinnosti před oznámením zahájení územního řízení a nařízeným veřejným ústním jednáním, pro jehož účely ministerstvo poučilo mj. Magistrát města Přerova o možnosti uplatnit navazující závazné stanovisko (původní vydal před nabytím účinnosti územního plánu, což je situace přesně odpovídající § 4 odst. 4 stavebního zákona). Magistrát města Přerova neuplatnil navazující závazné stanovisko, proto ministerstvo neočekávalo, že by se najednou vyjádřil odlišně v samostatném vyjádření podle § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny jen k zásahu do LK 3.

„Spojil-li“ totiž závazné stanovisko s vyjádřením do jedné písemnosti, nepostupoval dle názoru ministerstva v rozporu s metodickou pomůckou MŽP ze srpna 2012, na jejíž aplikaci se ministerstvo doptávalo výše citovanou žádostí o součinnost, ke které MŽP uvedlo, že text metodické pomůcky (motivovaný snahou o procesní ekonomii posouzením obou otázek v jedné písemnosti, ale nepřesný či zavádějící) je připraven k revizi, tj. v době posouzení střetu s ÚSES (rok 2016) nemohlo jít o exces Magistrátu města Přerova. Vzhledem ke shodnému požadavku na nejkratší možné křížení, který je zakomponován do podmínky č. 56 písm. e) výroku I. proto ministerstvo odkazuje na úvod tohoto odstavce s dodatkem, že když podle Územního plánu Sušice nelze rozhodovat, není možné z povahy věci hodnotit, je-li křížení celého prvku ÚSES (zasahujícího do území dvou obcí, které mají jiné územní plány) nejkratší možné (podmínka nejkratšího křížení je stejná, Magistrát města Přerova je příslušný v k. ú. Pavlovice u Přerova i Sušice u Přerova). Závazná je územně plánovací dokumentace, která vymezí ÚSES, nikoliv plán ÚSES sám o sobě, jakkoliv se jedná o odborný podklad.

Křížení plochy VD4 veřejně prospěšné stavby cyklostezky (část G.73.) je pro stavby technické infrastruktury bezpodmínečně přípustné.

### **Stavba plynovodu je za stanovené podmínky v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Sušice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 15.01.2009, jeho změna č. 1 dne 28.11.2011, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/?conversationContext=>.

Územní plán neřeší koridor pro záměr stavby plynovodu, pouze na str. 26 v části o nadřazených sítích a zařízeních, zásobování plynem obecně a neurčitě uvádí: „*Realizovat novou trasu VTL plynovodu*“. V hlavním výkrese ani ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací není VTL (VVTL) plynovod (koridor) zakreslen. ZÚR Olomouckého kraje přitom koridor pro stavbu plynovodu vymezily již v původním znění, tj. před aktualizacemi, účinným od 28.03.2008 (veřejně dostupné z: <http://www.kr-olomoucky.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-olomouckeho-kraje-vydane-22-2-2008-cl-868.html>). Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1124 v revizi 13, TP-B-1125 v revizi 13, TP-B-1126 v revizi 13 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu). Přípojka silnoproudu (pro SKAO Kudlov), která se ze své povahy nenachází v koridoru vymezeném ZÚR Olomouckého kraje, je přípustná ve smyslu již několikrát citovaného čl. 92.1. ZÚR Olomouckého kraje, od kterého se nesmí odchýlit ani podřazená územně plánovací dokumentace, podle které lze rozhodovat. V tomto rozsahu však byla žádost zamítnuta (k důvodům vizte dále odůvodnění výroku III.)

Na rozdíl od k.ú. Želatovice a Podolí v tomto případě stavba plynovodu nekříží žádný prvek ÚSES vymezený ZÚR Olomouckého kraje ani není ve střetu s žádným jiným jevem jimi řešeným. Stavba plynovodu kříží několik prvků lokálního ÚSES (např. výše zmíněný „BK9“). Podmínky pro křížení prvků lokálního ÚSES (str. 42 textové části územního plánu, právní stav není zveřejněn, ale změna č. 1 se podmínek ÚSES v tomto nedotkla) však nemohou být zohledněny, jelikož pokud územní plán v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje vůbec nevymezuje koridor pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu, logicky nepamatuje na koordinaci tohoto koridoru s dalšími plochami (jevy) a nelze spekulovat, že by podmínka podmíněně přípustného využití ploch ÚSES zněla stejně, kdyby ke koordinaci došlo.

### **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**



Územní plán Oldřichov:

Územní plán nabyt účinnosti dne 28.09.2008 a je veřejně dostupný z: <https://www.prerov.eu/cs/magistrat/investice-a-rozvoj/uzemni-planovani/uzemni-plany-ostatnich-obci-orp-prerov/uzemni-plan-oldrichov.html>.

Územní plán v části d) koncepci veřejné infrastruktury, zásobování plynem uvádí: „Realizovat novou trasu VTL plynovodu“. V části g) vymezuje trasu s označením „B2“ pro umístění plynovodu VVTL DN 700/PN63 Hrušky-Příbor, koridor šířky 200 m (100 m od osy trasy) - zdvojení stávající trasy VVTL plynovodu č. 631104 ve stejné trase).

Osa trasy vedení B2 je zakreslena na výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Na tomto výkrese protíná východní výběžek k. ú. Oldřichov (přes pozemky parc. č. 657 a 740). Při vymezení koridoru dle výše uvedeného od této osy vyjde najevo částečné vybočení z koridoru vymezené ZÚR Olomouckého kraje, což není přípustné zpřesnění koridoru. Tento nesoulad popisuje shodně i zpráva o uplatňování územního plánu (veřejně dostupná na téže internetové stránce, jak je uvedeno výše), která na str. 21 v pasáži o vyhodnocení souladu se ZÚR Olomouckého kraje uvádí u požadavku respektování návrhového prvku posílení přepravní soustavy – zdvojení VVTL plynovodu v koridoru trasy plynovodu Hrušky–Příbor v parametrech shodných se stávajícím plynovodem následující: „*zdvojení je v územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba, koridor není vymezen v části koncepce technické infrastruktury (dále zjištěn nesoulad vymezení v textové a grafické části a mezi jednotlivými výkresy grafické části).*“ Na str. 18 pak stanoví: „*Při vydání Územního plánu Oldřichov byl posuzován jeho soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.02.2008 (...). V odůvodnění územního plánu bylo vyhodnoceno, že Územní plán Oldřichov je s touto územně plánovací dokumentací v souladu a že jsou všechny jevy vyplývající pro řešené území v územním plánu zapracovány a zohledněny. Uvedené vyhodnocení však nebylo náležité, protože Územní plán Oldřichov už v době vydání nebyl se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje plně v souladu, a to zejména (...) z hlediska vymezení tras resp. koridorů technické infrastruktury (stávající VTL, VVTL plynovody, navrhovaný VTL plynovod, VVTL plynovod (...)).*“ (V citacích vše zvýrazněno ministerstvem.)

Územní plán je tedy v tomto v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Ke shodě parametrů stavby plynovodu se stávajícím plynovodem DN700 ministerstvo ještě stručně uvádí, a to s platností pro všechny územní plány obcí, že podle čl. 136 Politiky územního rozvoje nemá určení parametrů (průměr, tlak) závazný, ale orientační význam.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1126 v revizi 13 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Stavba plynovodu nekříží žádný prvek ÚSES vymezený ZÚR Olomouckého kraje ani není ve střetu s žádným jiným jevem jimi řešeným.

**Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

Územní plán Osek nad Bečvou:

Územní plán nabyt účinnosti dne 31.12.2012, jeho změny č. 1 a 2 ve dnech 26.12.2015 a 22.06.2020, a je v úplném znění veřejně dostupný z: <https://www.mesto-lipnik.cz/uzemni-plan-osek-nad-becvou-uplne-zneni-po-zmene-c-2/d-11760>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 2 textové části územního plánu, v původním znění beze změn, str. 104 jeho odůvodnění, dostupné z: <http://uap.olkraj.cz/upd/Detail-uzemniho-planu-620?conversationContext=1>).

#### **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části 1.2 (b), 1.2.1, bod 10. uvádí: „*respektovat trasu nového VVTL plynovodu DN 700/PN63 Hrušky–Příbor*“. V části 1.4.2.7, bod 2.: „*v souvislosti s uvažovanou výstavbou nové trasy VVTL plynovodu musí být respektována územní rezerva pro vedení VVTL plynovodu DN700/63PN63 Hrušky–Příbor, vč. koridoru 200 m od osy trasy vedení na obě strany*.“ V části 1.7 (g), 1.7.1 je mezi plochami a koridory s možností vyvlastnění uveden koridor s označením WT4 jako „*Navržený koridor pro nové vedení VVTL plynovodu (koridor šířky 200 m od osy trasy vedení na obě strany)*“.

Ministerstvo považuje zmínku o „*územní rezervě pro vedení VVTL plynovodu (...) vč. koridoru 200 m od osy (...)*“ za nepřesný či nešťastný termín bez vlivu na věcné vymezení koridoru. Pokud územní plán vymezuje pro stavbu VVTL plynovodu koridor pro veřejně prospěšnou stavbu, zcela nepochybně z toho vyplývá, že současně nejde o územní rezervu. Územní rezervu mohou vymezit zásady územního rozvoje jako plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (není-li jisté využití, nemůže být pro umístění konkrétní veřejně prospěšné stavby). ZÚR Olomouckého kraje navíc pro stavbu plynovodu vymezují koridor, nikoliv územní rezervu, proto lze koridor převzít nebo zpřesnit, nikoliv vymezit územní rezervu.

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1126 v revizi 13, TP-B-1127 v revizi 12, TP-B-1128 v revizi 13, TP-B-1129 v revizi 13 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres – urbanistická koncepce, doprava a ÚSES a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací). Vzhledem k ustanovením odst. 68 a 92.1. ZÚR Olomouckého kraje je v koridoru přípustný i stavební objekt trasového uzávěru SO 02.3.2 TU 173 Osek 2, a to včetně oplocení, neboť z těchto ustanovení vyplývá, že ani podmínky využití průhledně viditelné plochy dotčené vymezením koridoru, plochy K (krajinné zeleně), do které má být stávající trasový uzávěr rozšířen, nesmí znemožnit využití této části koridoru pro SO 02.3.2 TU 173 Osek 2.

Posouzení křížení jiných ploch pokládá ministerstvo za převážně irelevantní (kromě ÚSES), neboť koridor je vymezen tak, že se jim nemůže vyhnout a na první pohled počítá s koordinací staveb a činností přípustných v plochách v průhledném koridoru.

Územní plán se ÚSES věnuje v části 1.5.3, v níž je z hlediska stavby plynovodu relevantní následující: „*Řešeným územím prochází nadregionální biokoridor (pozn. ministerstva: NRBK) K 143, tvořený dvěma osami, reprezentujícími nivní a vodní ekosystémy a ochrannou zónou. Nadregionální biokoridor prochází jižní části řešeného území podélně nivou Bečvy. Vodní osa NRBK je vázána na tok řeky Bečvy, nivní osa je vedena v zásadě souběžně s ní, střídavě po obou stranách řeky. V místě západně od oseckého náhonu je nivní osa vedena podél Strhance. Ochranná zóna NRBK je tvořena pásem o šíři 2 km na obě strany*.“

V územním plánu však není obsažena, na rozdíl od výše uvedených jiných územních plánů, konkretizace přípustného využití ploch ÚSES apod. (vizte např. ochranný režim ÚSES dle územního plánu Beňov). Z hlediska křížení navržených prvků ÚSES nadregionálního biokoridoru NRBK 143 (veřejně prospěšné opatření WU13) a lokálního biokoridoru LBK 4 tedy není z hlediska územního plánu co posuzovat. Absence podmínek střetů koridorů veřejné technické infrastruktury však neznamená, že by se nepoužila regulace obsažená v odst. 71.11. ZÚR Olomouckého kraje (územní plán pouze nestanoví nic dalšího, speciálního). Těto regulaci křížení stavby plynovodu vyhoví, neboť křížení je prakticky kolmé. V územním

plánu ochranná zóna nadregionálního biokoridoru nemá pro stavbu plynovodu za následek žádnou další regulaci, neboť ve smyslu odst. 71.3. ZÚR Olomouckého kraje má tato zóna význam pro realizaci „*nahuštění sítě lokálních prvků ÚSES stejného charakteru (stejných cílových ekosystémů)*“, jako osa NRBK“.

Křížení plochy WD3 účelové komunikace k záchytnému parkovišti stavbou plynovodu není regulováno, stavba plynovodu běžně kříží i stávající pozemní komunikace.

Pro zásah do specifické oblasti ST5 se podle odst. 75.4. ZÚR Olomouckého kraje ve spojení s odst. 15.1.5 a 15.1.7. stavby plynovodu netýká žádná regulace.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Lipník nad Bečvou:

Územní plán nabyl účinnosti dne 07.07.2011, jeho změny č. 6 až 9 ve dnech 24.02.2012, 14.10.2013, 10.10.2015 a 01.04.2019, a je v úplném znění veřejně dostupný z: <https://www.mesto-lipnik.cz/uzemni-plan-mesta-lipnik-n-b/ds-1266/archiv=0>.

Územní plán řeší tato k. ú. dotčená stavbou plynovodu: Trnávka u Lipníka nad Bečvou, Loučka a Lipník nad Bečvou.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 11 odůvodnění textové části, v právním stavu po vydání změny č. 7 – dostupné z: <http://uap.olkraj.cz/upd/Detail-uzemniho-planu-2405?conversationContext=1>).

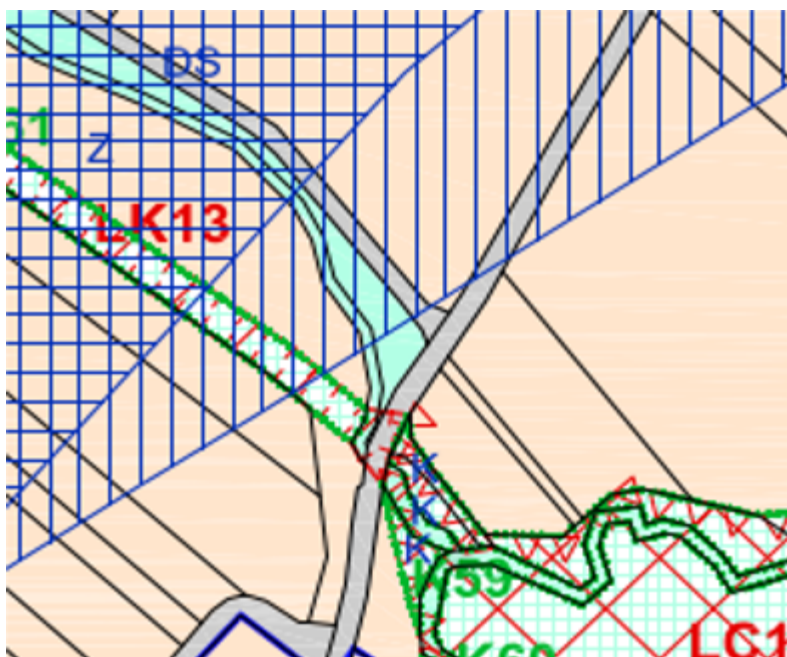
### **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části 1.2.1 (urbanistická koncepce, bod 12) stanoví mezi zásadami respektovat koridor nového VVTL plynovodu DN 700/PN63 Hrušky – Příbor o šířce 400 m (shodně v části 1.4.2.7), který vymezuje s označením VT19/L jako veřejně prospěšnou stavbu (část 1.7.2.A.).

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1129 v revizi 13, TP-B-1130 v revizi 12, TP-B-1131 v revizi 12, TP-B-1132 v revizi 12, TP-B-1133 v revizi 11, TP-B-1134 v revizi 11, TP-B-1135 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavební objekt SO 01.3.3.4 SKAO 3 Trnávka (nová elektrická přípojka) se celý nenachází v koridoru, nicméně vzhledem k ustanovením odst. 68 a 92.1. ZÚR Olomouckého kraje je jako související stavba přípustný i mimo koridor v plochách s rozdílným způsobem využití – stabilizovaných ploch zemědělské (Z) a dopravní infrastruktury (DS). A právě odst. 92.1. ZÚR Olomouckého kraje je důvodem, proč ministerstvo neshledalo nesoulad tohoto stavebního objektu s územním plánem (posouzeno izolovaně podle územního plánu by o nesoulad šlo).

Zakončení přípojky u stávajícího objektu stanice katodické ochrany **kříží návrhovou plochu vymezenou pro lokální biocentrum LC10 „U Trnávky“** (plocha změny v krajině K59 s určením pro plochu krajinné zeleně a současně jde o veřejně prospěšné opatření VU5 pro založení prvků ÚSES). Pro srozumitelnost dalšího odůvodnění ministerstvo nejprve předkládá výřez z hlavního výkresu územního plánu:



Sporným byl přechod spodem podél komunikace (šedá stabilizovaná plocha DS) přes lokální biocentrum LC10 (změna v krajině označená K59), které je současně územním plánem vymezeno jako veřejně prospěšné opatření VU5 pro založení prvku ÚSES. Z výkresu TP-B-1131 v revizi 12 vyplývá, že přípojka je takto navržena do stávající SKAO (nacházející se cca v horním vrcholu zhruba rovnoramenného trojúhelníku dole uprostřed).

Oproti výše jmenovaným stabilizovaným plochám s rozdílným způsobem využití se na rozdíl od nich použije určitá regulace, konkrétně ochranný režim ÚSES stanovený územním plánem (část 1.5.3.), který se, jelikož územní plán nestanoví jinak, uplatní speciálně místo obecných podmínek stanovených pro plochy s rozdílným způsobem využití (v tomto případě K – krajinné zeleně), neboť ne každá plocha s rozdílným způsobem využití je současně stávající nebo návrhový ÚSES.

Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje, který je pro účely tohoto posouzení relevantní, dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva, **nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území.**

Elektrická přípojka pro SKAO využitelnou pro nový plynovod je nepochybně jako související, resp. podmiňující stavba pro zajištění protikorozi ochrany součástí záměru plynovodu MORAVIA, pro který je vymezen koridor v Politice územního rozvoje. Lokální biocentrum LC10 není vymezeno ani Politikou územního rozvoje, ani ZÚR Olomouckého kraje, ale „jen“ územním plánem. Tento územní plán však může podle čl. 136 Politiky územního rozvoje obsahovat podmínky znemožňující nebo podstatně ztěžující realizaci stavby plynovodu, protože vyplývají z limitů využití území. Jak ministerstvo obecně odůvodnilo na str. 70 k limitům využití území, ochrana přírody je obecně podle zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, tudíž limitem využití území; navíc LC10 je vymezeno jako konkrétní veřejně prospěšné opatření.

Ochranný režim ÚSES je upraven v části 1.5.3, bodu 6. územního plánu takto (zvýrazněno ministerstvem): „**podmíněně přípustné jsou liniové stavby napříč biokoridory, stožáry nadzemního vedení, vstupní šachty podzemního vedení, přečerpávací stanice, vrty**

*a studny, stanice nadzemního a podzemního vedení, stanice sloužící k monitorování ŽP“.* Nepřípustné jsou **všechny ostatní činnosti, které nejsou uvedeny jako přípustné či výjimečně přípustné**, zejména pak stavby trvalého charakteru a takové činnosti, jež by vedly k závažnějšímu narušení ekologicko-stabilizační funkce či přirozených stanovištních podmínek (zintenzivnění hospodaření, ukládání odpadů a navážek aj.).

Podle této regulace by bylo přípustné křížit liniovou stavbou (u níž převažuje jeden rozměr, tj. i přípojka) napříč jen biokoridor, nikoliv biocentrum (jakkoliv se to může jevit přísně). Podmínka takto dopadající na vedlejší stavbu plynovodu MORAVIA se však nepoužije vzhledem ke zmíněnému odst. 92.1.2. ZÚR Olomouckého kraje, podle kterého **v přípustných podmínkách pro plochy dotčené vymezením koridoru a plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat** (chápe se možnost umístění **souvisejících a vyvolaných staveb**, které budou s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen, tvořit **komplexní funkční celek** např. zemní práce, přeložky inženýrských sítí, účelové komunikace, lokalizaci souvisejících zařízení apod.).

Pokud tedy územní plán tuto zásada stanovenou nadřazenými ZÚR Olomouckého kraje nerespektuje, nelze k této podmínce přihlížet. Čl. 136 Politiky územního rozvoje přitom takové podmínky nezakazuje zásadám územního rozvoje formulovat pod „sankcí“ nepoužitelnosti takové podmínky. Politika územního rozvoje toliko stanoví, že územně plánovací dokumentace může i znemožňovat realizaci záměru obsaženého v Politice územního rozvoje, jestliže jde mj. o limit využití území. Ministerstvo se však nedomnívá, že by podmínka ZÚR Olomouckého kraje měla být vykládána tak široce, že by ochranný režim ÚSES dle územního plánu měl být zcela ignorován. Už jen proto, že ve smyslu odst. 92.1.2. ZÚR Olomouckého kraje musí být stavby přípustné (tj. nikoliv nepřípustné), což však neznamená, že bezpodmínečně přípustné. Podmínky využití ploch mohou být i podmíněně přípustné. Proto ministerstvo pokládá za racionální vyložit podmínku ochranného režimu ÚSES tak, že se podmíněná přípustnost liniové stavby vztahuje i na průchod biocentrem napříč. To sice může působit poněkud zvláště, když biocentrum je plošný prvek ÚSES, v tomto konkrétním případě však ministerstvo odkazuje na výše připojený výřez z hlavního výkresu územního plánu, z něhož je zřetelné, že v místě křížení přípojkou je vymezená plocha LC10 prakticky shodné šířky jako přes komunikaci (šedá plocha) navazující biokoridor LK13, který je liniovým prvkem ÚSES.

Stavba plynovodu (nikoliv přípojka) dále kříží tyto navržené prvky ÚSES (lokální biokoridory): **LK8** (plocha změn v krajině K68, současně veřejně prospěšné opatření VU12), **LK13** (plocha změn v krajině K61, současně veřejně prospěšné opatření VU6), **LK10** (plocha změn v krajině K55, současně veřejně prospěšné opatření VU4), **LK20** (plocha změn v krajině K40, současně veřejně prospěšné opatření VU18). Pro jejich křížení se uplatní výše citovaný ochranný režim ÚSES, tj. podmíněně přípustné křížení je napříč biokoridory. Stavba plynovodu kříží uvedené prvky ÚSES (v uvedeném pořadí) velmi zhruba pod úhly 55°, 75°, 60° a 90°. „Napříč“ není územním plánem blíže vysvětleno, tudíž ministerstvo vychází z obecného významu slova ve spisovném jazyce, jehož synonymem není „kolmo“. Proto ministerstvo pokládá křížení za přípustné.

Stavba plynovodu zasahuje do plochy VD38/T+Lo+L veřejně prospěšné stavby pro stavbu dálnice D 1 (a s tím spojené stavby v koridoru v šířce 200 od osy dálnice nebo 100 m od připojovacích a odpojovacích pruhů mimoúrovňových křížení dálnice s komunikacemi na obě strany včetně všech vyvolaných staveb), pro které nejsou stanoveny zvláštní podmínky, stavby jsou navíc zkoordinovány (ŘSD ČR je o záměru stavby plynovodu zpraveno a vydávalo vyjádření či stanoviska ke kolizi).

Stavba plynovodu kříží územní rezervy pro vysokorychlostní trať (dále též „VRT“) a pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (dále též „D-O-L“). Územní plán v části 1.2.1 bodech 9 a 10 stanoví (zvýrazněno ministerstvem):

*„Zajistit územních ochranu plochy územní rezervy průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (DOL). V koridoru o šířce 200 m **nesmí být povolovány stavby, které by v budoucnu znemožnily nebo významně ztížily výstavbu průplavního spojení. Mohou zde být povolovány jen stavby dočasné, které investor odstraní před zahájením výstavby průplavního spojení.**“*

*„Zajistit územních ochranu plochy územní rezervy vysokorychlostních tratí (VRT). V koridoru o šířce 200 m **nesmí být povolovány stavby, které by v budoucnu znemožnily nebo významně ztížily výstavbu VRT. Mohou zde být povolovány jen stavby dočasné, které investor odstraní před zahájením výstavby VRT.**“*

V části 1.3.3 územní plán vymezuje mj. územní rezervy plochy drážní dopravy (DZ) pro umístění VRT a plochy vodní dopravy (DV) **pro umístění průplavu D-O-L** a stanoví: *„Řešení ÚPD nenavrhuje do rezervních ploch žádné aktivity, které by znemožnily v budoucnu využití těchto rezervních ploch.“*

V části 1.4.1 územní plán ukládá zajistit **nezastavitelnost koridoru pro umístění vysokorychlostní tratě (VRT)** (železniční doprava, bod 2.) a pro umístění průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (vodní doprava, bod 1.).

Ministerstvo do výrokové části tohoto rozhodnutí nepromítlo podmínky dočasnosti stavby plynovodu dle výše uvedeného a rozhodlo o umístění stavby plynovodu jako stavby trvalé z následujících důvodů.

Ačkoliv je územní plán závazné opatření obecné povahy, nemůže nikdy účinně stanovit, že územní rezervy jsou „pro umístění“ VRT a D-O-L. Územní rezerva je vymezena **pro prověření** stanoveného využití (jeho potřeby a plošných nároků – vizte § 36 odst. 1 stavebního zákona) s tím, že v ní mj. je zakázáno umísťování staveb, které by mohly stanovené (ale „pouze“ prověřované) využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Takové znění územního plánu pokládá ministerstvo za formulační nepřesnost, resp. zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení územního plánu, neboť z něj je nepochybné, že vymezil právě územní rezervu, nikoliv koridor ve smyslu § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona (pro umístění vedení dopravní infrastruktury).

K podmínce nezastavitelnosti ministerstvo konstatuje, že pokud územní plán vymezuje v grafické části koridor pro stavbu plynovodu **v plném překryvu s územními rezervami**, je logické, že textová část nemůže zároveň mít absurdní následek, že stavbu plynovodu v rámci svého koridoru nikde umístit nejde. Taková podmínka by nadto byla v přímém rozporu s čl. 136 větou poslední Politiky územního rozvoje, podle které platí, že dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva, nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území. Pro VRT i D-O-L jsou v souladu s čl. 83 a 198 Politiky územního rozvoje vymezeny územní rezervy, tudíž ve smyslu č. 136 Politiky územního rozvoje územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podmínky znemožňující nebo podstatně ztěžující realizaci záměru stavby plynovodu. Podmínka dočasnosti stavby plynovodu by takovou podmínku očividně představovala.

Ministerstvo proto ponechalo ve výroku I. jen podmínku č. 103 vzešlou z požadavku Ministerstva dopravy a dle názoru ministerstva dostatečně pokrývající požadavek odst. 47 ZÚR Olomouckého kraje, resp. § 36 odst. 1 věty čtvrté stavebního zákona.

Stavba plynovodu prochází ve východní části územním plánem řešeného území u hranice s k. ú. Jezernice plochou, v níž se uplatňují zásady mj. pro ochranu nerostných surovin (vizte výkres grafické části ZÚR Olomouckého kraje B.6. plochy a koridory nadmístního významu). Dle odst. 75.1. textové části ZÚR Olomouckého kraje jsou jednotlivá ložiska nerostných surovin, vyskytující se mimo území specifických oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin označených ST1-ST6, seskupena dle předpokládaných vlivů těžby **do tří skupin objektů**. Každá z těchto skupin má stanovené zásady, které definují možnosti využití jednotlivých objektů (zásadami č. 1 a 3 – odst. 75.1.1. a 75.1.3. – se ministerstvo nezabývá, neboť dle uvedeného výkresu stavba plynovodu takovou plochou neprochází); dle odst. 75.1.2. lze objekt využít v plném rozsahu (objekt je s vyřešenými střety zájmů, popř. bez střetů zájmů, popř. s řešitelnými střety) a pro stavbu plynovodu nevyplývá žádné omezení.

#### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

##### Územní plán obce Dolní Újezd:

Územní plán nabyl účinnosti dne 20.10.2006, jeho změny č. 1 a 2 ve dnech 05.01.2009 a 06.01.2012, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/?conversationContext=1>.

Územní plán v části 8.5. Zásobování plynem (list č. 66) pouze uvádí, že v řešeném území je situován mj. VVTL plynovod DN 700 č. 631104. V grafické části (např. hlavní výkres – komplexní urbanistický návrh a výkres koncepce veřejné infrastruktury – energetika) je zakreslen opět jen stávající plynovod. Změna č. 1 neřeší stavbu plynovodu (vizte část 1.2.1 textové části). Změna č. 2 také neřeší stavbu plynovodu (např. hlavní výkres – urbanistická koncepce). Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1129 v revizi 13, TP-B-1130 v revizi 12 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Pro střet s koridorem D018 Úprava polohy koridoru a označení stavby D1, hranice kraje (Říkovice – Lipník n/B) nevyplývají žádné podmínky. Jak bylo v tomto rozhodnutí vícekrát uvedeno, stavby jsou zkoordinovány.

#### **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

##### Územní plán Bohuslávky:

Územní plán nabyl účinnosti dne 29.06.2006, jeho změna č. 1 dne 31.12.2012, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/seznam-uzemnich-planu?conversationContext=1>.

Územní plán v částech 7.2.6.1 a 7.2.6.3 hovoří o stávajícím VVTL plynovodu DN 700. Změna č. 1 stavbu plynovodu neřeší (část 1.2.1 změny č. 1). Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1131 v revizi 12, TP-B-1132 v revizi 12 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu).

Stavba plynovodu nekříží žádný prvek ÚSES vymezený ZÚR Olomouckého kraje ani není ve střetu s žádným jiným jevem jimi řešeným. Z územního plánu vyplývá křížení prvku ÚSES – lokálního biokoridoru BK 3, pro jehož křížení územní plán v části 9. nestanoví žádné podmínky (pro koordinaci s koridorem pro stavbu plynovodu pochopitelně ani nemůže, když

jej v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje nevymezuje). Křížení lokálního biokoridoru nemůže být posouzeno podle ZÚR Olomouckého kraje, neboť ty obsahují podmínky jen pro (nad)regionální prvky ÚSES.

### **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

#### Územní plán obce Jezernice:

Územní plán nabyl účinnosti dne 02.06.2006, jeho změny č. 1 a 2 ve dnech 04.06.2008 a 02.06.2010, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/?conversationContext=1>.

Územní plán v části 1. (návaznost na okolní katastry) uvádí, že řešené území navazuje na okolní k. ú. v oblasti technické infrastruktury: jedná se mj. o stabilizované trasy VVTL a v části 7.2.6.3 zmiňuje pouze stávající VVTL plynovod DN 700. Změny č. 1 a 2 stavbu plynovodu neřeší (např. I.1 textové části změny č. 1, 1.2.1 textové části změny č. 2). Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1135 v revizi 11, TP-B-1136 v revizi 11, TP-B-1137 v revizi 11 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační nadmístního významu).

Stavba plynovodu prochází v západní části k. ú. Jezernice územím stejnou plochou, v níž se uplatňuje zásada č. 2 dle odst. 75.1.2. ZÚR Olomouckého kraje mj. pro ochranu nerostných surovin, jako je tomu v případě územní řešeného územním plánem Lipník nad Bečvou (bez podmínek pro plynovod). Dále prochází ve východní části u hranice s k. ú. Slavič plochou, v níž se uplatňuje zásada č. 1 dle odst. 75.1.1. ZÚR Olomouckého kraje – objekt lze využít částečně, nebo podmíněčně za předpokladu upřesnění reálného rozsahu využití objektu, při akceptaci zákonných složek ochrany životního prostředí a ochrany kulturních a přírodních hodnot v území (netýká se stavby plynovodu) a ověření limitů únosnosti území dotčeného využitím objektu (koridor pro stavbu plynovodu je vymezen tak, že se této ploše nemůže vyhnout, proto nemůže nerespektovat tuto zásadu).

Stavba plynovodu dále koliduje s územní rezervou pro D-O-L. Koridor pro D-O-L o šířce 50 m sice územní plán vymezuje (hlavní výkres) i v textové části (zejména na str. 70–71 v části 7.1.12), činí tak na základě starých podkladů (usnesení vlády ČR č. 635 ze dne 11.12.1996 a územního plánu velkého územního celku Olomoucké aglomerace). ZÚR Olomouckého kraje obsahují jiné zásady ochrany D-O-L jako územní rezervy i jinou její šířku (odst. 46. a 47.), tedy z povahy stárí, byť stále platného, územního plánu (a nevymezení mj. koridoru pro stavbu plynovodu) je nepochybné, že nesplňuje co do vymezení a podmínek ochrany územní rezervy D-O-L požadavky (úkoly pro územní plánování obcí, mj. obce Jezernice na rozvojové ose OS10) odst. 8.1.2., 8.1.3. a) ve vztahu k plynovodu MORAVIA a 8.1.3. b) ve vztahu k řešení územních souvislostí s ochranou územní rezervy pro průplavní spojení D-O-L. Relevantní je tedy jen požadavek odst. 47 ZÚR Olomouckého kraje (využití nesmí být podstatně ztíženo nebo znemožněno), jímž se ministerstvo zabývalo při posouzení souladu s územním plánem Lipník nad Bečvou.

### **Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

#### Územní plán Hranic:

Územní plán nabyl účinnosti dne 18.05.2016, jeho změny č. 1, 2 a 3 ve dnech 21.05.2020, 02.04.2019 a 28.11.2019, a je v úplném znění veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/uzemni-plan-hranic>.

Územní plán řeší tato k. ú. dotčená stavbou plynovodu: Slavič, Velká u Hranic.



Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 17 a 57 odůvodnění textové části, v původním znění). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části 2.3.3.1. ukládá respektovat koridor pro posílení přepravní soustavy zdvojení VTL plynovodu v koridoru trasy plynovodu Hrušky – Příbor v parametrech shodných se stávajícím plynovodem DN700/PN63. V části 1.4. vymezuje koridor veřejně prospěšné stavby V31 pro zdvojení VVTL plynovodu Hrušky – Příbor v parametrech shodných se stávajícím plynovodem DN700/PN63 [výkres č. I.B.c), I.B.b.2)]. (Parametry nemají závazný význam – čl. 136 Politiky územního rozvoje).

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru nevybočují (vizte výkresy TP-B-1137 v revizi 11, TP-B-1138 v revizi 11, TP-B-1142 v revizi 12, TP-B-1143 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

V k. ú. Slavič plynovod kříží návrhové prvky ÚSES, biokoridory LK27 a LK28.

Podle části 2.3. územního plánu je výstavba v plochách územního systému ekologické stability podmíněně přípustná za podmínky dodržení minimálních parametrů.

Podle části 2.4. je výstavba v plochách vymezených pro ÚSES podmíněně přípustná za předpokladu nenarušení dosavadní migrační kapacity krajiny a splnění minimálních parametrů ploch a koridorů ÚSES (zejména křížení s komunikacemi, s energetickými sítěmi, apod.). Větší stavební zásahy do ploch ÚSES jsou podmíněny, z hlediska splnění minimálních parametrů, posudkem zpracovaným autorizovaným projektantem ÚSES. V biokoridorech jsou přípustné mj. nezbytná obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura, křížení ve směru kolmém na biokoridor (tyto stavby budou povoleny pouze tehdy, bude-li prokázán jejich nezbytný společenský význam a nemožnost vedení mimo plochy ÚSES).

Křížení je blízké směru kolmému. Vzhledem k rozsahu přechodu nejde o větší stavební zásah. Zásah do vodního toku Žabník (při něm vymezen LK28) byl posouzen Městským úřadem Hranice s omezujícími podmínkami. Nezbytnost ve výše uvedeném smyslu je dána veřejnou prospěšností stavby plynovodu.

V k. ú. Velká u Hranic stavba plynovodu není ve střetu s žádným jevem, který by vyžadoval další posouzení (je povoleno zvláštní užívání dálnice D1, PUPFL a vzdálenost do 50 m od okraje lesa byla posouzena Městským úřadem Hranice). Pro křížení lokálního biocentra Velička LC15 platí výše uvedené podmínky pro ÚSES, které byly k žádosti ministerstva o součinnost posouzeny Městským úřadem Hranice pod č. j. OSUZPD/47035/18 ze dne 05.09.2018 (pod č. 82 spisu) se závěrem, že když pracovní pruh bude 23 m, minimální velikost lesního společenstva je 3 ha (u kruhového tvaru), u všech tvarů je však třeba dbát, aby minimální plocha pravého lesního prostředí v biocentru byla 1 ha. Vzhledem k ploše průchodu plynovodu lesními pozemky, nedojde k narušení minimální kapacity lokálního biocentra, tím budou dodrženy minimální parametry ÚSES, a stavba plynovodu nenaruší dosavadní migrační kapacitu krajiny (dojde pouze k dočasnému omezení migrační kapacity a to po dobu výstavby). K tomuto posouzení dospěl Městský úřad Hranice i bez posudku autorizovaného projektanta ÚSES, což ministerstvo vzhledem k odbornosti Městského úřadu Hranice nezpochybňuje, jelikož popsání vysvětlení je srozumitelné. Kromě toho jsou uloženy podmínky stanovené Ministerstvem zemědělství, dotčeným orgánem pro vydání souhlasu z hlediska návrhu celostátních a tranzitních liniových staveb, mj. další posouzení možností zúžení pracovního pruhu (blíže vizte podmínku č. 43).

**Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Územní plán obce Milenov:

Územní plán nabyl účinnosti dne 17.02.2004, jeho změny č. 1 a 2 ve dnech 30.12.2006 a 06.06.2009, a je veřejně dostupný z: <http://uap.olkraj.cz/upd/?conversationContext=1>.

Změna č. 1 stavbu plynovodu neřeší (část 1.A/ a B/ textové části změny č. 1). Změna č. 2 stavbu plynovodu neřeší (část 1.2.1 textové části změny č. 2).

Územní plán je tedy v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu nelze rozhodovat.** Použije se regulace obsažená v ZÚR Olomouckého kraje.

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1138 v revizi 11, TP-B-1139 v revizi 11, TP-B-1140 v revizi 11 a grafickou část ZÚR Olomouckého kraje – B.8. výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační nadmístního významu).

Křížení územní rezervy D-O-L již bylo posouzeno výše na základě ZÚR Olomouckého kraje a ministerstvo na něj odkazuje. Co se týče stavebního objektu SO 03.3.3 (přípojka silnoproudu), platí v tomto rozhodnutí několikrát zmíněný odst. 92.1. ZÚR Olomouckého kraje.

**Stavba plynovodu je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje.**

Územní plán Klokočí:

Územní plán nabyl účinnosti dne 22.06.2016 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-plan-obce-klokoci>.

Územní plán stanoví v části 1.b.1. jako jeden z hlavních cílů rozvoje obce respektovat navržený koridor technické infrastruktury pro stavbu plynovodu přepravní soustavy s názvem „*Moravia – VTL plynovod*“ (obdobně v 1.d.2.2). V části 1.g) vymezuje koridor veřejně prospěšné stavby VT1 pro výstavbu plynovodu přepravní soustavy s názvem „*Moravia – VTL plynovod*“.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 3 textové části). **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Navržené stavební objekty stavby plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočují (vizte výkresy TP-B-1139 v revizi 11, TP-B-1140 v revizi 11, TP-B-1141 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační).

Stavba plynovodu je ve střetu s územní rezervou pro D-O-L, pro kterou územní plán nestanoví žádné podmínky. Platí tudíž závěry vyslovené výše z hlediska respektování D-O-L.

**Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Územní plán Hrabůvka:

Územní plán nabyl účinnosti dne 29.09.2016 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-plan-obce-hrabuvka>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 9 odůvodnění textové části) a upřesňuje koridor vymezený ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán stanoví v části 1.c.1.11) jako jeden z cílů respektovat navržený koridor technické infrastruktury pro plynovod přepravní soustavy s názvem „*Moravia – VTL plynovod*“. V části 1.d.2.2b.4) specifikuje, že vymezuje koridor pro umístění vedení technické infrastruktury – posílení přepravní plynárenské soustavy pro plynovod přepravní soustavy s názvem „*Moravia – VTL plynovod*“ včetně staveb souvisejících a vyvolaných (zjevné dodržení požadavku odst. 68 a 92.1 ZÚR Olomouckého kraje). Ve stejné části dále stanoví:

*„Území je nutno chránit z důvodu zajištění prostoru pro umístění toto záměru v navazujících řízeních (včetně prostoru pro OP plynoucích z příslušných právních předpisů) a popřípadě také následný přístup k nim.“ „Současné využití území uvnitř koridorů se nemění, do doby realizace stavby plynovodu přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“ plynovodu v koridoru. Není dovoleno takové využití území, které by znemožnilo, ztížilo nebo ekonomicky znevýhodnilo budoucí umístění stavby, pro kterou je koridor vymezen. Po realizaci vymezené stavby, včetně staveb souvisejících a vyvolaných, se připouští využití ploch podle původního účelu při splnění legislativních požadavků.“*

V části 1.g) územní plán vymezuje koridor VT2 pro veřejně prospěšnou stavbu plynovodu přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“ včetně staveb souvisejících a vyvolaných.

Územní plán dále zmiňuje koridor pro stavbu plynovodu v podmínkách nepřipustného využití ploch zemědělských (NZ), jímž jsou mj. veškeré stavby a činnosti, které by znemožnily nebo ztížily realizaci liniové stavby v rámci vymezeného koridoru pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“. Tím je stvrzena priorita koridoru pro umístění stavby plynovodu (v křížení stabilizované ploše přírodní NP rovněž, a to pro nejkratší možné křížení, což je splněno).

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1141 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavební objekt SO 01.3.3.5 (SKAO Hrabůvka) se plně nachází v koridoru, přičemž jde o stavbu související (katodická ochrana). I kdyby se však nenacházel, platí odst. 68 a 92.1. ZÚR Olomouckého kraje i vně koridoru.

#### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

##### Územní plán Olšovec:

Územní plán nabyl účinnosti dne 04.06.2014 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-plan-obce-olsovec>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (str. 4 odůvodnění textové části), byť ve znění aktualizace č. 1, po které však z hlediska vymezení koridoru pro umístění stavby plynovodu neobsahují další aktualizace novoty. Územní plán upřesňuje koridor vymezený ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části 1.4.2.7, bodu 2 uvádí: „V souvislosti s uvažovanou výstavbou nové trasy VVTL plynovodu musí být respektován koridor pro vedení VVTL plynovodu DN700/63PN63 Hrušky-Příbor. Šířka koridoru je 400 m, tj. 200 m od osy trasy vedení na obě strany.“ V části 1.7.2 vymezuje veřejně prospěšnou stavbu WT2 – koridor pro nové vedení VVTL plynovodu šířky 200 m od osy trasy vedení na obě strany.

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkresy TP-B-1143 v revizi 11, TP-B-1144 v revizi 11, TP-B-1145 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

V minimálním rozsahu křížená část LBC 4 je pokračováním lokálního biocentra Velička, které bylo posouzeno výše. Dále biokoridory: lokální LBK 2 a nadregionální NRBK 144 (K 144), který je současně veřejně prospěšným opatřením. Žádnému prvku ÚSES se nelze vyhnout vzhledem k vymezení koridoru pro stavbu plynovodu. Křížení jsou kolmá či blízká kolmému, což územní plán u ÚSES ani výslovně nevyžaduje. Pro K 144 jako nadregionální koridor platí i regulace obsažená v odst. 71.11. ZÚR Olomouckého kraje, která je splněna (jde o přetnutí inženýrskou sítí). Věcně příslušný Krajský úřad Olomouckého kraje

ve vyjádření č. j. KUOK 38959/2018 ze dne 04.04.2018 (č. 73 spisu) dospěl k závěru, že jiné ekologické vyhodnocení je rovněž posouzení vlivů na životní prostředí (odkázal na stanovisko EIA č. j. 3855/ENV/12 ze dne 13.02.2012). Dále vysvětlil, že křížením nebude negativně ovlivněna funkčnost vymezených biokoridorů s tím, že v místě křížení trasy plynovodu s biokoridorem a v ochranném pásmu plynovodu nebude možno vysazovat ani nechat růst dřevinnou vegetaci, která je cílovým ekosystémem biokoridorů (mezofilní hájové, mezofilní bučinné – odpovídá části 1.5.3 územního plánu, pozn. ministerstva). Nicméně přerušení spojitosti cílového dřevinného porostu ve formě pásu trvalého travního porostu v podélné ose biokoridoru je z metodologického hlediska vytváření ÚSES přípustné.

Ministerstvo dále uvádí, že v územním plánu zmíněná ochranná zóna nadregionálního biokoridoru nemá pro stavbu plynovodu za následek žádnou další regulaci, neboť ve smyslu odst. 71.3. ZÚR Olomouckého kraje má tato zóna význam pro realizaci „*nahuštění sítě lokálních prvků ÚSES stejného charakteru (stejných cílových ekosystémů), jako osa NRBK*“.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

#### Územní plán Střítež nad Ludinou:

Územní plán nabyl účinnosti dne 23.10.2014 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemnim-planu-obce-stritez-nad-ludinou>.

Územní plán není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (str. 3 odůvodnění textové části), byť ve znění aktualizace č. 1, po které však z hlediska vymezení koridoru pro umístění stavby plynovodu neobsahují další aktualizace novoty, a upřesňuje koridor vymezený ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

Územní plán v části I.4.4. uvádí: „*Nutno respektovat navržený koridor pro zdvojení VVTL plynovodu v koridoru trasy plynovodu Hrušky – Příbor v parametrech shodných se stávajícím plynovodem tj. DN700/PN63. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Vymezená osa koridoru nemusí být shodná s osou liniového vedení technické infrastruktury.*“ (Parametry nemají závazný význam – čl. 136 Politiky územního rozvoje). V části I.7.1. mezi veřejně prospěšnými stavbami vymezuje koridor T56 pro zdvojení plynovodu VVTL (kód záměru E14 dle ZÚR Olomouckého kraje).

Podle části I.4. platí: „*Osa koridoru technické infrastruktury dle grafické části vyznačuje schematické vyjádření hlavního směru trasy příslušné infrastruktury. Koridor se stanovuje v šířce 10 m na každou stranu od osy koridoru. Upřesnění umístění zařízení technické infrastruktury v rámci stanoveného koridoru bude určeno v dalším stupni povolování.*“

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje, což bylo předmětem doložení nových výkresů (doplnění č. 4, č. j. MMR-53864/2017), (vizte výkresy TP-B-1145 v revizi 12, TP-B-1146 v revizi 12 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Křížení územní rezervy R21 pro vysokorychlostní trať (zda vůbec kříží je na hranici rozlišitelnosti vzhledem k použitým měřítkům), není územním plánem regulováno odlišně od ZÚR Olomouckého kraje, na jejichž základě a v souladu s požadavky Ministerstva dopravy, stanovilo ministerstvo podmínku č. 102 výroku I.

Křížení nadregionálního biokoridoru K 144, který zasahuje i do území řešeného územním plánem, bylo posouzeno výše (na základě vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje pro tento celý prvek ÚSES) a územní plán nestanoví jiné podmínky pro využití ploch ÚSES.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Územní plán Běloutín:

Územní plán nabyt účinnosti dne 26.05.2020 a je veřejně dostupný z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-plan-belotin>.

Územní plán řeší k. ú.: Běloutín a Nejdek u Hranic.

Územní plán jako nový není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, na které reaguje (např. str. 3 odůvodnění textové části) a upřesňuje koridor vymezený ZÚR Olomouckého kraje. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

V částech 4.2.1. a 4.4.2. vymezuje územní plán koridor CT1 plynovodu přepravní soustavy „Moravia” - VTL plynovod nad 40 barů DN 700 Hrušky-Příbor (dle ZÚR Olomouckého kraje – E14). Podle části 1.1.2. je pro tuto stavbu jako veřejně prospěšnou vymezen koridor VT 01.

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkres TP-B-1152 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavba plynovodu kříží prvky ÚSES, a to lokální biocentra LC6 (dílem stav, dílem návrh) a lokální biokoridor LK18 (stav). Lokální biocentrum LC8 je nedotčeno díky zúžení pracovního pruhu.

Podle části 5.2. územního plánu je celá kostra ÚSES vymezena jako návrh, přičemž pod označením stav jsou vymezeny prvky lokálního ÚSES částečně funkční.

Pro křížení těchto prvků ÚSES nejsou stanoveny omezující podmínky v místech střetu se stavbou plynovodu. Křížení jsou kolmá nebo blízká kolmému směru. Koridor je vymezen tak, že se v rámci něj nelze vyhnout ÚSES (resp. u LC6 ano, ale pak by došlo k zásahu LK3, neboť ÚSES je vymezen podél vodního toku Luha). Je tedy zřejmé, že územní plán s křížením počítá. Sřet s LC6 byl materiálně vzato posouzen Městským úřadem Hranice (podmínka č. 57, vodní tok Luha je významný krajinný prvek). Křížení s LK8 respektuje i poldry Běloutín.

Stavba plynovodu se střetává s územní rezervou R1 pro vysokorychlostní trať (RD4 dle ZÚR Olomouckého kraje). Územní plán toliko konstatuje (část 2.2.), že podmínky prověření budoucího možného využití R1 jsou stanoveny v ZÚR Olomouckého kraje. Není tedy nic k zohlednění nad rámec již stanovené podmínky č. 102.

### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Územní plán Vražné:

Územní plán nabyt účinnosti dne 12.10.2018 a je veřejně dostupný z: <https://www.vrazne.cz/urad-2/dokumenty/uzemni-plan/>:

Územní plán není v rozporu se ZÚR Moravskoslezského kraje, na které reaguje (např. na str. 46 odůvodnění textové části odkazuje na koridor PZ1) a upřesňuje koridor vymezený ZÚR Moravskoslezského kraje. **Podle územního plánu lze rozhodovat.**

V částech 3. a 4. je vymezen koridor technické infrastruktury TK3 pro zdvojení trasy VVTL plynovodu v souběhu se stávajícím vedením (označení dle ZÚR Moravskoslezského kraje – PZ1). Na str. 29 jsou pro koridory technické infrastruktury stanoveny podmínky takto (zvýrazněno ministerstvem):

*„Koridor je plocha vymezená územním plánem pro umístění vedení technické infrastruktury. Koridor vymezuje možné směrové odchylky osy trasy navrhované liniové stavby. V ploše koridoru lze umístit liniové vedení technické infrastruktury v poloze, která*

*nejlépe vyhovuje místním podmínkám (po prověření v podrobné dokumentaci). Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby.*

*Vymezení koridoru považovat za maximální, tzn., že v koridoru musí být obsaženy i stavby nezbytné k zajištění funkceschopnosti liniové stavby (např. čerpací stanice, shybky, zařízení transformačních stanic, apod. pokud pro tato zařízení nejsou vymezeny samostatné plochy, nebo se předpokládá jejich lokalizace v připojovaných plochách).*

*Koridory se vymezují jako zastavitelná plocha a chápe se tímto možnost umístění stavby související s účelem, pro který je koridor vymezen (vedení technické infrastruktury včetně zařízení nezbytných k zajištění jejich provozu, pokud pro něj nebyla vymezena samostatná plocha) a to pouze v nezbytně nutném územním rozsahu.“*

Pro koridor TK3 je stanoveno hlavní využití pro „vedení, stavby a s nimi provozně související zařízení technické infrastruktury, plynárenské zařízení, plynové vedení VTL, VVTL“. V části 7. je tento koridor označen jako veřejně prospěšná stavba VT1.

Ačkoliv se lze do jisté míry pozastavit nad tím, že koridor je vymezen jako zastavitelná plocha (tou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu, u koridoru je naopak zastavění celého koridoru vyloučeno – po umístění a realizaci se zbylé části koridoru „vrátí“ do režimu průhledně viditelných ploch, zpravidla s rozdílným způsobem využití), na posouzení to nemá vliv.

Navržená stavba plynovodu z vymezeného koridoru zjevně nevybočuje (vizte výkres TP-B-1152 v revizi 11 a grafickou část územního plánu – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací).

Stavební objekt SO 01.3.3.6 SKAO Hynčice se zčásti nachází v koridoru, kde platí výše shrnuté podmínky a podmínky hlavního využití. Mimo koridor je vedena převážná část ve stabilizovaných plochách NZ a ZS. Z podmínek využití stabilizovaných a návrhových ploch s rozdílným způsobem využití vyplývá, že v obou plochách (zeleň soukromá a vyhrazená) jsou přípustné stavby veřejné nebo související technické infrastruktury; plochy NZ pouze s podmínkou neznemožnění převládajícího hlavního využití (což nelze předpokládat vzhledem k trase na samém okraji plochy NZ podél sousední plochy NS).

Křížení územní rezervy TR2 je přípustné. Jedná se o převzatou územní rezervu ze ZÚR Moravskoslezského kraje („Lokalita pro velký energetický zdroj (VEZ) Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení výkonu do sítě 400 kV v trase VEZ-stávající vedení č. 459 Horní Životice – Nošovice“) s podmínkou, se kterou se ministerstvo již vypořádalo v rámci ZÚR Moravskoslezského kraje.

Střet s regionálním biokoridorem RBK 533 (stav), kterému se nelze vzhledem k vymezení koridoru vyhnout, v lokalitě vstupu do k. ú. Hynčice u Vražného z k. ú. Bělotín je regulován obecnou podmínkou pro plochu NP (podmíněně přípustné využití za podmínky, že technická infrastruktura nebude mít nepřiměřený nežádoucí vliv na hlavní využití (pro biokoridor), má ministerstvo za splnění posouzením Městským úřadem Odry (zásah do bezejmenného přítoku Vraženského potoka a jeho břehových porostů, podmínka č. 54).

#### **Stavba plynovodu je v souladu s územním plánem.**

Regulační plány nebyly pro řešené území vydány kraji, ani obcemi.

Na základě výše uvedeného ministerstvo dospělo k závěru, že navržený záměr **je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací** [§ 90 písm. a) stavebního zákona] a **odpovídá Politice územního rozvoje**, která není územně plánovací dokumentací, ale požadavek na její dodržení vyplývá z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona [§ 90 písm. c) stavebního zákona].

## Územní studie krajiny správního obvodu obce s rozšířenou působností Hranice:

Tuto územní studii pořídil Městský úřad Hranice mj. pro území dotčené stavbou plynovodu (k. ú. Bělotín, Hrabůvka u Hranic, Klokočí, Milenov, Nejde u Hranic, Olšovec, Slavič, Střítež nad Ludinou, Velká u Hranic). Možnost využití územní studie schválil pořizovatel dne 09.10.2019 a záznam o vložení dat o ní byl proveden dne 20.11.2019 (veřejně dostupné z: [http://www.uur.cz/iLAS/ilas\\_tiskRL2018.asp?RC\\_UPD=74747865](http://www.uur.cz/iLAS/ilas_tiskRL2018.asp?RC_UPD=74747865)). Územní studie je veřejně dostupná z: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-studie-krajiny-so-orp-hranice>.

Ve smyslu § 25 a § 30 odst. 4 stavebního zákona územní studie ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území, a to po schválení možnosti jejího využití a po vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti.

Územní studie je podkladem pro vydání rozhodnutí, není však závazným podkladem.

Z textové zprávy (část 4.3.3 a 4.3.3.4) vyplývá, že řeší mj. střet záměru VVTL plynovodu Hruška-Příbor (VVTL) (pozn. ministerstva: správně „Hrušky“ místo „Hruška“ a přesněji Tvrdonice–Libhošť, Hrušky–Příbor je stávající plynovod) se zájmy ochrany životního prostředí. Územní studie zhodnotila (citováno):

- Trasa vedena skrze zorněnou krajinu, a to tak, že protíná jen minimum biotopů a krajinných prvků. Nezasahuje do žádného ZCHÚ. Z tohoto pohledu je vedení trasy pozitivní, nedochází k poškozování přírodních hodnot.
- Migrace velkých savců – vedení plynovodu protíná migračně významné území a dálkové migrační koridory. Plynovod by neměl pro migraci představovat překážku.
- Záměr se ve dvou lokalitách kříží s územní rezervou pro VRT (pozn. ministerstva: vysokorychlostní trať) a zasahuje do územní rezervy pro DOL (pozn. ministerstva: Dunaj–Odra–Labe). Toto by také nemělo být překážkou.

Na základě tohoto zhodnocení dospěla územní studie k závěru, že se jedná o záměr, u kterého nebyly zjištěny zásadní střety vylučující jeho realizaci.

Z II. části – karty obcí pro jednotlivá k. ú. Ministerstvo nezjistilo žádné skutečnosti významné pro toto rozhodnutí.

### Veřejná prospěšnost stavby:

Na základě výše uvedené územně plánovací dokumentace ministerstvo dále konstatuje, že navržený záměr stavby plynovodu **je veřejně prospěšnou stavbou** podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, neboť jde o veřejnou infrastrukturu podle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2. stavebního zákona, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 2 písm. b) bodu 14. a § 3 odst. 2 energetického zákona. Územně plánovací dokumentace konzistentně vymezuje koridory pro stavbu plynovodu jako pro stavbu veřejně prospěšnou.

Vzhledem k veřejné prospěšnosti stavby plynovodu ministerstvo dále konstatuje, že navržený záměr stavby přenosové soustavy je podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavbou, pro kterou **lze práva k pozemkům nebo stavbám odejmout nebo omezit**.

Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.

Podle § 2 odst. 2 písm. b) bodu 14. energetického zákona je přepravní soustavou vzájemně propojený soubor **vysokotlakých plynovodů** a kompresních stanic a **souvisejících**

**technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k přenosu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů,** propojený s plynárenskými soustavami v zahraničí, na kterém zajišťuje přepravu plynu držitel licence na přepravu plynu; **přepavní soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.**

Podle § 3 odst. 2 energetického zákona se mj. přeprava plynu **uskutečňuje ve veřejném zájmu.** Pro provádění stavby, která je součástí přepavní soustavy **lze vlastnické právo** ke stavbě, pozemku a zařízení **vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.**

Podle § 58 odst. 1 písm. d) energetického zákona má provozovatel přepavní soustavy právo v souladu se zvláštním právním předpisem<sup>4d)</sup> zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech plynárenská zařízení. (Poznámka pod čarou <sup>4d)</sup>, ač nemá normativní význam, odkazuje na stavební zákon.)

Podle čl. 7 odst. 3 nařízení o projektech společného zájmu platí, že **existuje-li takový status ve vnitrostátním právu,** je projektům společného zájmu přiděleno **postavení nejvyššího možného národního významu** a při povolenacích postupech, včetně územního plánování, pokud tak stanoví vnitrostátní právo, a posuzování dopadů na životní prostředí v rámci těchto postupů, **je s nimi jako s takovými nakládáno,** a to v takovém případě a do takové míry, do níž je toto nakládání určeno vnitrostátním právem platným pro příslušný typ energetické infrastruktury.

Z nařízení o projektech společného zájmu je zřejmé, že není důvod „*postavení nejvyššího možného národního významu*“ nepovažovat za ekvivalent veřejně prospěšné stavby podle českého práva „*platného pro příslušný typ energetické infrastruktury*“, neboť tou je podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona stavba pro veřejnou infrastrukturu určená mj. k rozvoji státu. Na toto vymezení nemá vliv ani pozbytí statusu projektu společného zájmu k 31.03.2020, neboť, jak bylo uvedeno výše, stavby plynovodu si zachovala práva a povinnosti vyplývající z kapitoly III nařízení o projektech společného zájmu, kam spadá i čl. 7, a navíc nový seznam Unie bez plynovodu MORAVIA „*nezneplatňuje*“ status veřejné prospěšnosti stavby podle územně plánovací dokumentace, která je nezávisle na nařízení o projektech společného zájmu závazným opatřením obecné povahy.

Vzhledem k uvedenému ministerstvo **nevyžadovalo podle § 86 odst. 3 stavebního zákona ani souhlasy vlastníků pozemků dotčených umístěním stavby plynovodu.** Tímto však není řečeno, že pro stavbu plynovodu bude automaticky vyvlastněno. Konkrétní veřejný zájem na realizaci stavby plynovodu musí žadatelka prokázat v případném vyvlastňovacím řízení.

#### **Soulad s § 90 písm. b) stavebního zákona:**

Cíle a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) především rozvíjejí a zpřesňují zásady územního rozvoje a územní plán (§ 36 odst. 3 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). Splnění cílů a úkolů územního plánování bylo tedy vyhodnoceno v těchto nástrojích územního plánování, a to v té rovině obecnosti (konkrétnosti), která náleží těmto nástrojům (srov. § 36 odst. 3 in fine a § 43 odst. 3 in fine stavebního zákona).

Vzhledem ke shromážděným podkladům ministerstvo dospělo (na úrovni konkrétnosti územního rozhodování jako nástroje územního plánování) k závěru, že navržený záměr není v rozporu s udržitelným rozvojem území a neznemožňuje dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, jichž má docílit územní plánování podle § 18 stavebního zákona. Vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a navrženého záměru, jehož účelem je též přispět k hospodářskému rozvoji a veřejnému zájmu na provozování přenosové soustavy, je zajištěna zejména dodržením příslušných podmínek stanovených územně plánovací dokumentací a dotčenými orgány.



Účelnému využití území odpovídá i fakt, že stavba plynovodu je zdvojením stávajícího plynovodu DN 700.

Projednáním navrženého záměru s dotčenými orgány a zajištěním požadavků zvláštních právních předpisů podle názoru ministerstva bylo dosaženo cílů obsažených v § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení územní plánování, jehož jedním nástrojem je územní rozhodování, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Požadavek ochrany přírodních hodnot v území a krajiny je dodržen zajištěním podkladů od dotčených orgánů na tomto úseku, jakož i posouzením jednotlivých případů křížení především prvků ÚSES podle územně plánovací dokumentace, jak je podrobně rozvedeno výše. Jak bylo vysvětleno výše, s ohledem na trasování stavby plynovodu mimo intravilán není dotčeno urbanistické ani architektonické dědictví. Ochrana archeologického dědictví vyplývá z § 22 zákona o památkové péči a § 176 stavebního zákona.

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše v rámci posouzení záměru stavby plynovodu má ministerstvo za naplněný i požadavek plynoucí z § 18 odst. 5 stavebního zákona. Toto je splněno samo o sobě tím, že územně plánovací dokumentace vymezila koridor pro záměr stavby plynovodu.

Umístění navrženého záměru nebrání také plnění žádného z úkolů územního plánování, které jsou příkladmo vyjmenovány v § 19 stavebního zákona. Záměr odpovídá charakteru daného území určeného územně plánovací dokumentací pro technickou infrastrukturu; v místech kolize s jinými zájmy byly koordinací s dotčenými orgány, s ohledem na obsah územně plánovací dokumentace a na požadavky zvláštních právních předpisů vytvořeny podmínky pro ochranu území před negativními vlivy navrženého záměru stavby plynovodu. Ve smyslu § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ministerstvo zohlednilo vzhledem k výsledkům a závěrům všech etap inženýrskogeologického průzkumu i úkol prověřit a posoudit rizika s ohledem na geologickou stavbu území.

#### **Soulad s § 90 písm. c) stavebního zákona:**

Jak bylo uvedeno výše, navržený záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje. Ministerstvo dále neshledalo žádné nedodržení požadavků stavebního zákona kladených na navržený záměr. K žádosti připojená dokumentace je úplná ve smyslu § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona a přílohy č. 1 vyhlášky o dokumentaci staveb.

Jde-li o vyhlášku č. 501/2006 Sb., z charakteru a vlastností stavby mají význam ustanovení:

§ 20 odst. 1: Podle názoru ministerstva se splnění tohoto obecného požadavku na výstavbu prolíná prakticky celým tímto rozhodnutím. Pro výstižnost lze přesto shrnout, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování a v souvislostech a s ohledem na charakter území byly stanoveny podmínky umístění navržené stavby tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality prostředí. Prostor je v daném případě tvořen v převážné míře zemědělskými pozemky, v malé míře komunikacemi, lesními pozemky, vodními plochami apod., které vzhledem k požadavkům dotčených orgánů nebudou ve své kvalitě podstatněji negativně dotčeny. Zemědělské stavby, stavby pro rekreaci a bydlení se nacházejí v takové vzdálenosti za ochranným pásmem navrženého vedení, že jejich přímé dotčení, a tím zhoršení kvality prostředí nelze očekávat. Ze všech podkladů pro vydání rozhodnutí ministerstvo nezjistilo, že by i z hlediska obvyklých subjektivních hledisek mělo umístěním navržené stavby plynovodu dojít k zásahu do běžných standardů kvality prostředí a hodnoty území.

§ 20 odst. 4: Stavební pozemek je vymezen tak, že svými vlastnostmi umožňuje umístění, realizaci i užívání navržené stavby, což vzhledem k obsáhlosti tohoto rozhodnutí nevyžaduje další odůvodňování. Dopravní napojení je dostatečně řešeno v dokumentaci např. v projektu příjezdových cest. Dopravní napojení trasových uzávěrů je zajištěno podmínkami tohoto rozhodnutí.

§ 20 odst. 5, § 23 odst. 1: Splněny samy o sobě podmínkami tohoto rozhodnutí, resp. zčásti irelevantní (parkování v rámci trasového uzávěru, odpadní vody, vzniknou-li při stress-testu, budou řešeny s vodoprávním úřadem; napojení na síť, přístup a zásah požární techniky mimo ochranné pásmo).

§ 24c písm. d): Trasové uzávěry budou oploceny.

Posouzení podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 268/2009 Sb.**“) bylo nezbytné, neboť jde ve smyslu § 1 odst. 1 této vyhlášky a § 90 písm. c) stavebního zákona rovněž o prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu aplikovatelný v územním řízení a navíc podle § 2 odst. 4 správního řádu ministerstvo respektuje právní názor ministryně pro místní rozvoj, že stavba plynovodu nevyžaduje dále stavební povolení ani ohlášení. Z charakteru a vlastností stavby mají význam ustanovení:

§ 5: Parkování v rámci trasového uzávěru je vyřešeno.

§ 6: Napojení na síť potřebných energií je zajištěno, v rozsahu zamítnutí je řešeno podmínkami výroku II. a III. Podmínkami tohoto rozhodnutí je řešeno i uspořádání sítí dle norem.

§ 7: Oplocení trasových uzávěrů je odpovídající a zcela standardní za účelem ochrany vstupu k nadzemním armaturám. Oplocení, která nejsou sama o sobě technickou infrastrukturou ve smyslu § 67 odst. 1 vodního zákona, jsou mimo aktivní zónu záplavového území (zejména byl původně v prvním územním řízení navržen jiný trasový uzávěr u Oseka nad Bečvou, TU 173 Osek 2 je důsledkem přesunu).

§ 8, § 9, § 18 odst. 1 až 3: Řešeno podmínkami tohoto rozhodnutí (včetně převzetí požadavků dotčených orgánů), stavebním zákonem (respektovat příslušné prováděcí předpisy včetně požadavků technických norem v návaznosti na zpracování prováděcí dokumentace stavby) a energetickým zákonem (zejména § 58 odst. 8). Ministerstvo také zastává názor, že s ohledem na všechny podklady pro vydání rozhodnutí odpovědně stanovilo podmínky pro průchody územími svahových nestabilit.

K podmínkám v sesuvných územích, resp. územích svahových nestabilit:

K posouzení této otázky v sesuvných územích ministerstvo disponovalo těmito podklady:

- závazné stanovisko MŽP č. j. MZP/2018/660/48 ze dne 25.01.2018;
- vyjádření České geologické služby č. j. ČGS-441/19/482\*SOG-441/484/2019 ze dne 30.07.2019 (navazující na předchozí dvě ze dnů 08.07.2013 a 14.10.2016);
- inženýrskogeologický průzkum, **souhrnná zpráva**, etapa podrobná, **září 2012**, UNIGEO, a. s., odpovědný řešitel Ing. Ladislav Kratochvíla, č. úkolu Z212040;
- inženýrskogeologický průzkum, **zpráva z úseku 3**. TU 167 Kyselovice – TU 175 Hynčice, UNIGEO, a. s., odpovědný řešitel Ing. Ladislav Kratochvíla, č. úkolu Z212040;

- hodnocení potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích trasy, **závěrečná zpráva**, etapa podrobná, **duben 2013**, UNIGEO, a. s., odpovědný řešitel Ing. Marek Paliza, č. úkolu Z212283;
- hodnocení potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích trasy – **II. fáze, závěrečná zpráva**, etapa doplňující, **červenec 2013**, UNIGEO, a. s., odpovědný řešitel Ing. Marek Paliza, č. úkolu Z212283;
- posouzení sesuvných a poddolovaných území TU 167 Kyselovice a TU 175 Hynčice (TP-N-4191, revize 1, Ing. Radek Brokl, ČKAIT 0006933, Ing. Jaromír Augusta, Ph.D., ČKAIT 0008811, oba autorizovaní inženýři pro geotechniku).

Tyto podklady vyhodnotilo ministerstvo ve smyslu § 50 odst. 3 a 4 správního řádu následovně:

Podle § 3 odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, zahrnuje etapa podrobného inženýrskogeologického průzkumu soubor prací k objasnění inženýrskogeologických poměrů místa navrženého pro provádění stavby, zkoumaného horninového prostředí (masivu), jiné činnosti podle zvláštních právních předpisů a stanovení inženýrskogeologických podmínek a jejího provádění. Práce jsou v této etapě prováděny v kvalitě a podrobnostech potřebných pro územní rozhodování nebo povolení staveb a činností podle zvláštních právních předpisů.

Výše zmíněné „posouzení sesuvných a poddolovaných území TU 167 Kyselovice a TU 175 Hynčice“ žadatelka doložila zřejmě vzhledem k předchozímu zamítavému rozhodnutí ministerstva č. j. MMR-16615/2014-83/1115 ze dne 08.02.2016.

Ministerstvo posoudilo podklady týkající se návrhu opatření v sesuvných územích a dospělo k formulaci podmínek uvedených v podmínkách č. 93 a násl. výroku I. tohoto rozhodnutí na základě následujících úvah.

Závazným podkladem z hlediska sesuvů je závazné stanovisko MŽP. Získat jej bylo poměrně obtížné (zejména pod č. 8, 28, 37 a 57 spisu), což ministerstvo pro stručnost shrnuje takto: MŽP, odbor výkonu státní správy VIII, v prvním územním řízení vydal závazné stanovisko z hlediska zvláštních podmínek geologické stavby území, a to podle „§ 13“ zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v rozhodném znění. V nynějším územním řízení MŽP, tentokrát prostřednictvím odboru geologie, dokumentaci stran sesuvů prověřilo a jen konstatovalo (zjednodušeně), že je vše v pořádku. Ministerstvo však ve smyslu § 102 odst. 6 správního řádu nemělo v úmyslu postupovat tak, jakoby předchozí závazné stanovisko MŽP, odboru výkonu státní správy, neexistovalo a vyžadovalo vysvětlení, zejména s ohledem na § 4 odst. 4 stavebního zákona, který neumožňuje měnit požadavky za nezměněných okolností.

Ministerstvo proto musí odmítnout, že by snad nerozlišovalo jednotlivé odstavce § 13 zákona č. 62/1988 Sb., neboť tento odkaz bez rozlišení odstavců použilo MŽP prostřednictvím odboru výkonu státní správy VIII v prvním územním řízení. Ministerstvo v reakci na tuto nejednoznačnost pouze požadovalo vysvětlení. Lze zopakováním zdůraznit, že byla-li předchozí žadatelčina žádost pravomocně zamítnuta mj. pro nedostatečné řešení průchody stavby plynovodu sesuvnými územími, nelze se tvářit, že podklady pro vydání předchozího zamítavého rozhodnutí neexistují. Jde ostatně o případ, na který přesně dopadá hypotéza § 101 písm. b) správního řádu, podle kterého lze provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci tehdy, jestliže novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. Podle § 102 odst. 6 správního řádu může v novém řízení správní orgán využít podkladů původního rozhodnutí včetně podkladů rozhodnutí o odvolání, nevylučuje-li to důvod nového řízení. Právní názor odvolacího správního orgánu je pro správní orgán provádějící nové řízení závazný, pokud se tento právní názor vlivem změny

právního stavu nebo skutkových okolností nestal bezpředmětným.

Důvod nového řízení v žádném případě nevylučuje vycházet z podkladů původního zamítavého rozhodnutí, protože mapované svahové nestability (sesuvná území) se v území stále vyskytují (např. Česká geologická služba korektně z vlastní iniciativy odkazovala a navazovala na svá předchozí vyjádření a vše přehledně a srozumitelně vysvětlila), žadatelka nenavrhla trasu stavby plynovodu jinak, ale právě vyvinula aktivitu v doplnění podkladů. Česká geologická služba sice není dotčeným orgánem, ale je odborným orgánem, jehož závěry nemělo ministerstvo důvod nerespektovat jen proto, že nejde o dotčený orgán. Podle § 50 odst. 4 správního řádu je o standardní podklad pro vydání rozhodnutí.

Závazné stanovisko MŽP má vcelku nestandardní podobu, neboť se jedná o dopis, v jehož závěru je uvedeno (zvýrazněno ministerstvem): „*Na základě výše řečeného závěrem pouze v rámci našeho závazného stanoviska zopakujeme: Ohledně výskytu sesuvných území a poddolovaného území, ve smyslu § 13 odst. 2, která se v trase plynovodu vyskytují, je třeba před zahájením a při realizaci stavby respektovat opatření doporučení v rámci odborného posouzení projektu oprávněnou osobou.*“ (jde o zopakování požadavku z písemnosti č. j. 63387/ENV/16, 1622/660/16 ze dne 26.09.2016, jen s podrobnějším odůvodněním).

Ministerstvo si je vědomo judikatury Nejvyššího správního soudu, z níž vyplývá, že v případě nedostatků závazného stanoviska se má správní orgán vedoucí řízení domáhat po dotčeném orgánu vysvětlení nedostatků, nejasnosti atd. Tuto variantu však ministerstvo neshledalo jako potřebnou. Ze spisu jasně vyplývá, že se ministerstvo snažilo od MŽP získat relevantní podklady. Obecnost podmínky neznamena neurčitost. Lze bez obtíží zjistit, že MŽP přeneslo stanovení podmínek na „*odborné posouzení*“ oprávněnou osobou, což dle názoru ministerstva není nezákonné ani nesrozumitelné, aby po MŽP požadovalo další vysvětlení. Odborná posouzení oprávněnými osobami (provádět inženýrskogeologický průzkum, resp. autorizovanými inženýry v oboru geotechniky) ministerstvo má k dispozici.

Z posouzení autorizovaných geotechniků Ing. Brokla a dr. Augusty ministerstvo zjistilo, že vycházeli z podkladů, které jsou součástí dokumentace, a z vlastní místní prohlídky. Z porovnání jimi navržených opatření a citovaných podkladů je zřejmé, že většinu opatření doporučených (navržených) UNIGEO, a. s., nepřevzali. UNIGEO, a. s., provedlo geologický průzkum (vrty a laboratorní měření). Seznámilo se tedy s lokalitami nepochybně nejlépe ze všech odborných subjektů, jejichž listinné výstupy má ministerstvo jako podklady pro vydání rozhodnutí. Doporučení jmenovaných autorizovaných inženýrů ministerstvo rovněž převzalo, ovšem v rozsahu, v němž nebyla v rozporu s doporučeními UNIGEO, a. s., (z jejich posouzení se nepodává, proč při vycházení z podkladů od UNIGEO, a. s., má být většina doporučení UNIGEO, a. s., nepotřebných a právě jejich doporučení jsou opatření „*maximálního rozsahu pro dosažení požadovaného cíle*“, která lze podle dalšího průzkumu zmírnit nebo vypustit – str. 3 posouzení) což je výraz nejen zásady předběžné opatrnosti, ale také dodržení závazného stanoviska MŽP, **v jehož smyslu jsou opatření doporučená UNIGEO, a. s., také hodná respektování.** Jde o subjekt, který má jako předmět podnikání geologické práce, tj. evidentně se jedná o odborné posouzení oprávněnou osobou. Posouzení provedená UNIGEO, a. s., jsou podrobná, vysvětlují srozumitelně všechny bezpečnostní aspekty, použité metody pro zhodnocení stability svahů. **Z obsahu posouzení UNIGEO, a. s., vyplývá, že průchod sesuvnými územími není možné bagatelizovat.** Navíc jde o dokumenty, které doložila sama žadatelka k žádosti, proto by bylo absurdní, kdyby vzhledem k jejich obsahu bylo jejich jediným účelem, lapidárně řečeno, „být připojeny k žádosti jako nutná formalita, kterou stejně nikdo nečte,“ podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. (v části ostatní vyjádření, posudky atd.) a zjištění z nich plynoucí by neměla být zohledněna. Kromě toho další podklady pro vydání rozhodnutí, **vyjádření České geologické služby** č. j. ČGS-441/19/482\*SOG-441/484/2019 ze dne 30.07.2019 (navazující na předchozí dvě ze dnů 08.07.2013 a 14.10.2016), **výslovně doporučují provést inženýrskogeologický**

**průzkum** (dokonce i zvážit možnosti změny trasy), tudíž při nezohlednění závěrů UNIGEO, a. s., by se v opačném případě nabízela možnost ptát se, proč tento průzkum byl vůbec proveden. Z výše citovaného § 3 odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb. také vyplývá, že **účelem etapy podrobného inženýrskogeologického průzkumu je mj. stanovení inženýrskogeologických podmínek pro provádění stavby.**

U registrovaných sesuvných území v případech, kdy posouzení sesuvu neskončilo inženýrskogeologickým průzkumem a pokračovalo hodnocením potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích trasy plynovodu v etapě podrobné (Ing. Marek Paliza, duben 2013) a v etapě doplňující (Ing. Marek Paliza, červenec 2013), tj. u sesuvných území s registračním č. 1985, 1986, 1991, 1989 a 1984 (pouze 1986 i v etapě doplňující) ministerstvo vyšlo při stanovení podmínek z doporučení obsažených v obou hodnoceních (u návrhu vytvoření komise složené z geotechniků, geologů, projektantů a statiků na str. 23 ministerstvo doporučení převzalo v rozsahu přizpůsobeném ostatním stanoveným podmínkám, aby podmínka v jejich kontextu dávala smysl a nebyla neurčitá jako zní doporučení). Co se týče doporučení na přechodné pažení a otvírání výkopů po krátkých úsecích, má ministerstvo za to, že takto podrobná podmínka nepatří do tohoto rozhodnutí, neboť podrobné provádění stavby má stanovit prováděcí dokumentace stavby a konkrétní postup prací má na místě dozorovat geotechnik. Samostatnou podmínku vycházející z doporučení na povrchovou rekognoskaci terénu rizikových území (ve smyslu druhého odstavce shora na str. 23 myšleny lokality č. 1986, 1985, 1991, 1989, 1984) jeden rok před zahájením výstavby ministerstvo nestanovilo vzhledem k již přísnějším jiným podmínkám.

Pokud žadatelka v reakci na opatření doporučená (navržená) na základě průzkumů a hodnocení, které sama zadala a připojila k žádosti, žádné činnosti neprovedla a realizovala by např. jen systémové odvodnění umístěné Městskými úřady Hranice a Lipník nad Bečvou, pak spoléhání se na variantu, že doporučení UNIGEO, a. s., jsou prakticky celostně irelevantní, jde o žadatelčinu volbu; nic podstatného jí nemohlo bránit opatření realizovat nebo začít realizovat (nutná úřední přivolení na úseku geologických prací dle názoru ministerstva nemohly být podstatnou překážkou, která by jí cca od poloviny roku 2013 – poslední fázi hodnocení UNIGEO, a. s., vyhotovila v červenci 2013 – objektivně bránila provádět opatření) a nemůže být případně překvapena podmínkami, které jí až na dva roky znemožňují započít se stavbou v daných lokalitách. Tato podmínka nemůže být nepřiměřená i vzhledem k nutnosti získat u řady pozemků potřebné právo provést stavbu, resp. činnosti, které předvídá energetický zákon u provozovatele přepravní soustavy plynu, a to pravděpodobně i vyvlastněním jako krajním prostředkem, jak není u těchto druhů staveb neobvyklé. U měření a průzkumných prací je žadatelce nakloněn i zákonodárce, který v § 2f zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném od 01.01.2021, rozšířil možnosti provádět měření a průzkumné práce i pro energetickou infrastrukturu, kterou je zcela zjevně *ex lege* i stavba plynovodu na základě § 1 odst. 4 písm. c) tohoto zákona.

U mapované svahové nestability **25-11-24/2** v k. ú. Lipník nad Bečvou v blízkosti křížení dálnice D1 byla situace odlišná. Z výše uvedených podkladů, kromě vyjádření České geologické služby, se této lokalitě žádný z podkladů výslovně nevěnoval. Příčinou byla pravděpodobně skutečnost, že **podklady** od UNIGEO, a. s., a tím i autorizovaných inženýrů Ing. Brokla i dr. Augusty **vycházely z registrovaných sesuvů** (sesuvy s registračním záznamem). Z mapové aplikace svahových nestabilit České geologické služby (veřejně bezplatně dostupné z: [https://mapy.geology.cz/svahove\\_nestability/](https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/)) je však zřejmé, že rozlišuje **mapované svahové nestability a registrační záznamy sesuvů** (registrované sesuvy). V rámci mapované svahové nestability nemusí být registrovaný sesuv, což je právě případ této mapované svahové nestability. Podklady vyhotovené UNIGEO, a. s., vycházejí v podstatě z této mapové aplikace, ve které nebude aktivní vrstva „mapované svahové

nestability“ a je aktivní jen vrstva „registrační záznamy“. **Česká geologická služba však ve vyjádření odkazovala na mapované svahové nestability, nikoliv jen na registrované sesuvy**, což pokládá ministerstvo za rozhodné (jde o jí vedenou evidenci). Pro tuto lokalitu je tedy jediným doporučením provést inženýrskogeologický průzkum (doporučila Česká geologická služba).

Tento průzkum byl proveden a je **relevantní pro celou trasu úseku 3** plynovodu MORAVIA – netýkal se totiž jen zjištění poměrů v sesuvných územích, ale v celém úseku, v němž bylo provedeno **celkem 127 vrtů** (str. 4 a 5 zprávy z úseku 3, říjen 2012). V lokalitě této mapované svahové nestability byly provedeny vrty JV336 a JV337, čímž je dle názoru ministerstva splněno doporučení České geologické služby (z obsahu závazného stanoviska MŽP nelze dovodit, že by tuto mapovanou svahovou nestabilitu pokládalo za území se zvláštními podmínkami geologické stavby, proto ministerstvo nevyžadovalo na MŽP další doplnění, vysvětlení apod.). V odkazované zprávě je *„přehled a podstatné výsledky vyplývající z prací provedených v tomto úseku“*, přičemž o této lokalitě není zmínka. Ministerstvo přesto stanovilo podmínku na doplňkový inženýrskogeologický průzkum, protože konkrétní způsob přechodu vodního toku Trnávka nacházejícího se pod mapovanou svahovou nestabilitou bude předmětem vodoprávního řízení a z podkladů pro vydání rozhodnutí vyplývá, že důvodem realizace obou vrtů nebyla primárně existence sesuvu. Proto byly vrty projektovány a provedeny v menší hloubce 5 a 8 m na rozdíl od jiných vrtů, u nichž byla primárním důvodem existence sesuvu a které byly provedeny v hloubce 10 či 15 m (vizte přílohu 3.3 – tabelární přehled sond – ke zprávě z úseku 3, říjen 2012).

U mapované svahové nestability **25-11-25/2** v k. ú. Jezernice, v jejíž částech jsou vymezeny registrační sesuvy 1985 a 1986 (tato zčásti vně), jsou přítomny rysy obou výše popsaných situací. Žadatelka sice doložila posouzení věnující se registračním sesuvům 1985 a 1986 (posouzení tedy proběhlo a potud je shoda s první situací), mapovaná svahová nestabilita je však územně podstatně rozsáhlejší než tyto registrační sesuvy a vrty JV351, JV352 a JV353 nebyly primárně provedeny za účelem průzkumu celé mapované svahové nestability. Pro účely hodnocení potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích trasy plynovodu (II. fáze, Ing. Marek Paliza, červenec 2013) však byl proveden další vrt JV352A v oblasti mapované svahové nestability mimo registrované sesuvy (vizte přílohu č. 3.5, 4.5 závěrečné zprávy), což ministerstvo zohlednilo při koncepci podmínky. Zejména ale souhrnná zpráva inženýrsko-geologického průzkumu (str. 42, září 2012) upozorňuje, že *„v úseku od Jezernice až po Bělotín se jedná o oblast s vysokým potenciálem vzniku nestabilních projevů. Trasa plynovodu v tomto úseku prochází různou morfologií terénu a zejména v místech prudších svahů může docházet při výstavbě k sesuvným projevům i na místech, která nejsou uvedena v databázi nestabilit ČGS.“* Předmětná svahová nestabilita je v databázi svahových nestabilit, jde zjevně o prudší svah, tudíž ministerstvo neshledalo důvod, proč by navzdory chybějícímu výslovnému doporučení nestanovilo jako podmínku doplňkový inženýrskogeologický průzkum, zvláště když v horní části mapované svahové nestability s registrovanými sesuvy stanovil inženýrskogeologický průzkum jako doporučení provedení doplňujícího průzkumu.

Stejně upozornění ze souhrnné zprávy inženýrskogeologického průzkumu bylo důvodem, proč ministerstvo od k. ú. Jezernice po k. ú. Bělotín stanovilo i mimo mapované svahové nestability podmínku geotechnického dozoru s důrazem na místa prudších svahů. Obdobnou podmínku ministerstvo stanovilo i pro ostatní části úseku 3 stavby plynovodu mimo mapované svahové nestability a jmenovaná k. ú. pro místa se strmějšími sklony svahu (cca nad 10°) na základě doporučení ze závěrečné zprávy z hodnocení potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích trasy (UNIGEO, a. s., Ing. Marek Paliza, duben 2013, str. 24).

Z uvedených důvodů považuje ministerstvo všechny podmínky za předvídatelné,

přiměřené a stanovené na základě zákona a v jeho mezích.

Ministerstvo respektovalo územní rozhodnutí pro stavební objekty SO 07.3.2 (zajištění svahu v sesuvném území – systémové odvodnění v k. ú. Slavíč a Velká u Hranic) a SO 07.3.1 (zajištění svahu v sesuvném území – systémové odvodnění v k. ú. Jezernice) č. j. OSUZPD/6932/17-4 ze dne 29.06.2017 a č. j. MU/17564/2017/SÚ-UŘLIP1 ze dne 14.09.2017 vydaná Městskými úřady Hranice a Lipník nad Bečvou. Jelikož jsou samostatně závazná (§ 73 odst. 2 správního řádu), není třeba jejich podmínky přebírat do výrokové části tohoto rozhodnutí. **Tato rozhodnutí ovšem nejsou pro ministerstvo závazná v tom smyslu, že umístění systémových odvodnění představuje postačující podmínku pro zajištění svahů v sesuvných územích a v tomto územním řízení je daná otázka komplexně vyřešena jen těmito územními rozhodnutími.** Z podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí vyplývá (vizte výše), že tomu tak není, proto jsou již umístěná systémová odvodnění pouze jednou z nutných podmínek pro zajištění svahů v sesuvných územích (resp. mapovaných svahových nestabilitách).

§ 10 odst. 1 a 2, § 14 odst. 1, § 15 odst. 3: Dodržení všeobecných požadavků pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí bylo komplexně zajištěno a vyplývá z podmínek výroku I. Dále bylo uloženo žadatelce zpracovat prováděcí dokumentaci stavby, která bude respektovat obecné požadavky na výstavbu včetně dodržení příslušných normových hodnot, jimiž je zajištěno naplnění požadavků prováděcích právních předpisů.

Ostatní ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. jsou buďto irelevantní, nebo by vypořádání bylo duplicitní s již uvedeným.

#### **Soulad s § 90 písm. d) stavebního zákona:**

Zohledněno zapracováním podmínek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury [k pojmu § 2 odst. 1 písm. k) body 1. a 2. stavebního zákona] do výrokové části tohoto rozhodnutí. Připojení stanovisek podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona není samoučelné. Slouží mj. k zajištění uvedených požadavků záviselých na odborných znalostech o infrastruktuře (záměr by např. mohl při nezajištění podmínek ochrany narušit její provozuschopnost). To ale dle názoru ministerstva neznamená, že se ze stanoviska má do rozhodnutí opsat každá věta.

Ze stanovisek proto nebyly citovány z hlediska předmětu územního řízení zcela irelevantní poznámky či konstatace (např. telefonní čísla, výše sazeb za dohled či práci apod., navrhovaných smluvních pokut, požadavků na uzavření smlouvy o věcném břemeni – stavba plynovodu je ve veřejném zájmu, § 86 odst. 3 stavebního zákona – požadovaných náhrad za zřízení věcného břemene, zjevné chyby nebo konstatování, že žadatelka určitému subjektu uhradí nějakou částku), popř. i podmínky, které odkazovaly na povinnosti žadatelky založené jinými právními předpisy, které je povinna dodržet (tudíž netřeba je duplicitně, tj. nadbytečně opakovat ve výrokové části územního rozhodnutí). Jestliže byly ve stanovisku uvedeny **všeobecné podmínky** ochrany dotčené veřejné infrastruktury, podmínka byla za účelem přehlednosti formulována obecně tak, že je žadatelka dodrží s odkazem na jednoznačnou identifikaci stanoviska, aniž by byly vypisovány (typicky, pokud příslušný vlastník či správce veřejné dopravní a technické infrastruktury do stanoviska začlenil, popř. k němu připojil podmínky ochrany **veškeré své infrastruktury** bez rozlišení vazby na konkrétní záměr, pak se ministerstvo nedomnívá, že by mělo do výrokové části rozhodnutí vypisovat, jednoduše řečeno, zcela nesouvisející požadavky mechanicky jako „telefonní seznam“). Splněné podmínky nebyly přebírány.

Ministerstvo se nedomnívá, že by se tímto závěrem dostalo do rozporu s požadavky kladenými na náležitosti územního rozhodnutí. Podle § 9 odst. 2 písm. e), f) vyhlášky

č. 503/2006 Sb. obsahuje rozhodnutí o umístění stavby podmínky, kterými se zabezpečí napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem. V tomto smyslu mají být zabezpečeny uvedené zájmy, tj. má být s ohledem na rozsah projednávané stavby srozumitelně uvedeno, jak byla vyřešena dílčí otázka ochrany veřejné dopravní a technické infrastruktury, nikoliv aby byla výroková část rozhodnutí o umístění stavby doslovným kopírováním textu (včetně zkratk, obrátů v množném čísle apod.) učiněna obtížněji přehlednou (srozumitelnou).

Ministerstvo rovněž do výrokové části tohoto rozhodnutí nepřevzalo podmínky ze stanovisek žadatelky k dotčení především stávajícího plynovodu DN 700 (a dalších staveb a zařízení v žadatelčině vlastnictví). Dle názoru ministerstva postrádá smysl zavazovat ve správním rozhodnutí žadatelku ke splnění podmínek, které si stanovila ve stanoviscích k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem svých vlastních staveb a zařízení. Takové podmínky jsou naprosto nadbytečné.

Vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury jsou zároveň účastníky územního řízení, neboť mají buď věcné právo k pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo jejich vlastnické právo k sousedním stavbám anebo stavbám na sousedních pozemcích může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (křížení či souběh s inženýrskou sítí nebo zařízením, popř. zásah do ochranného pásma dle zákona o elektronických komunikacích, energetického zákona atd. spadá evidentně do možnosti přímého dotčení).

Takto má však stanovisko dvojí povahu stanoviska i námitky (na námitky se vztahuje koncentrační zásada), což by ostatně odpovídalo i absurditě toho, aby se žadatelé o vydání rozhodnutí mohli dostávat do „pasti“ neustálého obstarávání stanovisek (což z vlastní iniciativy činila i žadatelka).

Charakter požadavku vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury jako námitky do velké míry, ne-li úplně, nastínil i zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, v usnesení č. j. **Konf 54/2017-11** ze dne 25.09.2018 takto (odst. [14]; zvýrazněno ministerstvem):

*„Pokud žalovaná dopisem ze dne 21.11.2012, jako vlastník veřejné splaškové kanalizace v obci Černilov, a účastník řízení o dodatečném povolení stavby [§ 109 písm. e) stavebního zákona] vyjádřila nesouhlas s tím, aby připojení novostaveb bylo provedeno pomocí sdružené kanalizační přípojky, a požadovala, aby každá nemovitost připojená na stokovou síť měla samostatnou kanalizační přípojku, **jde věcně o námitku, uplatněnou účastníkem řízení dle § 114 odst. 1 věty první stavebního zákona.** Bylo proto na ní, aby v souladu s § 114 odst. 1 věty třetí stavebního zákona tento nesouhlas odůvodnila z hlediska podmínek, které zákon o vodovodech a kanalizacích stanoví (technické a kapacitní možnosti). Pokud své negativní stanovisko žalovaná neodůvodnila v souladu se zákonem, je na stavebním úřadu, aby žalovanou vedl k upřesnění těchto výhrad a podle výsledku tohoto postupu následně o této námitce rozhodl. Pro posuzovanou věc je podstatné, že jsou-li námitky žalované opřeny o nedostatečné kapacitní možnosti stávající kanalizace, respektive o jiné technické důvody, které by mohly napojení na kanalizaci bránit, nejedná se o námitku občanskoprávní povahy, natož pak námitku týkající se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, kterou by si podle § 114 odst. 3 věty za středníkem stavebního zákona nemohl posoudit jako otázku předběžnou přímo stavební úřad v řízení o dodatečné povolení stavby (...).“* Okolnost, že se jednalo o řízení o dodatečném povolení stavby, nemůže hrát roli, protože koncepce stanovisek je stejná pro územní i stavební řízení.

Ministerstvo tak má za to, že vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury sice podává stanovisko, ale pro případné další odchylky od původního, případně dále prodloužovaného, si má sám sledovat řízení, jehož je účastníkem. Pokud se na něj z vlastní iniciativy obrací žadatelka o vydání rozhodnutí a doloží jeho nová (prodloužená) stanoviska,



jako podklad pro vydání rozhodnutí sice slouží, ovšem nelze očekávat, že doplnění budou neustále „donekonečna“ akceptována.

V tomto územním řízení však tato okolnost nehrála příliš roli, neboť docházelo buď k prodlužování platnosti stanovisek, nebo, pokud byla vydána nová, šlo o nové stanovisko jen formálně, jelikož požadavky byly doslovně či obsahově shodné s předchozím stanoviskem. Ve výroku I. uvedená stanoviska jsou tedy vždy aktualizovaná a doložená z vlastní iniciativy žadatelkou, nebo platná ke dni koncentrace řízení, jak se podává z části E. dokumentace včetně jednotlivých doplnění žadatelkou.

Co se zvláště týče stanovisek (vyjádření) správců povodí, jejich stanoviska průběžně dodávaná žadatelkou v průběhu řízení, tj. po vydání souhlasů vodoprávních úřadů podle § 17 vodního zákona ministerstvo již nezohledňovalo. Vyjádření sice může podle § 54 odst. 4 věty první vodního zákona sloužit vedle vodoprávního úřadu i jinému správnímu úřadu, ovšem z věty druhé téhož ustanovení vyplývá, že poskytují dále stanoviska mj. pro udělení souhlasu (§ 17 vodního zákona).

Správci povodí dotčených stavbou plynovodu nadepisovali své písemnosti jako stanovisko (příp. i výslovně podle § 54 odst. 4 vodního zákona). Takové stanovisko slouží vodoprávnímu úřadu a je na jeho posouzení, do jaké míry jej zohlední (podobně jako Národní památkový ústav poskytuje odborné stanovisko příslušnému orgánu státní památkové péče, který teprve vydává závazné stanovisko). Podle názoru ministerstva nelze na základě stanoviska správce povodí fakticky obcházet, co stanovil vodoprávní úřad v souhlasu, který je závazným podkladem (§ 17 odst. 3 vodního zákona) pro vydání rozhodnutí a který nebyl časově omezen. Souhlas pak nelze „aktualizovat“ prostřednictvím stanoviska správce povodí, které je zpravidla časově omezené, tím, že se ve zbytku převezmou do územního rozhodnutí požadavky ze stanoviska správce povodí podle § 54 odst. 4 stavebního zákona, popř. přijmou zcela nové podmínky z pozdějšího stanoviska. Je věcí vodoprávního úřadu, jaké podmínky ze stanoviska správce povodí zohlední (včetně toho, zda časové omezení stanoviska promítne do časového omezení svého souhlasu).

Oporu pro zohlednění pozdějšího stanoviska správce povodí ministerstvo nenachází ani v odkazovaném ustanovení § 54 odst. 4 věty první vodního zákona, jelikož ta upravuje jen obecné vyjádření správce povodí. Podle obecné zásady tvorby norem se postupuje od obecného ke zvláštnímu, o čemž svědčí i obsah věty první a druhé. Vyjádření tedy je obecnější povahy než stanovisko pro udělení souhlasu a nutně dopadá na jiné, obecnější případy, kdy nejde o podklad pro udělení souhlasu. Tím spíše nelze ani vyjádřením správce povodí překonat obsah souhlasu vodoprávního úřadu.

Stanovisko Správy železnic ministerstvo akceptovalo vzhledem ke zvláštní úpravě obsažené v § 5a zákona o dráhách.

Podle § 5a odst. 1 zákona o dráhách se z důvodů veřejného zájmu dráha a stavba dráhy může křížit nebo stýkat mj. s energetickými, telekomunikačními, popřípadě jinými sítěmi technického vybavení, které neslouží k provozování drah a drážní dopravě na dráhách, **tak, aby práva a povinnosti vlastníků a provozovatelů těchto zařízení byly zabezpečeny ve shodě s právy a povinnostmi vlastníků a provozovatelů drah a drážní dopravy na dráze.**

V tomto smyslu je dle názoru ministerstva jasné, že bez ohledu na veřejnou prospěšnost stavby plynovodu musí být nalezena shoda na křížení nebo styku mezi vlastníky (správci) obou infrastruktur. Majetkoprávní podmínky však ministerstvo do výroku nepřejalo z důvodů, které uvedlo výše v tomto rozhodnutí. Pro opačný postup není důvod ani na základě § 5a odst. 2 zákona o dráhách, který pamatuje na případ neuzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Potřebná práva lze i vyvlastnit, tudíž ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona opět nelze obcházet.

**Soulad s § 90 písm. e) stavebního zákona:**

Ministerstvo do výrokové části začlenilo podmínky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, závazných stanovisek dotčených orgánů a z práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení [k tomu také výše § 90 písm. d) stavebního zákona].

Převzaté podmínky byly místy jen stylisticky upraveny při zachování jejich věcné podstaty, popř. ministerstvo neuvádělo zjevné nadbytečnosti, jelikož požadavek závaznosti [§ 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu, § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona] neznamená, že se má obsah závazného stanoviska mechanicky přepsat do rozhodnutí. Pro ilustraci, neboť rozsáhlost podkladových závazných stanovisek činí podrobné vypořádání každé podmínky jednotlivých závazných stanovisek prakticky nerealizovatelným, ministerstvo uvádí, že takto kupříkladu „neopisovalo“ požadavek dotčeného orgánu – silničního správního úřadu – aby před zahájením výstavby žadatelka disponovala povolením zvláštního užívání silnice podle § 25 odst. 6 písm. c) bodu 3. zákona o pozemních komunikacích, o které požádá zhotovitel stavby (nelze správním rozhodnutím nařizovat, zda a kdo má žadatelku zastupovat při získání povolení) a aby žádost měla náležitosti podle vyhlášky č. 104/1997 Sb. (zcela samozřejmě, že zvláštní užívání se nepovolí na základě žádosti nesplňující náležitosti).

Ke „stáří“ některých závazných stanovisek ministerstvo uvádí, že šlo o závazná stanoviska z prvního územního řízení, u nichž žadatelka nechala potvrdit platnost (zřejmě z části E. dokumentace), nebo byla vydána nová vzhledem ke změně okolností. Samotné stáří závazného stanoviska není samo o sobě určující. Je třeba si uvědomit, že platnost omezena nebyla, potvrzena byla vesměs v roce 2016 (nebo byla vydána nová) a oznámení o zahájení řízení obsahovalo dotčeným orgánům zvlášť určené upozornění („poučení“):

- na str. 13 poučení o uplatňování navazujících závazných stanovisek (v této části **vzhledem k důležitosti hojně zvýrazněné ztučněními a podtrženými, aby bylo nepřehlédnutelné**);
- na str. 14 pro dotčené orgány další nadstandardní upozornění **s výslovnou žádostí na důsledné zaměření se na posouzení a zaměření se na okolnosti předvídané ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona** (opět hojně zvýrazněné ztučněním).

, a protože oznámení o zahájení řízení bylo všem doručeno (doručenky pod č. 120 spisu), nelze se v žádném případě domnívat, že by dotčené orgány neměly povědomí o řízení a otázce navazujícího závazného stanoviska. Dotčený orgán, který po tomto nereaguje, ministerstvo zcela oprávněně pokládá za dotčený orgán, který mlčky neuplatněním navazujícího závazného stanoviska do zkoncentrování řízení stvrzuje nezměněné okolnosti ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona. Je-li proto ve výrokové části tohoto rozhodnutí odkázáno na závazné stanovisko např. z roku 2013, není tím myšleno, že ministerstvo bralo mechanicky bez dalšího v úvahu mnoho let stará závazná stanoviska.

Neobsáhlou množinu doporučení ze závazných stanovisek (např. doporučení na stabilizaci dna za překopem po směru proudu vody zajistit dřevěným prahem nebo kamenným pásem dle závazného stanoviska Městského úřadu Hranice č. j. OSUZPD/13317/16-3 ze dne 07.11.2016) ministerstvo převzalo, byť si je vědomo, že závazné doporučení působí oxymorním dojmem.

Ministerstvo zohlednilo ve výrokové části „koordinované“ závazné stanovisko Městského úřadu Hranice č. j. OSUZPD/12751/17-2 ze dne 27.10.2017 (doloženo žadatelkou pod č. j. MMR-53864/2017) v částech, které obsahovaly závazné stanovisko z hlediska lesního zákona a vodního zákona (vizte podmínka počínající str. 23). Formulaci odkazující

i na předchozí „koordinované“ závazné stanovisko č. j. OSUZPD/13317/16-3 ze dne 07.11.2016 ministerstvo zvolilo, neboť z důvodu velmi drobné korekce trasy stavby plynovodu Městský úřad Hranice jen vypustil z výčtu stavbou plynovodu dotčených PUPFL pozemky parc. č. 2595 v k. ú. Velká u Hranic a parc. č. 458/1 v k. ú. Olšovec, které jsou po této změně dotčené jen jako pozemky do 50 m. Co do vodoprávního souhlasu, který je povahou dílčím závazným stanoviskem, pak také nedošlo k žádné obsahové změně – zde byla příčinou (pravděpodobně, jelikož to není z vodoprávního souhlasu zcela nepochybné) i přejmenování dvou toků (přítok Splavné a Splavná), na což upozornil příslušný správce povodí (str. 14, E. Dokladová část pod č. j. MMR-53864/2017). Uvedené skutečnosti lze sice formálně podřadit pod okolnosti podle § 4 odst. 4 stavebního zákona, ovšem vzhledem k nezměnění vyznění navazujícího „koordinovaného“ závazného stanoviska ministerstvo zachovalo i odkaz na původní „koordinované“ závazné stanovisko č. j. OSUZPD/13317/16-3 ze dne 07.11.2016.

Výslovně se ministerstvo vyjadřuje k nezahrnutí pozemku **parc. č. 1281/1 v k. ú. Bělotín** ve vztahu k podmínkám téhož „koordinovaného“ závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, v rozsahu souhlasu se stavbou plynovodu na PUPFL. V tomto rozsahu pokládá ministerstvo závazné stanovisko za nicotné (po analogické aplikaci institutu nicotnosti rozhodnutí na závazné stanovisko, resp. přiměřené aplikace § 70 na závazné stanovisko jako závazného úkonu podle části čtvrté ve smyslu § 154 části věty za středníkem správního řádu). Tento pozemek je vojenským lesem, což má ministerstvo za prokázané nejen tím, že Vojenský lesní úřad vydal závazné stanovisko k umístění stavby plynovodu na tomto pozemku s konstatováním, že jde o součást lesního hospodářského celku Lipník nad Bečvou, který obhospodařuje Vojenské lesy a statky ČR, s. p., divize Lipník nad Bečvou, ale i vzhledem k definici objektu důležitého pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Podle katastru nemovitostí jde o pozemek, k němuž výkon vlastnického práva státu a jiných majetkových práv státu vykonává ministerstvo nebo právnická osoba jím zřízená nebo založená (Vojenské lesy a statky ČR, s. p.). Vojenský lesní úřad podle § 47 odst. 2 vykonává státní správu lesů ve vojenských lesích v (plném) rozsahu působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tudíž ministerstvo nevidí jiné východisko, jak ze dvou závazných stanovisek z hlediska stejné pravomoci „vybrat“ jediné.

K závaznému stanovisku Městského úřadu Lipník nad Bečvou, odboru životního prostředí, č. j. MU/23140/2013/ŽP-VH ze dne 03.01.2014, resp. k formulaci podmínky: „*Žadatelka dodrží stanovisko Povodí Moravy, s. p., zn. PMO26766/2013-203/Le ze dne 27.11.2013 v rozsahu, v jakém se vztahuje na přechod významného vodního toku Strhanec protlakem, nikoliv na přechod významných a drobných vodních toků tímto stanoviskem řešených.*“ ministerstvo uvádí, že patrně došlo k omylu na straně vodoprávního úřadu, neboť správce povodí mu poskytl stanovisko podle § 54 odst. 4 věty druhé vodního zákona, avšak **ke všem vodním tokům**. Vodoprávní úřad však vydal podmíněný vodoprávní souhlas jen k protlaku náhonu Strhanec, neboť zbylé překopy vodních toků jsou dle jeho stanoviska vodním dílem, k nimž jen obecně uvedl (v jiném závazném stanovisku č. j. MU/24383/2013/ŽP-VH ze dne 23.12.2013), že je lze umístit a další podmínky budou stanoveny ve vodoprávním řízení. Zjevně nekonzistentně s tím však podmínkami závazného stanoviska č. j. MU/23140/2013/ŽP-VH ze dne 03.01.2014 uložil dodržet podmínky správce povodí, které jsou i k překopům vodních toků. Tyto podmínky se patrně převážně vůbec nepoužijí, vztahují-li se převážně k překopům vodních toků, které nejsou předmětem vodoprávního souhlasu. Tolik k vysvětlení formulace této podmínky.

Splnění podmínky závazných stanovisek nebyly přebírány. Pokud došlo doplněním žádosti k určité změně, která mohla teoreticky mít vliv (např. v průběhu řízení jen nepatrně upřesněná trasa plynovodu v k. ú. Sušice u Přerova a k. ú. Střítež nad Ludinou – v důsledku

čehož se především některé pozemky „přesunuly“ do dotčených jen bezpečnostním pásmem, tj. bez významných změn), pak ministerstvo neoslovovalo jednotlivé dotčené orgány k potvrzení, že nevydají navazující závazné stanovisko ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona. V tomto ohledu má ministerstvo za naprosto adekvátní hromadné upozornění dotčeným orgánům na str. 14 oznámení o zahájení řízení, na které, pokud dotčené orgány nereagovaly, pak platí účinek koncentrace řízení ke dni veřejného ústního jednání.

Tento závěr neplatí pouze pro situaci, která nastala u závazného stanoviska z hlediska řešení pozemních komunikací vyjmenovaných v § 40 odst. 2 písm. g), odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Dne 07.08.2019 uplatnilo Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, závazné stanovisko č. j. 624/2019-910-IPK/5 ze dne 07.08.2019 z hlediska řešení dálnice D1 a silnic I/55 a I/47 stavbou plynovodu.

Toto závazné stanovisko není tzv. navazujícím závazným stanoviskem podle § 4 odst. 4 stavebního zákona, neboť závazné stanovisko z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy nebylo pro účely tohoto územního řízení vůbec vydáno, jelikož ministerstvo mělo za to, že veřejný zájem chráněný zákonem o pozemních komunikacích je v případě křížení stavby plynovodu a pozemních komunikací (vyjma účelových), chráněn rozhodnutími o povolení zvláštního užívání podle **§ 25 odst. 6 písm. d)** zákona o pozemních komunikacích (včetně rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací), jimiž je křížení vyřešeno závazným správním rozhodnutím, a další posouzení křížení závazným stanoviskem na základě jiného ustanovení téhož zákona je duplicitní, resp. že účelové komunikace „se neřeší“ stavbou plynovodu. Stejný názor zastávala i žadatelka, což plyne jednak ze skutečnosti, že závazná stanoviska nedoložila k žádosti, jednak z vyjádření prezentovaného v rámci diskuse při veřejném ústním jednání.

Nejednoznačnost významu formulace „z hlediska řešení“ užitého v ustanovení § 40 zákona o pozemních komunikacích konstatuje i komentářová literatura k tomuto ustanovení: „*Není totiž zřejmé, zda se pravomoc vydat závazné stanovisko týká pouze územních řízení na stavby samotných pozemních komunikací, nebo zda zahrnuje též právo vydat závazné stanovisko k jiným záměrům a stavbám, které se svým umístěním mohou dotknout zájmů chráněných tímto zákonem.*“ (ČERNÍNOVÁ M., ČERNÍN K., TICHÝ M. *Zákon o pozemních komunikacích. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 528 s. ISBN 978-80-7478-652-5), přičemž předkládá užší a širší výklad této pravomoci.

Ministerstvo nicméně nemohlo přehlížet názor Ministerstva dopravy, že v územním řízení se mělo uplatnit také závazné stanovisko z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy. Ministerstvo dopravy je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy (§ 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů).

Na základě tohoto výkladu, kdy znění § 40 odst. 2 písm. g), odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je koncipováno zcela shodně (jen se mění kategorie pozemní komunikace), proto ministerstvo vyžadovalo po žadatelce doložení závazných stanovisek podle zbylých ustanovení. Vzhledem k tomu, že nedostatek žádosti spočíval v tom, že závazná stanoviska zcela chyběla, nedopadala na takto vyžadovaná závazná stanoviska koncentrace řízení dnem veřejného ústního jednání. Z ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona totiž vyplývá, že se koncentrace vztahuje na závazná stanoviska podle § 4 odst. 4 stavebního zákona, ne na závazná stanoviska, která chyběla (tudíž na ně nelze navazovat ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona). Ministerstvo tedy připustilo i závazné stanovisko Městského úřadu Lipník nad Bečvou, stavebního úřadu, č. j. MU/25522/2019/SÚ-SH ze dne 02.12.2019 (ostatní silniční správní úřady měly zájmy jimi hájené za nedotčené, se záměrem stavby plynovodu byly srozuměny a nic neuplatnily).

Bezpodmínečná souhlasná závazná stanoviska jako např. (veškerá jsou zřejmá z části E. Dokladové části dokumentace, přičemž ministerstvo považuje za neúčelný podrobný výpis, aniž by v této otázce pokládalo „odkazovací“ odůvodnění na část dokumentace za rozpornou s požadavkem na uvedení podkladů ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu – „telefonní seznam“ podkladů dle názoru ministerstva poskytuje pramalou „přidanou hodnotu“) Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů, spis. zn. 92256/2019-1150-OÚZ-BR MO 167103/2019-1150 ze dne 04.06.2019 podle § 175 odst. 1 stavebního zákona a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů; Ministerstva zdravotnictví – Českého inspektorátu lázní a zřidel, č. j. MZDR 15937/ 2013-2/OZD-ČIL-P ze dne 14.05.2013 s vydáním rozhodnutí o umístění stavby plynovodu v ochranných pásmech II. stupně IIA a II. stupně IIB zdrojů přírodní minerální vody zřidelní lokality Horní Moštěnice, ministerstvo neuvádělo ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť nebylo žádných podmínek k převzetí. Podstatné tedy bylo „jen“ ověřit, že dotčený orgán vydal potřebné závazné stanovisko [§ 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona].

Ministerstvo **nepřevzalo podmínky z rozhodnutí** dotčených orgánů jako např. (k odkazu na dokladovou část dokumentace ministerstva se uplatní odůvodnění podané výše k bezpodmínečným závazným stanoviskům) Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, č. j. 461/2016-120-SSU/2 ze dne 06.10.2016 o povolení zvláštního užívání dálnice D35 a D1 (platnost vázána na zahájení územního řízení do dvou let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tudíž trvale platné); Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUOK 94840/2013 ze dne 06.11.2013 o povolení zvláštního užívání silnice I/55 a I/47 (na dobu 99 let); Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, č. j. OSUZPD/11970/17-3 ze dne 26.09.2017 o povolení zvláštního užívání části silnice III/44023 (na dobu 100 let) či Ministerstva průmyslu obchodu č. j. MPO 61327/2018 ze dne 23.10.2018 o prodloužení autorizace na výstavbu vybraného plynového zařízení „*6114 MORAVIA – VTL plynovod*“ do 29.11.2023, protože **tato rozhodnutí jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu (samostatně) závazná a přebírání jejich podmínek do dalšího rozhodnutí je tak nadbytečné**. To je konečně i zřejmým důvodem, proč se vyžaduje, aby v územním rozhodnutí byly podmínky ze závazných stanovisek, nikoliv rozhodnutí dotčených orgánů [§ 90 písm. e) stavebního zákona, § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Podstatné tedy bylo ověřit, že podkladem pro vydání rozhodnutí je potřebné rozhodnutí dotčeného orgánu [§ 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona]. K odlišnostem stran doby platnosti rozhodnutí o povolení zvláštního užívání ministerstvo toliko uvádí, že „omezenost“ zvláštního užívání pozemních komunikací na 50, 60, 99, 100 let nebo neurčitého „*na dobu životnosti stavby*“, není dle názoru ministerstva v rozporu s tím, že stavba plynovodu je umístěna jako trvalá. Je notoricky jasné, že materiál (zejména potrubí) nemá životnost „trvalou“ a postupně degraduje i při zachování náležité údržby. Trvalostí stavby se však nevyjadřuje, že stavba bude trvalá i bez údržby v původním materiálovém provedení, bez výměny dožilých částí atp., tudíž v tomto kontextu je třeba chápat „omezení“ povolení zvláštního užívání pozemních komunikací.

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje pocházelo z prvního územního řízení, po upozornění ministerstva se vyjasnilo (č. j. KHSOC/02552/2017/OC/HOC ze dne 08.02.2017 pod č. 12 spisu), že je platné.

Závazné stanovisko Magistrátu města Přerov, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MMRPr/134545/2016/Maš ze dne 24.10.2016 bylo „problematické“, neboť jeho některé podmínky bohužel nebylo možno vyhodnotit jinak než jako nepřiliš jednoznačné. Ministerstvo se proto zpočátku řízení obrátilo na tento dotčený orgán se žádostí o součinnost (č. 13 spisu), a to zejména kvůli podmínce na křížení vodních toků pod úhlem  $90^\circ \pm 10^\circ$ . Stěžejní však bylo, že podmínky byly vztaženy k vodním tokům i vodním dílům (meliorace). Ostatně odkazovaná ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) vodního zákona hovoří o vodních

tocích a meliorační zařízení nemají určena záplavová území. Z odpovědi pod č. 16 spisu vyplynulo, že došlo k nejednoznačnosti stran formulace, co platí pro vodní toky a pro vodní díla. Ministerstvo tedy podmínky zformulovalo tak, aby vyřešení této nejednoznačnosti podle vyjádření dotčeného orgánu promítlo do znění tohoto rozhodnutí. K úhlu křížení u bezejmenných vodních toků a vodního toku Libuše ministerstvo dodává, že pokládá za nemožné posuzovat křížení pod úhlem  $90^\circ \pm 10^\circ$  na základě výkresu, neboť u drobných vodních toků je běžné, že se koryto nenachází přesně v místě dle katastrální mapy.

Stanoviska ŘSD ČR ministerstvo zohlednilo, neboť šlo o stanovisko vlastníka veřejné dopravní infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných pásem dálnic a silnic I. třídy, což z něj sice nečiní dotčený orgán vydávající závazné stanovisko, ale ochranné pásmo nepochybně představuje právem chráněný zájem ŘSD ČR jako účastníka řízení [§ 86 odst. 2 písm. c), § 90 písm. e) stavebního zákona, § 9 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 503/2006 Sb.] v případě, kdy se nevydává závazné stanovisko pro umístění staveb v ochranném pásmu (§ 32 odst. 2 a 3 zákona o pozemních komunikacích). Nebylo by příliš logické, aby pro výjimky u staveb a zařízení podle § 32 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích neplatily žádné limity. Dále se u stanoviska k připravované (realizované) stavbě dálnice jedná nejen o stanovisko z tohoto hlediska (ochranné pásmo vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby – § 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích), ale i z hlediska logické koordinace dvou veřejně prospěšných staveb, jejichž koridory se kříží (vizte str. 93). Pokud se však podmínka ŘSD ČR týkala otázky, kterou vyřešil dotčený orgán v rozhodnutí o povolení zvláštního užívání, které je pro ministerstvo závazné (§ 73 odst. 2 správního řádu), nebo v závazném stanovisku, ministerstvo ji duplicitně ve výroku I. opět neopakovalo (např. požadavky na protlak, chráničky, hloubka krytí, předání geodetického zaměření stavby apod.).

Kategoricky ministerstvo nepřijímalo podmínky vztahující se k povinnosti uzavřít jakoukoliv smlouvu (zejména o zřízení věcného břemene) včetně konkrétní úplaty, neboť metodické pokyny ŘSD ČR k uzavírání smluv a sazeb skutečně nejsou pro územní řízení závazné a nadto je stavba plynovodu veřejně prospěšnou stavbou, u které se nevyžaduje ani souhlas vlastníka s umístěním stavby na cizím pozemku, ani doložení vlastnického práva, smlouvy nebo dokladu o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě. Toto ustanovení nelze obcházet mechanickým přepisem podmínek vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury (platí tedy pro všechny, nejen pro ŘSD ČR) – stanovisko podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona slouží k odbornému posouzení **k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem**, nikoliv k obejití ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona tak, že se převezme každý požadavek a žadatelce se tak vnutí povinnost uzavřít smlouvu a její poměrně dost konkrétní náležitost (cena).

Závazné stanovisko EIA (č. j. 44873/ENV/15 ze dne 23.09.2015):

Závazné stanovisko EIA vydalo Ministerstvo životního prostředí podle přechodného ustanovení čl. II bodu 1. zákona č. 38/2015 Sb. ke stanovisku č. j. 3855/ENV/12 ze dne 13.02.2012, jehož **platnost prodloužilo pod č. j. MZP/2018/710/3447 ze dne 30.09.2019 do 30.09.2024.**

Souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona vydalo Ministerstvo životního prostředí pod č. j. **MZP/2019/710/7663 ze dne 08.10.2019.** K tomuto závaznému stanovisku ministerstvo poznamenává, že se k němu přihlíží, byť bylo vydáno a uplatněno po veřejném ústním jednání, kdy obecně nastává koncentrace řízení. Tato koncentrace řízení se totiž vztahuje čistě na námitky, připomínky a navazující závazné stanoviska podle § 4 odst. 4 stavebního zákona. Závazné stanovisko k ověření změn záměru (tzv. coherence stamp) není navazující závazné stanovisko, ale speciální typ závazného stanoviska, které má jiný smysl než řešit

situace podle § 4 odst. 4 stavebního zákona. Nemožnost rozhodnout bez tohoto závazného stanoviska stvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 326/2017 Sb. (veřejně dostupná z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=1003&ct1=0>), která k bodům 47. a 48. novelizujícím § 9a odst. 6 zákona EIA v závěru uvádí (zvýrazněno ministerstvem): „*Vzhledem k tomu, že zákon nově stanoví, že příslušný úřad vydá coherence stamp vždy, není nadále nezbytná zvláštní úprava, která byla obsažena v původním § 9a odst. 5 (po přečíslování odst. 7), a proto dochází ke zrušení tohoto ustanovení. I toto potvrzuje skutečnost, že v navazujícím řízení nelze rozhodnout (bez ohledu na případnou koncentrační zásadu), nebylo-li vydáno závazné stanovisko podle § 9a odst. 6.*“ Netřeba dodávat, že důvodová zpráva sice není sama o sobě závazná, ale pro účely výkladu právních předpisů představuje významný zdroj informací o úmyslu zákonodárce. Jelikož navrhované znění tohoto ustanovení prošlo beze změny legislativním procesem a nabylo účinnosti, je důvodová zpráva plně použitelná.

Závazné stanovisko EIA se vztahuje souhrnně ke všem navazujícím řízením ve věci téhož záměru. Ministerstvo proto muselo posoudit, jaké podmínky se vztahují k územnímu řízení, resp. jestliže některá podmínka byla prokazatelně splněna, nepřebírat ji do výrokové části rozhodnutí v navazujícím řízení. K tomuto postupu nabádá samo Ministerstvo životního prostředí (str. 17 závazného stanoviska EIA).

Územní řízení je navazující řízení podle § 3 písm. g) bodu 1 zákona EIA.

Stavební řízení se podle úvahy na str. 66 tohoto rozhodnutí nevede, vyjma stavebních objektů řady SO 06.3, neboť jde podle stanoviska Městského úřadu Lipník nad Bečvou o vodní díla. Na podmínky A) závazného stanoviska EIA toto nemá vliv (překopy vodních toků se netýkají soustavy NATURA 2000). U podmínek B) závazného stanoviska EIA by v úvahu připadalo rozlišovat tyto překopy vodních toků (vodní díla) a pro ně podmínky nestanovovat s tím, že budou převzaty v případném povolení vydaném ve vodoprávním řízení, a pro všechny ostatní vodní toky podmínku stanovit. Podle názoru ministerstva by však tento způsob nevedl k přílišné srozumitelnosti, popř. riziku, že nebudou již nikdy uloženy (ministerstvo není speciální stavební úřad a mohlo by chybně vyhodnotit, že některé podmínky mohou být uloženy ve vodoprávním řízení). Případné dvojí uložení podmínek „z opatrnosti“ dle názoru ministerstva výrazně převažuje nad rizikem, že by nebyly uloženy nikdy, což jednoznačně není smyslem závazného stanoviska EIA.

Obdobnou otázku bylo třeba posoudit u podmínek závazného stanoviska EIA týkajících se staveniště. Z § 13 odst. 2 stavebního zákona nevyplývá, že by ministerstvo bylo příslušné k „povolovacímu režimu“ u staveb zařízení staveniště, které ani nejsou předmětem žádosti. Z toho důvodu nelze předjímat (tím spíše bez podrobnější prováděcí dokumentace stavby a znalosti výsledku další podrobnější přípravy stavby) rozsah staveb zařízení staveniště, a tím i „povolovací režim“ těchto staveb. Hrozilo by tedy, že nepřevzetím podmínek týkajících se staveniště by opět nemusely být nikdy uloženy podmínky.

Ministerstvo do výrokové části rozhodnutí nepřevzalo podmínky **A) 2. a B) 26.**, ačkoliv je navržená stavba plynovodu nesplňuje (u prvně jmenované podmínky žadatelka – až podivuhodně sveřepě – **trvala na protlaku pod náhonem Strhanec, přestože sama navrhla v dokumentaci EIA nadzemní přechod** – vizte např. str. 125, 163 dokumentace EIA, ze které se vychází podle § 9b odst. 5 zákona EIA). Ministerstvo životního prostředí nesplnění těchto podmínek však aprobovalo závazným stanoviskem k ověření změn záměru č. j. MZP/2019/710/7663 ze dne 08.10.2019 se závěrem, že sice jde o nesplnění podmínek, ale jedná se o změny záměru, které nejsou významné ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona EIA. Pro ministerstvo bylo tedy podle § 50 odst. 4 správního řádu závazné nepřevzít tyto dvě podmínky závazného stanoviska EIA.

Dále ministerstvo nepřevzalo podmínky, které byly prokazatelně splněny a které tedy nemá smysl ukládat (což by působilo, že ještě mohou či mají být splněny v budoucnu), a podmínky vztahující se na jiné úseky plynovodu MORAVIA (např. jiné lokality soustavy NATURA 2000). K těmto podmínkám, jakož i k důvodům převzetí podmínek ministerstvo uvádí následující:

Podmínky **A) 3., 4., 10., 13., 14., 15. a B) 23., 24., 25., 34., 39., 49., 51., 52. a 61.** se vztahují výlučně k jiným úsekům. Části podmínek **A) 9., 16.** se vztahují vedle evropsky významných lokalit i na ptačí oblasti, které nejsou umístěním projednávaného úseku plynovodu dotčeny. U podmínky **B) 52.** není její irelevance zjevná na první pohled jako u ostatních, proto ministerstvo dále uvádí, že se týká kontrolního měření hluku u obytné zástavby situované v blízkosti „*vybrané rozšiřované předávací redukční stanice*“. Z pouhého znění této podmínky příliš nevyplývá, že se nevztahuje na jakékoliv nadzemní objekty v rámci trasy celého plynovodu MORAVIA. Z kontextu dokumentace EIA (str. 55 a 56) je však evidentní, že těmito stanicemi jsou objekty v úsecích 1 a 2 v dotčených obcích Tvrdonice, Mutěnice, Bukovany, Kojetín, Libhošť a Nižní Lhoty, nikoliv trasové uzávěry v nyní projednávaném úseku.

K nezahrnutí části podmínky **B) 18.**: Ministerstvo nezahrnulo z podmínky její část o vedení trasy plynovodu. Vedení trasy plynovodu je po umístění stavby určeno (případné změny lze řešit změnou územního rozhodnutí). Po umístění stavby nelze vedení již koordinovat, proto nemá smysl takovou podmínku ukládat. Podle názoru ministerstva byla tato část podmínky splněna, jak vyplývá z posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací v tomto rozhodnutí. U další přípravy záměru, zejména projektové přípravy stavby však tento požadavek trvá.

K nezahrnutí podmínky **B) 19.**: Jednou z variant bylo individuální posouzení Českým plynárenským svazem, což bylo splněno (E. Dokladová část 3/3, str. 557). Kolize s melioračními zařízeními byly posouzeny („stavební objekt“ SO 05.3 opravy meliorací a závlahových systémů) a je řešeno v obecné rovině i podmínkami stanovenými dotčenými orgány (vodoprávními úřady) – podmínky jsou obecnější, neboť před zahájením stavby nemůže být přesně znám rozsah a uložení meliorací.

K nezahrnutí podmínky **B) 21.**: Splněno. Krajské hygienické stanice Zlínského a Olomouckého kraje uplatnily závazné stanovisko. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje sice nikoliv, ovšem vzhledem k vedení trasy a umístění trasového uzávěru Hynčice daleko od zástavby ministerstvo neshledalo v tomto nic nelogického (nezákonného). Nejrozsáhlejší část úseku 3 plynovodu MORAVIA prochází Olomouckým krajem, pro který Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje k žádosti o součinnost ministerstva uvedla ve vyjádření č. j. KHSOC/02552/2017/OC/HOC ze dne 08.02.2017 následující: „(...) *není nutno dalšími akustickými studiemi zpřesňovat hlukovou problematiku. Přijatelně přesné modelování šíření hluku ze stavební činnosti je fikce. Výsledky výpočtů v šíření hluku vykazují velkou nejistotu způsobenou nikoliv jejich zpracováním, ale zadáním zdrojů. Nasazení stavebních mechanismů je zcela nahodilé, nelze předem predikovat jaký typ strojů a zařízení bude na stavbě využito. Směrodatné je, že stavební činnosti nebude probíhat v noční době a bude zahájena nejlépe v denní době v 07:00 hod a ukončena ve 21:00 hod, kdy v tomto časovém úseku dne je (byl) upraven hygienický limit hluku (...)*“. Dle názoru ministerstva je tímto srozumitelně vysvětlena neúčelnost.

K nezahrnutí části podmínky **B) 27.**: Ministerstvo nezahrnulo z podmínky její část o přechodech vodních toků po nadzemních konstrukcích, které v projednávaném úseku nebyly navrženy. Ve zbytku bylo nutné podmínku převzít kvůli trasovým uzávěrům.

K nezahrnutí podmínky **B) 28.**: Vedení trasy plynovodu bylo z těchto hledisek projednáno s Českou geologickou službou. Trasa je umístěním stavby závazně určena.



K nezahrnutí podmínek **B) 29. a 30.**: Stavba plynovodu nekoliduje s poddolovanými územími, dochází jen k přiblížení na cca 825 m k poddolovanému území Hrabůvka (ev. č. 4425, po dobývání polymetalických rud) v km 127,00 staničení plynovodu) ani se skládkami.

K nezahrnutí podmínky **B) 33.**: Střet s ochrannými pásmy vodních zdrojů u obce Sušice vyřešen vodoprávním souhlasem a podmínkami tohoto rozhodnutí. Totéž platí pro ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů u obce Horní Moštěnice (závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví). Tyto dotčené orgány neuplatnily navazující závazná stanoviska, proto platí, že vyhodnocení střetů je aktuální.

K „úpravě“ podmínky **B) 38. písm. j)**: ČSN DIN 18920 byla zrušena ještě před vydáním závazného stanoviska EIA, resp. stanoviska č. j. 3855/ENV/12 ze dne 13.02.2012. Ministerstvo proto „nahradilo“ text obecným odkazem na ČSN, která odkazovanou ČSN nahradila, což pokládá za „zásah“ nedotýkající se nijak věcné podstaty cíle sledovaného podmínkou, tj. ministerstvo nemá tento postup za zásah do pravomoci a odborné kompetence Ministerstva životního prostředí. Případnou součinnost, aby sdělilo ministerstvo v současnosti platnou ČSN, považovalo ministerstvo za formalismus, když se jedná o podmínku pro přípravu záměru (srov. účel územního rozhodnutí v § 92 odst. 1 stavebního zákona) a ČSN se může i několikrát změnit/nahradit. Naopak uložení povinnosti zajistit ochranu u ponechaných dřevin podle dávno zrušené normy by učinilo tuto podmínku nesplnitelnou a nevykonatelnou.

Stanovisky podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny Krajské úřady:

- Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUZL 83564/2010 ze dne 04.01.2011 (platnost potvrzena pod č. j. KUZL 61838/2016 ze dne 19.10.2016);
- Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 121510/2010 ze dne 27.12.2010 (platnost potvrzena pod č. j. KUOK 63609/2016 ze dne 20.06.2016);
- Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 209073/2010 ze dne 03.01.2011 (platnost potvrzena pod č. j. MSK 117337/2016 ze dne 11.10.2016);

vyloučily, že by záměr stavby plynovodu mohl mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### Námítky účastníků řízení:

**Obec Sušice** žádala o „změnu projektu“, resp. zapracování řešení ochrany zdroje vody. Toto podání odůvodnila tak, že trasa plynovodu zasahuje do ochranného pásma vodárenského zdroje Olšiny. Na pozemku parc. č. 1907/2 v k. ú. Sušice u Přerova byl vybudován záchytný vsakovací příkop, který bude trasou přerušen, půda nakypřena a veškerá voda, která se zde objeví, bude odváděna směrem na Oldřichov, tedy mimo zdroj obce Sušice. Dále obec upozornila, že se v trase nalézají nově zjištěné archeologické lokality.

Pozemek parc. č. 1907/2 v k. ú. Sušice u Přerova je ve vlastnictví obce Sušice a stavba plynovodu je na něm navržena. Zároveň jde o evidentně o námitku k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Námitka je **přípustná**.

Problematicky ochranného pásma vodního zdroje se týkají podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Přerov, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. **MMPr/082654/2016/Tab ze dne 24.06.2016 (podmínka č. 60 tohoto rozhodnutí, str. 32)**. Ve smyslu § 89 odst. 6 věty první stavebního zákona proto ministerstvo odkazuje na podmínky z něj převzaté jako závazné, zejména na podmínku respektování požadavku stanoveného v návrhu pásem hygienické ochrany, které jsou přílohou rozhodnutí Okresního národního výboru v Přerově, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, zn.

Vod.186,517/ 86/235/1/Ha ze dne 26.05.1986. Ve smyslu této podmínky ministerstvo vyžadovalo po žadatelce v územním řízení doložit, jak se ukázalo, chybějící hydrogeologický posudek a podle něj v souladu se jmenovaným rozhodnutím **stanovilo opatření, která posudek doporučil**. Nelze se totiž domnívat, že by jmenované rozhodnutí bylo zamýšleno tak, že postačí splnit podmínku, že „je nutno si vyžádat geologického posudku“, ale logicky i jím navržená opatření, navržená odborníkem, splnit (smyslem jeho doložení jistě není, aby byl doložen formálně k žádosti). Podmínka č. 60 písm. a) tohoto rozhodnutí dle názoru ministerstva vyhovuje požadavku námitky obce Sušice (např. snaha o co nejmenší narušení krycích zeminových vrstev, využití původních zemín k zahrnutí, přítomnost geologického dozoru, i v prostoru trasy jižně od pásma hygienické ochrany, monitoring kvality a vydatnosti podzemní vody ve studni vodního zdroje Sušice před zahájením výstavby, v jejím průběhu a po jejím ukončení). Podmínka č. 60 písm. d) pak ukládá žadatelce provést s obcí Sušice mj. konzultace před zahájením prací. Námitce je tak dle názoru ministerstva vyhověno.

Stavební činnost na území s archeologickými nálezy je upravena přímo zákonem (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů) a povinnosti takto závazně uložené pokládá ministerstvo za nadbytečné opakovat ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Nepředvídané nálezy pak řeší ustanovení § 176 stavebního zákona.

**Alena Trefilová** nesouhlasí s užitím pozemku parc. č. 841 v k. ú. Hrabůvka u Hranic. pro stavební objekt SO 01.3.3.5 SKAO 4 Hrabůvka, neboť žadatelka se dříve jen omezila na zasílání smluv o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě a nesnažila se uzavřít dohodu za podmínek navržených podatelkou. Poté žadatelka přestala komunikovat. Žadatelka tedy nemá žádný titul k užití pozemku ke stavbě plynovodu. Podatelka nesouhlasí ani s dotčením ostatních svých pozemků ochranným pásmem kabelu.

Námitky jsou **přípustné, nejsou však důvodné**.

Žadatelka má titul k umístění stavby plynovodu včetně jmenovaného stavebního objektu. Jak ministerstvo výše podrobně odůvodnilo (str. 103), stavba plynovodu je veřejně prospěšná, tudíž nemá oprávnění (a zároveň povinnost) ve smyslu § 86 odst. 3 stavebního zákona požadovat po žadatelce alespoň souhlas se stavbou plynovodu na pozemku parc. č. 841 v k. ú. Hrabůvka u Hranic. Konečně lze dodat, že územní rozhodnutí neposkytuje žadatelce neoprávněné využití pozemku, ale veřejnoprávní titul k další přípravě stavby a k případnému vyvlastnění v případě nedohody.

Veřejná prospěšnost stavby se vztahuje i na ostatní stavební objekty.

Tento závěr vyplývá z čl. 33 věty poslední Preambule nařízení o projektech společného zájmu, v jehož smyslu mohou projekty společného zájmu (k zachování výhod tohoto statusu vizte odůvodnění na str. 103) zahrnovat rovněž přidruženou infrastrukturu. Přidružená infrastruktura je nepochybně stavební objekt pro zajištění důležité katodické ochrany plynovodního potrubí.

Dále smysl veřejné prospěšnosti vyplývá z odst. 68. ZÚR Olomouckého kraje, podle kterého se koridorem pro liniová vedení technické infrastruktury rozumí prostor, který je vymezen svislými plochami (které mohou být i zakřivené) a **součástí koridoru jsou i stavby nezbytné k zajištění funkceschopnosti liniového vedení** (transformační stanice, rozvodny, čerpací stanice, shybky, úpravny, vodojemy, regulační stanice, apod.), **pokud nejsou graficky vymezeny jako samostatná stavba** (což SKAO 4 Hrabůvka není). Podmínky pro upřesnění koridoru v územním plánu a **možnosti situování souvisejících staveb se stavbou hlavní i mimo koridor stanoví odst. 92.1.**

Podle odst. 86.1. ZÚR Olomouckého kraje se za **součást vymezených koridorů veřejně prospěšných staveb považují plochy nezbytné k zajištění výstavby a k řádnému užívání stavby pro stanovený účel (včetně doprovodných zařízení nezbytných k provozu**

**liniové stavby** jako např. elektrické stanice, čerpací stanice, úpravny vody, regulační stanice, apod. a doprovodných staveb jako např. mosty, opěrné zdi, propustky, tunely, apod.), pokud nejsou vymezeny jako samostatná veřejně prospěšná stavba.

Ve smyslu odst. 92.1. ZÚR Olomouckého kraje ukládá povinnost, aby v přípustných podmínkách i pro **plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat** (chápe se možnost umístění **souvisejících a vyvolaných staveb**, které budou s hlavní stavbou, pro kterou je koridor vymezen, tvořit **komplexní funkční celek**).

Je-li stavba nezbytná k zajištění funkce schopnosti vedení veřejně prospěšná v rámci koridoru, pochopitelně musí být veřejně prospěšná i mimo koridor v plochách sousedících, splňuje-li podmínku souvislosti a komplexnosti funkčního celku a je-li zařízením nezbytným k provozu liniové stavby plynovodu.

Konečně lze odkázat i na obecnou úvahu učiněnou ministerstvem v rámci posouzení veřejné prospěšnosti stavby plynovodu (str. 103 a násl.) odkazující na § 2 odst. 2 písm. b) bodu 14. energetického zákona.

V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná otázka, zda lze vyvlastnit (nikoliv že k vyvlastnění dojde). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. **č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017**, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016, všechna rozhodnutí veřejně dostupná z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), plyne (zvýrazněno ministerstvem): „*v územním řízení je nutné posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek, k němuž žadatel nemá žádný majetkoprávní titul. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění podle § 170 stavebního zákona z roku 2006 se však posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění.*“, „*o vyvlastnění však není rozhodováno v územním řízení, ale je o něm zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení (srov. § 18 zákona o vyvlastnění). Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem.*“

Ministerstvo jako ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování a vyvlastnění bylo plně kompetentní učinit si v územním řízení úsudek o tom, lze-li (teoreticky) pozemky dotčené umístěním navržené stavby vyvlastnit, tj. je-li stavba plynovodu veřejně prospěšná.

Pokud jde o namítanou nekomunikaci žadatelky, ministerstvo uvádí, že podmínkou pro vydání územního rozhodnutí není důkaz toho, zda žadatelka „dostatečně“ komunikovala s podatelkou námitky, byť lze z podatelčina pohledu mít pochopení, že očekávala subjektivně velmi vstřícné jednání ze strany žadatelky, která pozemek zamýšlí pro využití území pro svůj záměr stavby plynovodu. Absence dohody je však podmínkou nikoliv pro územní řízení, ale pro vyvlastňovací řízení (vizte např. § 58 odst. 2 energetického zákona) a nemůže být kladena jako překážka pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Ochranné pásmo je pak důsledkem právní moci územního rozhodnutí. Nevyžaduje-li se souhlas vlastníka umístěním stavby plynovodu dotčeného pozemku, tím spíše se nevyžaduje ani s ochranným pásmem.

**Mgr. Stanislav Mudra, Ing. Vojtěch Bělař a Ing. Hana Bělařová** uplatnili shodné námitky. Uvedli, že žadatelka v roce 2016 žádala o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a po argumentaci podatelů stran zatížení pozemků z hlediska hospodaření (riziko zavodnění nebo odvodnění, utužení podorníci pojezdy, obtížnost kultivace, riziko snížení úrodnosti apod.) přestala žadatelka komunikovat. Žadatelka tedy nemá zajištěn přístup k pozemkům. V rámci vedení trasy k. ú. Beňov nebyla zvážena možná rizika související s výskytem zvodněných horizontů, nejsou zajištěny odpovídající podklady z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody včetně dotčení zvláště chráněných druhů živočichů – „*závěrečné stanovisko EIA bylo vydáno na základě nepravdivých informací*“. Veřejné ústní jednání považují podatelé za obstrukční, ačkoliv jistě v souladu se zákonem, neboť bylo nařízeno v Praze a účastníci řízení pocházejí ze střední Moravy, tudíž jsou účastníci řízení odrazováni od účasti. Podatelé toto považují za závažné porušení práva na rovnost.

Námitky jsou **přípustné, nejsou však důvodné.**

Z hlediska práva k pozemkům parc. č. 599/5 v k. ú. Beňov (Mgr. Stanislav Mudra) a pozemkům parc. č. 451/10 (Ing. Vojtěch Bělař) a 451/11 (Ing. Vojtěch Bělař, Ing. Hana Bělařová) v k. ú. Beňov platí v plném rozsahu, co bylo uvedeno u věcně shodné námitky Aleny Trefilové – stavba je veřejně prospěšná, souhlas vlastníků pozemků ani věcné právo k pozemkům se nevyžaduje pro vydání územního rozhodnutí.

Stran námitek k ochraně přírody ministerstvo uvádí, že podatelé jen obecně uvedli, že nebyly zajištěny odpovídající podklady bez jakékoliv konkretizace nebo alespoň nastínění, co by mohlo a mělo chybět nebo být nedostatečné. V rovině obecnosti námitky proto ministerstvo uvádí, že dokumentace EIA (na podklady vzešlé k posuzování vlivů záměru stavby plynovodu na životní prostředí ministerstvo odkázalo v oznámení o zahájení řízení) je 189stránkový dokument (včetně nevěcných náležitostí jako titulní strana apod., tj. o něco méně) a mnoho příloh. Závažné stanovisko EIA je podrobné, dle názoru ministerstva stanovuje logické podmínky, které ministerstvo promítlo do výroku I. tohoto rozhodnutí. Z hlediska územně plánovací dokumentace ministerstvo posoudilo např. střety s ÚSES atd. Ministerstvo životního prostředí vydalo také závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2019/710/7663 ze dne 08.10.2019 k ověření změn záměru, v němž odkázalo rovněž na prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vydaného pod č. j. 3855/ENV/12 ze dne 13.02.2012) do 30.09.2024 (prodlouženo pod č. j. MZP/2018/710/3447 ze dne 30.09.2019 – založeno pod č. 168 spisu). Oba tyto správní akty mají zjednodušeně řečeno za účel ověřit případné změny, jejich vliv a aktuálnost závazného stanoviska EIA. V prodloužení platnosti MŽP podrobně popsalo popis změn v území i z hlediska složek životního prostředí. Co se týče zvláště chráněných druhů, ministerstvo se v průběhu řízení doptávalo na krajských úřadech, příslušných k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, které z hlediska výskytu nic relevantního neuvedly, žadatelka při veřejném ústním jednání uvedla, že o žádných neví. O výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů žádá investor před začátkem stavby (vizte text z prodloužení platnosti stanoviska pod č. j. MZP/2018/710/3447 ze dne 30.09.2019, str. 7: „*Vzhledem k tomu, že v území (celé trasy plynovodu MORAVIA, pozn. ministerstva) byl doložen výskyt řady druhů, které patří ke zvláště chráněným dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bude nutné před začátkem stavby požádat o udělení výjimky k zásahu do biotopu těchto druhů.*“ Podmínka provedení detailního biologického hodnocení byla uložena (č. 16 výroku I.).

K námitce, že v rámci vedení trasy k. ú. Beňov nebyla zvážena možná rizika související s výskytem zvodněných horizontů, ministerstvo konstatuje, že komplexní hydrogeologické posouzení každého místa trasy je nemožné. Žadatelka doložila výsledky geologických prací zaměřené i na hydrogeologické prozkoumání území trasy plynovodu, a hodnocení potenciálních vlivů záměru dle rámcové směrnice v oblasti vodní politiky (zaevidováno pod č. j. MMR-53864/2017), z nichž významnější negativní ovlivnění nevyplývá. Ze závazného stanoviska EIA ministerstvo převzalo podmínky týkající se odtokových poměrů a rekultivace úseku dotčeného výstavbou (pracovní pruh), které jsou pod č. 23 písm. d) a e) a 27 výroku I.

Veřejné ústní jednání nebylo povinné; povinné je tehdy, pokud pro řešené území nebyl vydán územní plán (§ 87 odst. 2 stavebního zákona). Podle čl. 9 nařízení o projektech společného zájmu byla účast veřejnosti i průhlednost zajištěna dostatečně. Žádný z těchto předpisů, ani zákon EIA nestanoví povinnost konat veřejné ústní jednání jen v některé z lokalit dotčených liniovou stavbou. Ohledání na místě ministerstvo shledalo neúčelné (vizte str. 65). Oproti tomu však ministerstvo zvolilo výrazně delší dobu než zákonných 30 dnů mezi oznámením o zahájení řízení a veřejným ústním jednáním, aby každý měl prostor uplatnit svá procesní práva (nejen námitky). Obsah oznámení o zahájení řízení obsahoval zákonem stanovené a podstatné informace a údaje, tudíž dle názoru ministerstva k porušení rovnosti (§ 7 správního řádu) nedochází automaticky jen tím, že volba místa veřejného ústního jednání byla v Praze.

#### **Vyjádření účastníků řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí:**

**Město Lipník nad Bečvou** požaduje schválit a uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a po realizaci stavby plynovodu vyřešit majetkové narovnání. Předem neřešené souhlasy k jednotlivým zatěžovaným pozemkům mohou negativně ovlivnit nájemce pozemků, kteří pobírají dotace na zemědělskou činnost.

Vypořádání: Stavba plynovodu je veřejně prospěšná (odůvodnění vizte počínaje str. 103), tudíž se podle § 86 odst. 3 stavebního zákona nevyžaduje prokázání ani pouhého souhlasu vlastníka pozemku dotčeného stavbou plynovodu. Zřízení, resp. vyjednávání o zřízení věcného břemene je tak zcela mimo kompetenci ministerstva. Je v žadatelčině zájmu dohodnout se s každým dotčeným vlastníkem, nicméně ani vyvlastňovací řízení nelze vyloučit. Případné negativní ovlivnění nájemců (pachtýřů) zemědělských pozemků nelze řešit vůbec – nájemci (pachtýři) nejsou účastníky územního řízení, neboť nájem ani pacht nejsou věcnými právy.

**Hummingbird, a. s.**, zastoupená Mgr. Veronikou Sládkovou, advokátkou, uvedla, že na jejím pozemku parc. č. 437/1 v k. ú. Kyselovice je navržena bez jejího souhlasu stavba plynovodu, aniž by žadatelka jednala s Hummingbird, a. s., o možnosti využití pozemku. Žadatelka navrhuje neoprávněné využití pozemku, intenzita neoprávněného využití je vysoká a zásah do jejího vlastnického práva je nad míru přiměřenou. Hummingbird, a. s., proto nesouhlasí s umístěním stavby plynovodu na předmětném pozemku.

Vypořádání: Přestože Hummingbird, a. s., nepodala námitky do zkoncentrování řízení, ale až v rámci využití procesního práva podle § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádření se vztahuje k upozornění na absenci náležitostí žádosti o vydání rozhodnutí podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Vyjádření je **nedůvodné**. Jak ministerstvo výše podrobně odůvodnilo (str. 103), stavba plynovodu je veřejně prospěšná, tudíž nemá oprávnění (a zároveň povinnost) ve smyslu § 86 odst. 3 stavebního zákona požadovat po žadatelce alespoň souhlas se stavbou plynovodu na pozemku parc. č. 437/1 v k. ú. Kyselovice. Územní rozhodnutí neposkytuje žadatelce neoprávněné využití pozemku, ale veřejnoprávní titul k další přípravě stavby a k případnému vyvlastnění v případě nedohody. Územní rozhodnutí neopravňuje žadatelku začít s jakýmkoliv pracemi, neumožňuje žadatelce držbu pozemku

atd. V podrobnostech ministerstvo pro stručnost plně odkazuje na vypořádání námitek Mgr. Stanislav Mudry, Ing. Vojtěcha Bělaře, Ing. Hany Bělařové, Aleny Trefilové, neboť námitka je věcně zcela shodná.

### Účastenství:

Hlavním účastníkem řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu) je žadatelka. Jiným účastníkům řízení územní rozhodnutí nezakládá, nemění ani neruší právo anebo povinnost nebo neprohláší, že nějaké právo nebo povinnost má anebo nemá. Stavba nemůže být zahájena, aniž by žadatelka disponovala typicky oprávněním z věcného břemene (služebnosti), tudíž explicitní povinnost z tohoto rozhodnutí pro nikoho nevyplyývá. Jde-li o jiné povinnosti, které by mohly připadat v úvahu, účastníkům řízení již vznikly bez ohledu na nynější územní řízení. Jsou to totiž zásady územního rozvoje krajů a územní plány obcí, které omezují činnosti v celém koridoru pro navrženou stavbu plynovodu.

Rovněž Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 113/2014–40 ze dne 29.09.2014 uvedl, že *„rozdíl mezi hlavními a vedlejšími účastníky (...) spočívá v tom, že toliko hlavní účastníci jsou bezprostředními adresáty rozhodnutí správního orgánu. Rozhodnutím se jim zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti, nebo se rozhodnutím prohlašuje, že takové osoby práva nebo povinnosti mají anebo nemají. Vedlejšími účastníky jsou osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech“. Rozhodnutím (...) tedy vedlejšímu účastníkovi žádná nová práva ani povinnosti nevznikají, pouze může dojít ke změně jeho právního postavení v důsledku rozhodnutí.*“ (zvýrazněno ministerstvem).

Priorita koridoru, tj. i omezení pro výstavbu v koridoru apod., je stanovena územně plánovací dokumentací – vzhledem k umístění stavby, primárně ZÚR Olomouckého kraje. Toto omezení pro účastníky řízení tedy není nové. Co se týče na právní moc územního rozhodnutí navázaný vznik ochranného a bezpečnostního pásma, ministerstvo odkazuje na názor z komentářové literatury k energetickému zákonu (EICHLEROVÁ, K., HANDRLICA, J., JASENSKÝ, M., KOŘÁN, J., KOŠTÁL, V., ZÁKOUCKÝ, P. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, ISBN 978-80-7552-412-6, k § 68, obdobně k § 69): *„Skutečností ovšem je, že právní následky územního rozhodnutí o umístění stavby zařízení elektrizační soustavy jsou natolik závažné, že by vlastníci dotčených nemovitých věcí měli být považováni za účastníky územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Jejich klasifikace ve vztahu k § 27 odst. 1 spr. řádu (tzv. esenciální účastníci řízení), resp. k § 27 odst. 2 (tzv. fakultativní účastníci řízení), vždy závisí na konkrétní situaci, je nicméně možné vycházet z toho, že pokud je umístění plynárenského zařízení řešeno v územně plánovací dokumentaci [srov. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona], bude se v případě vlastníků nemovitých věcí zasažených nově zřízeným ochranným pásmem jednat o účastníky ve smyslu § 27 odst. 2 spr. řádu.*“ Tento názor odpovídá hierarchii nástrojů územního plánování (územní rozhodnutí je jedním z nástrojů územního plánování), protože stavba plynovodu je od Politiky územního rozvoje řešena „níže“ zásadami územního rozvoje a územními plány obcí, které vlastníky dotčených nemovitých věcí omezují vymezením koridoru pro stavbu plynovodu. V rámci územního řízení je „jen“ v rámci vymezeného koridoru schválena konkrétní trasa.

Neurčitý právní pojem *„možnost přímého dotčení“* ministerstvo vyložilo tak, že pod něj spadají osoby nacházející se v ochranném (tudíž i bezpečnostním pásmu plynovodu). Vzhledem k šířce bezpečnostního pásma ministerstvo v žádném úseku trasy stavby plynovodu neshledalo, že by za ním mohl být kdokoliv přímo dotčen. U souvisejících stavebních objektů (u přípojek vně koridoru i bezpečnostního pásma samozřejmě mohou být přímo dotčena věcná práva k pozemkům; pro ty tato úvaha neplatí a ministerstvo je zahrnulo do okruhu účastníků řízení). Vlivy případné dopravy ministerstvo nezohledňovalo, když v tomto rozhodnutí se neřeší sklady trubek a příjezdové cesty, ty byly žadatelkou předloženy jako

uvažované. Z podmínek pro geologické práce v územích registrovaných svahových nestabilit dle názoru ministerstva také nevyplyvá rozšíření okruhu účastníků řízení, body pro sledování pohybů půdy nepřekračují bezpečnostní pásmo a nadto z již zmíněného § 2f zákona č. 416/2009 Sb., ve znění účinném od 01.01.2018, vyplývá, že žadatelka je i bez podmínek tohoto územního rozhodnutí oprávněna provádět měření a průzkumné práce bez veřejnoprávního oprávnění, tj. jde o omezení vzniklé ze zákona. Trasové uzávěry nemohou působit žádné imise za bezpečnostním pásmem.

Změna okruhu účastníků v průběhu řízení: Ministerstvo ve smyslu § 47 odst. 2 správního řádu zkoumalo okruh účastníků řízení v průběhu územního řízení. V případě převodu vlastnického práva k pozemkům dotčeným navrženým záměrem, zatížení těchto pozemků novými věcnými právy apod. ministerstvo uvědomilo osoby, které se takto staly účastníky řízení až v jeho průběhu. V případě úmrtí dosavadního účastníka řízení, nebylo-li skončeno řízení o pozůstalosti, ministerstvo podle fáze územního řízení začalo jednat s potenciálním dědicem dle sdělení příslušných soudních komisařů. „Novým“ účastníkům řízení ministerstvo umožnilo uplatnění procesních práv v rozsahu, v jakém to bylo poplatné aktuálnímu stavu řízení – např. po zkoncentrování řízení byli noví účastníci řízení vázáni předchozí procesní aktivitou (pasivitou) svých právních předchůdců.

### Připomínky veřejnosti:

Podle § 92 odst. 1 věty druhé stavebního zákona stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti.

Podle § 9c odst. 2 zákona EIA správní orgán (příslušný k vedení navazujícího řízení) v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.

Připomínky veřejnosti nebyly v územním řízení uplatněny.

Podle § 9b odst. 5 zákona EIA správní orgán (příslušný k vedení navazujícího řízení) při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, mj. vychází také z připomínek veřejnosti a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno (vše myšleno v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí).

Důvodová zpráva k zákonu č. 39/2015 Sb. (veřejně dostupná z internetové stránky: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=299&CT1=0>>) k ustanovení § 9b odst. 5 zákona EIA říká: „*Cílem navrhované úpravy je odstranit nedostatky stávající právní úpravy ve vztahu k transpozici článku 8 EIA směrnice. Dle tohoto ustanovení výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 se berou v úvahu v povolovacím řízení. Dle dosavadní právní úpravy bylo podkladem pro navazující řízení toliko stanovisko EIA. Nově bude požadováno, aby **orgány příslušné k vedení navazujících řízení mezi podklady pro svá rozhodnutí zahrnuly nejen stanoviska samotná, ale i další dokumenty a výstupy pořízené v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Tím není dotčena povinnost orgánů příslušných k vedení navazujících řízení zohlednit standardní podklady, které byly shromážděny v průběhu těchto řízení.***“ (zvýrazněno ministerstvem.)

Nynějšímu územnímu řízení předcházelo posuzování vlivu záměru na životní prostředí, v rámci něhož proběhlo veřejné ústní jednání. Tím se veřejnosti v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dostalo možnosti uplatnit vyjádření, jejichž částečné nebo úplné zohlednění má odraz v závazném stanovisku EIA. Smyslem § 9b odst. 5 zákona EIA není umožnit v navazujícím řízení věcný přezkum vyjádření podaných veřejností při posuzování vlivů záměru na životní prostředí stavebním úřadem vedoucím tzv. navazující řízení. Smyslem územního řízení není přezkum zapojení veřejnosti do procesu EIA. Ministerstvo tedy konstatuje, že připomínky vzešlé z posouzení záměru stavby plynovodu na životní prostředí pro toto územní řízení nepřinášejí nic nového. Požadavky nařízení o projektech společného zájmu na účast veřejnosti při povolovacím řízení

(čl. 9) byly splněny. Žadatelka rovněž zveřejňuje informace o stavbě plynovodu prostřednictvím svých internetových stránek, k nimž má veřejnost volný přístup (<https://www.net4gas.cz/cz/projekty/cesko-polsky-propojovací-plynovod/>).

### **Nevydání rozhodnutí o ochranném pásmu:**

Podle § 83 odst. 3 stavebního zákona se rozhodnutí o ochranném pásmu nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě (§ 68 a § 69 energetického zákona).

### **Stavební objekty SO 04.3.9 a SO 05.3:**

Stavební objekty SO 04.3.9 přemístění a úpravy objektů (demonťáž a opětovné osazení stávajících oplocení v pracovním pruhu pro výstavbu plynovodu) a SO 05.3 opravy meliorací a závlahových systémů dle názoru ministerstva nevyžadují umístění (k bližšímu popisu vizte příslušné pasáže výroku I.), neboť demonťáž a opětovné oplocení a oprava meliorací (dočasné zrušení funkce meliorací s provizorním zachováním funkce) jsou vlivy vyvolané výstavbou, nikoliv změnou v území. Ve výroku je však žádoucí pro přehlednost popsat, že stavba plynovodu vyvolá tyto práce (podobně jako u propojovacích objektů, jelikož betonová skruž průměru 0,8 m se sama o sobě také neumísťuje).

### **Odůvodnění výroku II.:**

Ministerstvo v rámci součinností s obecnými stavebními úřady v trase navrženého záměru zjistilo, že přípojka silnoproudu pro trasový uzávěr Hynčice je navržena v území, resp. na pozemcích parc. č. 727 a 716/1 v k. ú. Hynčice u Vražného pravomocně schválenými komplexními pozemkovými úpravami k realizaci cestní sítě. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín, ministerstvu potvrdil, že rozhodnutím Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín, č. j. PÚ/3635/09/2783/05-Ka,Be-5.1.2 ze dne 08.12.2009 o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k. ú. Hynčice u Vražného, které nabylo právní moci dne 08.12.2009, byly vymezeny polní cesty C21 a C22 nezpevněné zatravněné určené k pojezdům zemědělské techniky. S těmito polními cestami je přípojka silnoproudu v kolizi v podélném směru

Ministerstvo celou tuto „součinnostní linii“ územního řízení realizovalo za účelem zjištění, zda existují v trase navrženého záměru, který je veřejně prospěšnou stavbou, jiné záměry schválené územními rozhodnutími, které by ministerstvo mohlo zrušit nebo změnit z moci úřední podle **§ 94 odst. 3 stavebního zákona**. Citované rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín, však ministerstvo zrušit nebo změnit takto nemůže. Ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona hovoří výslovně jen o územním rozhodnutí. Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav se nestává územním rozhodnutím jen proto, že ho mj. pro výstavbu polních cest v jistém smyslu nahrazuje, neboť podle **§ 12 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb.**, o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (od počátku jeho platnosti a účinnosti bez ohledu na novelizace), **se upouští od vydání územního rozhodnutí**. Zásah do jmenovaného rozhodnutí s odkazem na § 94 odst. 3 stavebního zákona by tak byl bez jakýchkoliv pochybností nicotným rozhodnutím a jakékoliv jeho zpochybnění by zase představovalo porušení § 73 odst. 2 správního řádu a popření smyslu komplexních pozemkových úprav, které měly mj. ve veřejném zájmu vyřešit právě funkční uspořádání pozemků v řešeném území a zabezpečení jejich přístupnosti.

Navržená elektrická přípojka silnoproudu je součástí elektrizační soustavy [§ 2 odst. 2 písm. a) bod 2. a 4.]. Zařízení elektrizační soustavy se chrání ochranným pásmem (§ 46 odst. 1 a 2 energetického zákona).



Vymezení polních cest by samo o sobě nebránilo umístění jakékoliv stavby. Nicméně **§ 46 odst. 10 energetického zákona** stanoví zákaz přejíždět v ochranném pásmu podzemního vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t. Polní cesty jsou ve veřejném zájmu určeny k obsluhování zemědělských pozemků, tj. od právní moci schválení návrhu komplexních pozemkových úprav je účel určen. Na těchto pozemcích, resp. v dané lokalitě, je běžné konvenční hospodaření (vizte z [www:http://eagri.cz/public/web/mze/farmar](http://eagri.cz/public/web/mze/farmar) veřejně dostupný veřejný registr půdy), resp. jde o krajinu zemědělsky intenzivně obdělávanou (vizte str. 2 sdělení Městského úřadu Odry, odboru životního prostředí, č. j. MěÚO/14237/2016 ze dne 01.08.2016), přičemž je obecně známou skutečností, že zemědělská technika obvykle dosahuje celkové hmotnosti nad 6 t. Je to přitom žadatelka, která do území „přichází jako druhá“, přičemž nelze požadovat, aby využití polních cest vymezených pravomocně schválenými komplexními pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu bylo popřeno kvůli výslovnému zákonnému zakazu přejíždět přípojkou silnoproudu v jejím ochranném pásmu (navíc v podélném směru). Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín, sice požadoval ochránit přípojkou silnoproudu pro pojezdy zemědělské techniky, tomuto požadavku však nelze vyhovět právě kvůli výslovnému zákonnému zakazu pro přejezdy mechanismů o celkové hmotnosti nad 6 t. **Tento zákaz je bez možnosti výjimky či liberace** provedením určitých technických opatření, a to včetně souhlasu podle § 46 odst. 11 energetického zákona, který zjevně upravuje jen souhlasy do ochranného pásma již existující části elektrizační soustavy (přípojka silnoproudu by tedy musela již existovat, resp. způsobem předvídaným v § 46 odst. 1 energetického zákona by muselo vzniknout její ochranné pásmo, a někdo jiný by v jejím ochranném pásmu zamýšlel stavbu nebo jiné činnosti). Nelze přitom argumentovat, že plynovodní potrubí je typicky také uloženo v zemědělských pozemcích, tudíž přes něj (příp. v jeho ochranném pásmu) přejíždění zemědělské mechanismy. Toto srovnání je irelevantní, protože na činnosti v ochranném pásmu plynovodu nedopadá ustanovení § 46, ale § 68 energetického zákona, který o zakazu či přípustnosti přejíždění mechanismy nad 6 t nic nestanoví.

Tento případ se odlišuje od stavebního objektu EPD Říkovice, kdy přípojka je navržena a ministerstvem schválena na zemědělských pozemcích, ovšem vedle stávající cestní sítě, jak vyplývá z výkresu TP-B-1108 (revize 12) a hlavního výkresu grafické části Územního plánu Říkovice. Ani u ostatních stavebních objektů katodické ochrany a přípojek ministerstvo nezjistilo, že by nastala situace podobná této.

Výslovný zákonný zákaz nemůže překonat ani případně existující přípustné řešení ochrany dle české technické normy ve smyslu § 9 odst. 1 a § 3 písm. k) vyhlášky č. 268/2009 Sb., jelikož podzákonný právní předpis nemůže překonat výslovný zákonný zákaz. Dodržení vyhlášky č. 268/2009 Sb. je navíc rozhodné pro posouzení dle § 90 písm. c), nikoliv písm. e) stavebního zákona. Všechna kritéria podle § 90 stavebního zákona musejí být splněna kumulativně.

Ministerstvu tak nezbylo než v tomto rozsahu žádost zamítnout, aniž by ve smyslu § 51 odst. 3 správního řádu blíže zkoumalo ostatní kritéria podle § 90 stavebního zákona.

Oporu pro tento postup ministerstvo nalézá i v **čl. 33 věty poslední Preambule** nařízení o projektech společného zájmu, podle kterého **by mohl projekt společného zájmu zahrnovat rovněž přidruženou infrastrukturu**, a to do té míry, do níž je to základním předpokladem pro vybudování nebo fungování projektu (proto také ministerstvo formalisticky nevedlo územní řízení např. jen o samotném potrubí vysokotlakém plynovodu a katodické ochraně). Preambule právního předpisu slouží k vyjádření východisek, cílů a zásad. Není žádných pochyb o tom, že stavba (trasový uzávěr Hynčice) musí být připojena na síť potřebných energií, tj. k distribuční soustavě elektřiny, což při zamítnutí žádosti v rozsahu stavebního objektu SO 03.3.4 není zajištěno. **Cílem nařízení o projektech společného zájmu však dle názoru ministerstva není a nemůže být kvůli zamítnutí jednoho**

stavebního objektu „**přidružené infrastruktury**“ **zavrhnout celý projekt společného zájmu**. Proto ministerstvo formulovalo navazující podmínku, aby realizace stavby byla vázána na zajištění zásobování elektrickou energií. K tomuto pak ministerstvo přihlédlo i při stanovení platnosti územního rozhodnutí, jelikož právní mocí územního rozhodnutí vzniká ochranné a bezpečnostní pásmo plynovodu, tudíž by nebylo přiměřené, aby žadatelka nesplňující nyní danou podmínku, měla příliš benevolentně stanovenou dobu platnosti územního rozhodnutí k zajištění, aby nastala skutečnost, u které se neví, zda nastane a kdy nastane (*dies incertus an, incertus quando*) – k čemuž lze ještě přičíst otázky spojené s geologickým průzkumem lokalit tohoto úseku 3 plynovodu MORAVIA. Po vlastních pozemků dotčených ochranným a bezpečnostním pásmem nelze požadovat strpění existence těchto pásem příliš dlouhou dobu, když z hlediska získání potřebných veřejnoprávních oprávnění pro jinak navrženou přípojku silnoproudu příslušným stavebním úřadem, popř. zcela jiné řešení (nyní větrnou elektrárnou, která má být demontována) nemůže trvat schválení řešení připojení příliš dlouho. Nemůže proto nastat situace, že stavba plynovodu bude postavena bez zajištění zásobování trasového uzávěru elektrickou energií. Pokud jej žadatelka nezajistí, pozbude územní rozhodnutí pro ostatní stavební objekty platnosti.

Pro úplnost ministerstvo dodává, že ve svých úvahách neopomnělo institut plánovací smlouvy podle § 88 stavebního zákona (zde ministerstvo připomíná rozhodné znění stavebního zákona do 31.12.2017, proto plánovací smlouva). Ten však nelze na řešení této situace použít. Plánovací smlouva sice slouží k zajištění koordinace umísťované stavby s další infrastrukturou (nová, úpravy stávající), ovšem s podmínkou, že jde o **cizí infrastrukturu** (srov. „*ve vlastnictví obce, nebo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury*“). Typická aplikace byla zjevně mířena na případy rodinných domů v nových lokalitách bez infrastruktury (kanalizace, voda, plyn, elektřina, dopravní), kdy žadatel (stavebník) nezřizuje a nevlastní žádnou infrastrukturu, která je ale podmínkou pro užívání rodinného domu (u racionálních stavebníků i bez zákonného příkazu). Elektrická přípojka pro trasový uzávěr Hynčice má být oproti tomu ve vlastnictví žadatelky, neboť musí být vzhledem k místním poměrům v naprosto převážné míře mimo zastavěné území a současně musí být výrazně delší než 50 m, tudíž ji ve smyslu § 45 odst. 2 písm. a) až c) a odst. 3 a 4 energetického zákona nemůže zřizovat a vlastnit provozovatel distribuční soustavy. Ministerstvo se plně ztotožňuje s názorem komentářové literatury (citovaná již výše: EICHLEROVÁ, K., HANDRLICA, J., JASENSKÝ, M., KOŘÁN, J., KOŠTÁL, V., ZÁKOUCKÝ, P. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, ISBN 978-80-7552-412-6) k potenciálnímu výkladu o „vlastnictví částí přípojky“, tudíž jej cituje (zvýrazněno ministerstvem): „*Jako absurdní a nelogický je nutno odmítnout výklad, podle něhož by část přípojky zřizoval a hradil provozovatel distribuční soustavy (v zastavěném území a do 50 m mimo něj) a zbývající část přípojky zřizoval a hradil žadatel o připojení. Přípojku z technického ani stavebního hlediska nemohou různí stavebníci budovat takto po částech a takovýto model je natolik nefunkční, že nelze dovozovat, že by bylo úmyslem zákonodárce zavádět jej.*“

Co se týče vlastnictví elektrické přípojky, nejde o otázku, kterou by si ministerstvo nemohlo posoudit jako předběžnou, neboť se neposuzuje rozsah vlastnického práva k existující elektrické přípojce, ale budoucí vlastnictví nyní neexistující elektrické přípojky, což je otázka, o které soudy nerozhodují (těžko si představit spor mezi žadatelkou a provozovatelem distribuční soustavy o určení, kdo **bude** vlastníkem budoucí přípojky), (navíc vůbec nejde o posouzení na základě námitky ve smyslu § 89 odst. 6 věty druhé stavebního zákona, ale o důsledek závěru o zamítnutí části žádosti, který ministerstvo učinilo na základě posouzení záměru stavby plynovodu z úřední povinnosti bez návrhu jakéhokoliv účastníka řízení) a úsudek na základě energetického zákona je zcela na místě [§ 57 odst. 1 písm. c) správního řádu].

Jelikož není možné, aby žadatelka uzavřela plánovací smlouvu sama se sebou, a z přímo aplikovatelného právního předpisu Evropské unie zároveň vyplývá, že „*přidružená infrastruktura*“ nemusí být nutně součástí záměru, ministerstvo v tomto neshledalo překážku pro vydání rozhodnutí o umístění stavby v rozsahu ostatních stavebních objektů, ovšem s patřičnou podmínkou, aby byly splněny požadavky vyhlášky č. 268/2009 Sb.

### **Odůvodnění výroku III.:**

Toto závazné stanovisko bylo potvrzeno způsobem uvedeným ve výroku III. bodu 1. (vizte str. 285 části E. Dokladová část dokumentace, TP-N-4629, část 2/3). K neuplatnění navazujícího závazného stanoviska ministerstvo jen stručně odkazuje na pasáž tohoto rozhodnutí věnující se obecně vysvětlení, proč ministerstvo vycházelo ze „zdánlivě starých“ závazných stanovisek. Magistrátu města Přerova bylo oznámení o zahájení řízení řádně doručeno dne 26.06.2019. Jestliže ke dni zkoncentrování řízení neuplatnil navazující stanovisko na závazné stanovisko obsahující pro žadatelku nepříznivou podmínku, platí, že se nic nezměnilo ani z hlediska skutkového, ani právního (což je smysl koncentrace).

Z katastrálního situačního výkresu TP-A-9022 (list 2/2, 1 : 1000, revize č. 10) vyplývá **přímé dotčení** pozemku parc. č. 1059/1 v k. ú. Sušice u Přerova (dále nebude k. ú. uváděno).

Z části F.3 dokumentace, lesní přílohy (TP-N-2224, revize č. 3) vyplývá: „*dočasné odnětí PUPFL a trvalé omezení hospodaření – zde v k. ú. Sušice u Přerova přeložka podzemního vedení KAO*“ (str. 4) a **trvalé omezení u parc. č. 1059/1 13 m<sup>2</sup>, dočasný zábor 13 m<sup>2</sup>** (str. 5, 13 a 14).

Ministerstvo za těchto okolností nemělo jinou možnost, než u pozemku parc. č. 1059/1 v k. ú. Sušice u Přerova konstatovat rozpor se jmenovaným závazným stanoviskem a v tomto rozsahu žádost zamítnout, aniž by ve smyslu § 51 odst. 3 správního řádu blíže zkoumalo ostatní požadavky § 90 stavebního zákona. Kritériem přitom není, že lesní příloha obsahuje i výpočet (odhadu) škody na pozemku za trvalé omezení 65 Kč a za dočasné 1 Kč. Kritériem je jednoznačné znění závazného stanoviska.

Pro úplnost se dodává, že u pozemku parc. č. 1269/2 šlo podmínku překlenout podmínkou na další (nevelké) zúžení pracovního pruhu (názorné ze situace 1 : 1000 v lesní příloze), která odpovídá smyslu závazného stanoviska Ministerstva zemědělství č. j. 27063/2013-MZE-16211 ze dne 11.09.2013, které ukládá obecně pro všechny lesní úseky při další projektové přípravě stavby plynovodu dále pracovat s šířkou pracovního pruhu z již zúženého o šířce 23 m, u které se má žadatelka podle místních možností a specifických podmínek v terénu zaměřit na další redukci, tj. dle názoru ministerstva by u jednoho pozemku dotčeného nevelkým (85 m<sup>2</sup>) dočasným zábořem šlo o postup konzistentní s touto podmínkou Ministerstva zemědělství. U pozemku parc. č. 1059/1 však takový postup nebyl možný, neboť je stavební objekt SO 01.3.3.3 oproti tomu navržen pro **trvalé omezení** (což je samo o sobě nepřipustné). Dále by zúžení pracovního pruhu pro realizaci tohoto stavebního objektu nic neřešilo, jelikož nejde jako ve výše uvedeném případě o souběh s pozemkem nacházejícím se jen v bezpečnostním pásmu plynovodu, aby zúžení pracovního pruhu rozpor odstranilo, ale o přímo o dotčení pozemku umístěním stavebního objektu.

Podmínka 2. je bezprostřední důsledek zamítnutí, protože katodickou ochranu je třeba z hlediska bezpečnosti vyřešit. Zároveň však nejde dle názoru ministerstva o takový nedostatek, že by bylo nutné celou žádost zamítnout (k tomu ministerstvo odkazuje na odůvodnění výroku II., které lze vztáhnout i na tento případ).

Pozemku parc. č. 1059/1 (i 1269/2) týkající se podmínky plynoucí

- z jiného závazného stanoviska – Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MMPř/121940/2013/STAV/ZP/Eh ze dne 22.10.2013

(souhlas s provedením zásahu do významných krajinných prvků), že lesní porosty na pozemcích parc. č. 1059/1 a 1269/2 v k. ú. Sušice u Přerova **budou dotčeny na nezbytné minimum, max. v rozsahu pracovního pruhu**, plocha dotčená nad rámec ochranného pásma bude opětně zalesněna geograficky původními druhy dřevin,

- ze závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MMR/089343/2013/STAV/ZEM/He ze dne 27.08.2013, s níž je žádost v rozporu [Při realizaci stavby plynovodu nedojde k zásahu do ploch vyjmenovaných lesních pozemků **(v případě pozemků parc. č. 1059/1 a 1269/2 se jedná o plochy, které nebudou dotčeny dočasným odnětím a trvalým omezením)** a dále nebudou zde káceny či poškozovány stromy a keře, včetně jejich kořenového systému a nebude zde ani ukládán jakýkoliv materiál.]

ministerstvo přesto pro přehlednost ponechalo, byť si je vědomo jejich irelevance způsobené výrokem III. Důvodem jejich ponechání je alternativa, že žadatelka může podat rozklad do výroku III., aniž by napadla výrok I. v bodech zahrnujících tyto podmínky, což by mohlo podle výsledku případného rozkladové (nebo soudního) řízení vést k tomu, že by tyto dvě podmínky nemuselo být možné podle výsledku „doplnit“ a v konečném důsledku by tak hrozilo, že žadatelka nebude u těchto pozemků limitována nijak. Nehrozí přitom, že by v případě nepodání opravného prostředku proti bodům řešícím tyto podmínky ve výroku I. mohly nabýt samostatně právní moci. Ve smyslu § 82 odst. 3 správního řádu jde o podmínky regulující umístění stavby plynovodu na těchto dvou pozemcích (byť obsažené v různých výrocích), tudíž neplatí, že netvoří nedílný celek a případně nenapadený zbytek výrokové části o regulaci těchto dvou pozemků nemůže nabýt právní moci. Toto řešení včetně vysvětlení sice působí složitějším dojmem, nicméně ministerstvo nenalezlo řešení, které by lépe řešilo potenciální obtíže.

Ze shodných důvodů ministerstvo nevypustilo požadavky Správy silnic Olomouckého kraje zn. SSOK JH 2997/2014 ze dne 06.03.2014 ke křížení silnice II. třídy s tímto stavebním objektem (např. výkres C.3, TP-B-1126, revize 13).

#### **Odůvodnění výroku IV.:**

Na delší platnost územního rozhodnutí, než je zákonná dvouletá, není právní nárok. Ministerstvo primárně s ohledem na podmínky stanovené pro území svahových nestabilit, kdy není zcela jistý výsledek navazujících geologických prací, neshledává jako žádoucí stanovit platnost územního rozhodnutí v maximální požadované délce pěti let. Provedené inženýrskogeologické průzkumy jasně identifikují rizika, která tytéž průzkumy navrhuji řešit způsoby, které ministerstvo v zásadě kompletně přejalo. Jestliže se na základě zjištění plynoucích z navazujících prací řešení oddálí, popř. dokonce nezdaří, nebylo by dle názoru ministerstva zjevně přiměřené, aby vlastníci pozemků dotčených ochranným a bezpečnostním pásmem, které vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí, byli nuceni mít zatížené pozemky ochranným nebo bezpečnostním pásmem. V tomto ohledu se ministerstvo plně ztotožňuje s komentářem k § 68 odst. 4 a § 69 odst. 5 energetického zákona, že tato pásma v případě neexistence (nezřízení) chráněného zařízení zaniknou s pozbytím platnosti územního rozhodnutí (EICHLEROVÁ, K., HANDRLICA, J., JASENSKÝ, M., KORÁN, J., KOŠTÁL, V., ZÁKOUCKÝ, P. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, ISBN 978-80-7552-412-6). Příliš krátkou platnost územního rozhodnutí v rozsahu základní dvouleté (nebo jí se blížící) však ministerstvo pokládá u takto komplexní stavby za nepřiměřené, neboť ze stejných důvodů (svahové nestability) bude žadatelka muset stavbu dále připravovat s nezanedbatelnými časovými nároky, k čemuž je nutné zvažovat objektivně majetkoprávní přípravu, která s velkou pravděpodobností v některých případech skončí vyvlastňovacím řízením. Ministerstvo zvolilo platnost územního rozhodnutí prodlouženou nad rámec standardní zákonné o polovinu maximální doby navíc (polovina ze tří let).

K analogickému užití ustanovení o zamítnutí žádosti ministerstvo uvádí, že stavební zákon sice neupravuje zamítnutí návrhu na delší platnost územního rozhodnutí, ovšem dle názoru ministerstva jde nepochybně o dílčí návrh v rámci celé žádosti. **Předmět žádosti je třeba v řízení vyčerpat**, což ministerstvo považuje za zájem odůvodňující analogickou aplikaci ustanovení o zamítnutí žádosti. Tímto postupem ministerstvo neupírá žádnému účastníku řízení práva ani „nedotváří“ právní úpravu za účelem dosažení nežádoucího cíle (k užití analogie v procesu srov. např. nález Ústavního soudu ČR spis. zn. Pl. ÚS 21/04 ze dne 26.04.2005 vyhlášený ve Sbírce zákonů č. 240/2005 Sb. a publikovaný pod N 90/37 SbNU 241).

#### **Poučení účastníků řízení:**

Proti tomuto rozhodnutí, jeho jednotlivému výroku nebo jeho vedlejšímu ustanovení (jestliže by nebylo uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), lze podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad **do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí** (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení; **při doručování veřejnou vyhláškou** se podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje písemnost **za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení** písemnosti na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, nikoliv na úředních deskách obcí, **a od tohoto dne teprve běží lhůta pro podání rozkladu**). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Podatel rozkladu není povinen jej podávat s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu, tj. není povinen doložit jich takový počet, aby jeden stejnopis zůstal ministerstvu a každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Rozklad má odkladný účinek, v jehož důsledku nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

**Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA** (tj. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona EIA, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona EIA, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob) **může podat rozklad i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni**. Podle § 9c odst. 5 zákona EIA **je třeba splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA doložit v rozkladu** (prokázat tento tvrzený status ve smyslu § 52 správního řádu). V případě doložení podporující podpisové listiny se podle § 9e zákona EIA v jejím záhlaví a na každém očíslovaném podpisovém archu uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v územním řízení, nebo b) v odvolání (rozkladu) proti tomuto rozhodnutí; každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo rozkladu uvede na podpisových arch své jméno, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis.

**Mgr. Daniel Tydrych**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II  
v odboru územně a stavebně správním

**Grafická příloha rozhodnutí:** Situace širších vztahů v měřítku 1:50 000

**Ověřené grafické přílohy pro žadatelku – po dni nabytí právní moci rozhodnutí:**

- celková situace v měřítku katastrální mapy (1 : 1000) tvořená výkresy části dokumentace C.4 Katastrální situační výkresy označenými (nebude-li uvedeno v závorkách jinak, jedná se o čísla revize výkresů 9) TP-A-8987 až TP-A-8994, TP-A-8995 (10), TP-A-8996, TP-A-8997 (10), TP-A-8999 – list 1/3 (10), TP-A-8999 – listy 2/3 a 3/3, TP-A-9000 až TP-A-9009, TP-A-9010 (10), TP-A-9011 až TP-A-9018, TP-A-9019 (10), TP-A-9020 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9021 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9022 – listy 1/2 a 2/2 (10), TP-A-9023 (10), TP-A-9024 až TP-A-9027, TP-A-9028 (10), TP-A-9029 – listy 1/6 až 6/6 (10), TP-A-9034 (10), TP-A-9035 až TP-A-9057, TP-A-9058 (10), TP-A-9059 (10), TP-A-9060 až TP-A-9064, TP-A-9065 (10), TP-A-9066 (10), TP-A-9067 (10), TP-A-9068 až TP-A-9076, TP-A-9077 (10), TP-A-9078 (10) a TP-A-9079 až TP-A-9083
- celková situace v měřítku katastrální mapy (1 : 1000) tvořená výkresem „*EPD Říkovice, katodická ochrana – situační výkres*“ TP-B-1272 v revizi č. 2
- D.1 Charakteristické půdorysy (měřítko 1 : 200): TU 173 Osek II označený TP-A-4365 v revizi č. 2, TU 174 Milenov označený TP-A-4486 v revizi č. 5, TU 175 Hynčice označený TP-A-4487 v revizi č. 6
- D.3 Základní pohledy: oplocení (1 : 50, 1 : 25) označený TP-B-0894 v revizi č. 2, propojovací objekt (bez měřítka) označený TP-B-1229 v revizi č. 1, objekt KMB a elektropilíř (1 : 100, 1 : 25) označený TP-B-1233 v revizi č. 1

Toto územní rozhodnutí platí 3 roky a 6 měsíců ode dne nabytí právní moci; jeho podmínky platí po dobu trvání umístěné stavby, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci (§ 93 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

**Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-20191/2021-83****I. Jednotlivě do vlastních rukou účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:**

1. Dopravoprojekt Brno, a. s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, **IDDS: 4xbdrqj** (*zastupující žadatelku*)
2. obec Kyselovice, Kyselovice 189, 768 11 Kyselovice, **IDDS: wgnbc9t**
3. obec Žalkovice, Žalkovice 97, 768 23 Žalkovice, **IDDS: 6epbjhy**
4. obec Vlkoš, Ke Mlýnu 206, 751 19 Vlkoš, **IDDS: ez5a7yi**
5. obec Říkovice, Říkovice 68, 751 18 Říkovice, **IDDS: 9sqa7m9**
6. obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice, **IDDS: z8gbd6i**
7. obec Přestavlky, Přestavlky 109, 750 02 Přestavlky, **IDDS: 2vhhb5qb**
8. obec Dobřčice, Dobřčice 4, 750 02 Dobřčice, **IDDS: mwsb7xu**
9. obec Beňov, Beňov 3, 750 02 Beňov, **IDDS: isib456**
10. obec Želatovice, Želatovice 92, 751 16 Želatovice, **IDDS: k5gbjxd**
11. obec Podolí, Podolí 33, 751 16 Podolí, **IDDS: hcyay5u**
12. obec Tučín, Tučín 127, 751 16 Tučín, **IDDS: 8iib2wh**

13. obec Pavlovice u Přerova, Pavlovice u Přerova 102, 751 11 Pavlovice u Přerova, **IDDS: wyqbngz**
14. obec Sušice, Sušice 63, 751 11 Sušice, **IDDS: exka5y9**
15. obec Oldřichov, Oldřichov 17, 751 11 Oldřichov, **IDDS: 8kdbizu**
16. obec Osek nad Bečvou, Osek nad Bečvou 65, 751 22 Osek nad Bečvou, **IDDS: g9gbb9v**
17. obec Dolní Újezd, Dolní Újezd 155, 751 23 Dolní Újezd, **IDDS: vtcbkqa**
18. město Lipník nad Bečvou, náměstí T. G. Masaryka 89/11, 751 31 Lipník nad Bečvou, **IDDS: 6pxbwa9**
19. obec Bohuslávky, Bohuslávky 114, 751 31 Bohuslávky, **IDDS: gypaxgf**
20. obec Jezernice, Jezernice 206, 751 31 Jezernice, **IDDS: i6kbive**
21. město Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, **IDDS: q8abr3t**
22. obec Milenov, Milenov 120, 753 61 Milenov, **IDDS: 4zmbm4k**
23. obec Klokočí, Klokočí 40, 753 61 Klokočí, **IDDS: b8sbkqk**
24. obec Hrabůvka, Hrabůvka 61, 753 01 Hrabůvka, **IDDS: 2k5bp6t**
25. obec Olšovec, Olšovec 80, 753 01 Olšovec, **IDDS: rz3ascx**
26. obec Střítež nad Ludinou, Střítež nad Ludinou 122, 753 62 Střítež nad Ludinou, **IDDS: a9cbj73**
27. obec Běloutín, Běloutín 151, 753 64 Běloutín, **IDDS: unrbsif**
28. obec Vražné, Vražné 37, 742 35 Vražné, **IDDS: cpgar52**

## **II. Veřejnou vyhláškou:**

Obdrží k vyvěšení na úředních deskách:

29. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby - *s interní žádostí o vyvěšení této písemnosti včetně její přílohy na úřední desce Ministerstva pro místní po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu*
30. Obecní úřad Kyselovice, Kyselovice 189, 768 11 Kyselovice, **IDDS: wgnbc9t**
31. Obecní úřad Žalkovice, Žalkovice 97, 768 23 Žalkovice, **IDDS: 6epbjhy**
32. Obecní úřad Vlkoš, Ke Mlýnu 206, 751 19 Vlkoš, **IDDS: ez5a7yi**
33. Obecní úřad Říkovice, Říkovice 68, 751 18 Říkovice, **IDDS: 9sqa7m9**
34. Obecní úřad Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice, **IDDS: z8gbd6i**
35. Obecní úřad Přestavlky, Přestavlky 109, 750 02 Přestavlky, **IDDS: 2vhb5qb**
36. Obecní úřad Dobřčice, Dobřčice 4, 750 02 Dobřčice, **IDDS: mwsb7xu**
37. Obecní úřad Beňov, Beňov 3, 750 02 Beňov, **IDDS: isib456**
38. Obecní úřad Želatovice, Želatovice 92, 751 16 Želatovice, **IDDS: k5gbjxd**
39. Obecní úřad Podolí, Podolí 33, 751 16 Podolí, **IDDS: hcyay5u**

40. Obecní úřad Tučín, Tučín 127, 751 16 Tučín, **IDDS: 8iib2wh**
41. Obecní úřad Pavlovice u Přerova, Pavlovice u Přerova 102, 751 11 Pavlovice u Přerova, **IDDS: wyqbngz**
42. Obecní úřad Sušice, Sušice 63, 751 11 Sušice, **IDDS: exka5y9**
43. Obecní úřad Oldřichov, Oldřichov 17, 751 11 Oldřichov, **IDDS: 8kdbizu**
44. Obecní úřad Osek nad Bečvou, Osek nad Bečvou 65, 751 22 Osek nad Bečvou, **IDDS: g9gbb9v**
45. Obecní úřad Dolní Újezd, Dolní Újezd 155, 751 23 Dolní Újezd, **IDDS: vtcbkqa**
46. Městský úřad Lipník nad Bečvou, náměstí T. G. Masaryka 89/11, 751 31 Lipník nad Bečvou, **IDDS: 6pxbwa9**
47. Obecní úřad Bohuslávky, Bohuslávky 114, 751 31 Bohuslávky, **IDDS: gvpaxgf**
48. Obecní úřad Jezernice, Jezernice 206, 751 31 Jezernice, **IDDS: i6kbive**
49. Městský úřad Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, **IDDS: q8abr3t**
50. Obecní úřad Milenov, Milenov 120, 753 61 Milenov, **IDDS: 4zmbm4k**
51. Obecní úřad Klokočí, Klokočí 40, 753 61 Klokočí, **IDDS: b8sbkqk**
52. Obecní úřad Hrabůvka, Hrabůvka 61, 753 01 Hrabůvka, **IDDS: 2k5bp6t**
53. Obecní úřad Olšovec, Olšovec 80, 753 01 Olšovec, **IDDS: rz3ascx**
54. Obecní úřad Střítež nad Ludinou, Střítež nad Ludinou 122, 753 62 Střítež nad Ludinou, **IDDS: a9cbj73**
55. obec Běloutín, Běloutín 151, 753 64 Běloutín, **IDDS: unrbsif**
56. obec Vražné, Vražné 37, 742 35 Vražné, **IDDS: cpgar52**

*úřady pod položkami **30–56** jsou tímto žádány o **bezodkladné** vyvěšení **této písemnosti včetně její přílohy** na svých úředních deskách po dobu **15 dnů**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o **vrácení** odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na těchto úředních deskách **nemá účinky doručení**)*

57. **jmenovitě účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (účastníci, kteří jsou jimi i podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, zde již nejsou duplicitně uváděni, neboť jim ministerstvo doručuje do vlastních rukou), tj. vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být záměr stavby plynovodu uskutečněn, nebo ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám:**

Josef Říkovský, Karolín 69, 768 21 Karolín

Zámoraví, a. s., Břest 307, 768 23 Břest

itself, s. r. o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno

Hummingbird, a. s., id. č. 43764282, Nábřeží Janka Krála 967/14, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika (zastoupená Mgr. Veronikou Sládkovou, advokátkou)

František Ostrčil, Čechova 496/16, 751 17 Horní Moštěnice

Marie Ostrčilová, Čechova 496/16, 751 17 Horní Moštěnice

Bohumil Horák, Žalkovice 14, 768 23 Žalkovice

Eliška Horáková, Žalkovice 14, 768 23 Žalkovice

Richard Černošek, Žalkovice 20, 768 23 Žalkovice



Stanislav Dostál, Žalkovice 37, 768 23 Žalkovice  
 Libuše Dostálová, Břest 5, 768 23 Břest  
 Marie Kubová, Žalkovice 26, 768 23 Žalkovice  
 Jaroslav Ostrčil, Žalkovice 4, 768 23 Žalkovice  
 ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2  
 Energotransport Praha, n. p., 110 00 Praha 1  
 Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, příslušnost hospodařit se svěřeným majetkem Správa silnic Olomouckého kraje, p. o., Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc  
 Petr Miler, Drahy 94/47, 750 02 Bochoř  
 Jaromír Červinka, Ke Mlýnu 123, 751 19 Vlkoš  
 Valéria Červinková, Ke Mlýnu 123, 751 19 Vlkoš  
 Andrea Baďurová, Trávník 1787/31, 750 02 Přerov  
 Jiří Bednařík, Za Mlýnem 181/7, 751 19 Vlkoš  
 Petr Matlocha, Náves 38/4, 751 19 Vlkoš  
 Roman Macháček, 9. května 19/36, 751 19 Vlkoš  
 Tomáš Macháček, 9. května 19/36, 751 19 Vlkoš  
 Ing. Miluše Pavlásková, Optiky 2699/12, 750 02 Přerov  
 Ing. Milada Rozkošná, Pod Valy 196/2, 750 02 Přerov  
 ÚSOVSKO, a. s., Klopina 33, 789 73 Klopina  
 Michaela Bretšnajdrová, Dr. Václava Kůrky 2837, 438 01 Žatec  
 Pavla Vojtěchová, Slunečná 4558, 760 05 Zlín  
 Ing. Radovan Jiroušek, Zahradní 2555, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
 P & P Italfruit, s. r. o., Říkovice 97, 751 18 Říkovice  
 Hana Zapletalíková, Družba II 1223, 768 24 Hulín  
 Ivana Bořanská, Javorová 797, 768 24 Hulín  
 Pavel Navrátil, Za Mlýnem 224, 751 19 Vlkoš (narozen 1965)  
 Ladislava Járková, Kyselovice 148, 768 11 Kyselovice  
 Radomil Vlasák, Říkovice 82, 751 18 Říkovice  
 Vlasáková Marie, Říkovice 82, 751 18 Říkovice  
 Pavel Hradil, 9. května 5/23, 751 19 Vlkoš (narozen 1963)  
 Věra Javorská, Pod Skalkou 69/10, 751 24 Přerov  
 Zita Roubalíková, Bochořská 46, 751 19 Vlkoš  
 Danuše Běhalová, Želatovice 2, 751 16 Želatovice  
 Miroslav Matyáš, Pod vinohrady 457/1, 751 17 Horní Moštěnice  
 Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno  
 Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc  
 CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9  
 Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4  
 ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3

Jiří Zavřel, Říkovice 144, 751 18 Říkovice  
 Ing. Petr Netopil, Žalkovice 185, 768 23 Žalkovice  
 Radomír Hánečka, Říkovice 55, 751 18 Říkovice  
 Jiří Pitner, Stará Ves 239, 750 02 Stará Ves  
 Ladislav Sládeček, Říkovice 18, 751 18 Říkovice  
 Karel Pitner, Říkovice 146, 751 18 Říkovice  
 Jaroslav Petřík, Štěpnická 1078, 686 06 Uherské Hradiště  
 Ing. Antonín Stojan, Za Mlýnem 209, 751 19 Vlkoš  
 Josef Netopil, Žalkovice 186, 768 23 Žalkovice  
 Anna Špišková, Dobřice 71, 750 02 Dobřice  
 Jiří Netopil, Žalkovice 15, 768 23 Žalkovice  
 Glaswein, s. r. o., Pod hradbami 655/6 160 00 Praha 6  
 ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
 SALIX MORAVA, a. s., Revoluční 130/30, 751 17 Horní Moštěnice  
 Milada Petříková, Říkovice 130, 751 18 Říkovice  
 Anna Zbořilová, Říkovice 106, 751 18 Říkovice  
 František Pitner, Říkovice 89, 751 18 Říkovice  
 Stanislav Pitner, Říkovice 28, 751 18 Říkovice  
 Milan Panáček, Říkovice 91, 751 18 Říkovice  
 Václav Šeda, Hranická 46/3, 751 24 Přerov  
 Antonína Petříková, Říkovice 92, 751 18 Říkovice  
 Bc. Zbyněk Adamec, Dolní Jasenka 774, 755 01 Vsetín  
 Mgr. Dana Šašinová, Stiborova 592/17, 779 00 Olomouc  
 MUDr. Michal Plintovič, Havlíčkova 732/15, 767 01 Kroměříž  
 Aloisie Netopilová, Dr. A. Stojana 10/18, 751 17 Horní Moštěnice  
 Lubomír Šromota, Náměstí Dr. M. Tyrše 103/6, 751 17 Horní Moštěnice  
 Bohumila Trzosová, Klímova 2062/17, Zábrdovice 616 00 Brno  
 Milada Petříková, Dvořákova 2651/65, 750 02 Přerov  
 Jiří Hanák, Čekyňská 221/23a, 750 02 Přerov  
 Eva Lukášová, Dr. A. Stojana 109/9, 751 17 Horní Moštěnice  
 Michal Šorm, Pustiměřské Prusy 221, 683 21 Pustiměř  
 Josef Procházka, Záměstí 50/17, 751 17 Horní Moštěnice  
 Ing. Richard Horáček, Malá Dlážka 2880/10, 750 02 Přerov  
 Josef Horáček, Za Mlýnem 465/5, 750 02 Přerov  
 Jan Mičkal, Stará Ves 63, 750 02 Stará Ves  
 Ludmila Ryparová, Dr. A. Stojana 124/3, 751 17 Horní Moštěnice  
 Otakar Valenta, Dr. A. Stojana 106/1, 751 17 Horní Moštěnice  
 Vlasta Valentová, Na Odpoledni 649/13, 750 02 Přerov  
 Jaroslav Houžva, Záměstí 52/19, 751 17 Horní Moštěnice  
 Jindřich Houžva, Rokytnice 51, 751 04 Rokytnice  
 Svatava Hromadová, 392 Country Blvd, Ontario, P7A 7P5 Thunder Bay, Kanada

Lenka Tihelková, Želatovice 128, 751 16 Želatovice  
 František Janda, Zámostí 46/13, 751 17 Horní Moštěnice  
 Lenka Coufalová, Podvalí 213, 752 01 Kojetín  
 Olga Zavadilová, Salašská 229, 687 06 Velehrad  
 Olga Camfrlová, Řeka 148, 739 55 Řeka  
 Jitka Dokoupilová, Na Odpoledni 613/11, 750 02 Přerov  
 Květoslav Frgal, U Tenisu 1467/29, 750 02 Přerov  
 Vojtěch Frgal, Jiráskova 439/7, 789 85 Mohelnice  
 Anna Kamarádová, Nádražní II 593, 783 53 Velká Bystřice  
 Stanislav Matlocha, Dr. A. Stojana 210/40, 751 17 Horní Moštěnice  
 Alice Matlochová, Dukelská 423, 769 01 Holešov  
 Jana Mičkalová, Sídliště 6. května 1075, 756 54 Zubří  
 Anna Neradilová, Optiky 2687/11, 750 02 Přerov  
 Tomáš Odehnal, Vylanta 224, 763 16 Fryšták  
 Helena Pivovarczyková, Lipnická 307, 753 61 Hranice  
 Zdeňka Špundová, Dr. Milady Horákové 20/1, 751 24 Přerov  
 VIAGEM, a. s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8  
 Mgr. Jana Zajícová, Čechy 53, 751 15 Čechy  
 František Zlámal, Jiráskova 289/3, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jan Holář, Kozlovská 2850/43, 750 02 Přerov  
 Ing. Zdeněk Hrubý, 9. května 97/2, 751 17 Horní Moštěnice  
 Mgr. Ivo Kratěna, Londýnská 254/7, 120 00 Praha 2  
 MUDr. Hana Sobotková, Ošelín 4, 349 01 Ošelín  
 Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4  
 Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1  
 Martin Janda, Pod vinohrady 640/1d, 751 17 Horní Moštěnice  
 Ing. Zdeněk Matlocha, Za Zahradami 385/4, 783 01 Olomouc  
 Zdeňka Pitnerová, Němčice 4, 768 43 Němčice  
 Ing. Blahoslav Červík, Školní 73, 790 65 Žulová  
 Marie Vašinová, Partutovice 107, 753 01 Partutovice  
 Marie Machulová, Dobřčice 62, 750 02 Dobřčice  
 Jaromír Ostrčil, Dobřčice 21, 750 02 Dobřčice  
 Drahomíra Pospíšilíková, Karlovice 304, 768 43 Kostelec u Holešova  
 MUDr. Naděžda Vytrhlíková, Podolí 79, 751 16 Podolí  
 Krista Matyášová, Zahradní 512/51, 751 17 Horní Moštěnice  
 Eva Genttnerová, Schnirchova 1427/30, 170 00 Praha 7  
 Pavel Sehnal, Bukolská 773/8, 181 00 Praha 8  
 prom. práv. Vítězslava Sehnalová, Nosálovice  
 Bc. Miroslav Hofschneider, Mlýnská 523, 798 17 Smržice  
 Miroslav Straka, Kosmákova 1410/49, 750 02 Přerov

Jitka Straková, Kosmákova 1410/49, 750 02 Přerov  
 ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín  
 Anna Špišková, Dobřice 71, 750 02 Dobřice  
 Miroslav Jurčík, Peklo 268, 543 02 Vrchlabí  
 Stanislav Jurčík, Chaloupky 47, 751 14 Dřevohostice  
 Aloisie Jurčíková, adresa neznámá  
 Břetislav Jurčík, adresa neznámá  
 Jarmila Jurčíková, adresa neznámá  
 Zdenka Hýžová, Karlovice 343, 768 43 Kostelec u Holešova  
 Josef Matyáš, Zahradní 512/51, 751 17 Horní Moštěnice  
 JPJ NETOPIL, a. s., Žalkovice 185, 768 23 Žalkovice  
 Ing. Jaromír Vája, CSc., Strže 494, 760 01 Zlín  
 Ing. Jiří Smékal, Beňov 98, 750 02 Beňov  
 Miroslav Kretek, Beňov 138, 750 02 Beňov  
 Marie Žitná, Beňov 195, 750 02 Beňov  
 Mgr. Stanislav Mudra, Beňov 8, 750 02 Beňov  
 Bedřiška Ripperová, Havlíčkova 1581, 753 01 Hranice  
 Miloslav Budník, Želatovská 2773/25, 750 02 Přerov  
 Kateřina Galářová, Jalubí 241, 687 05 Jalubí  
 Jaroslav Janda, Kyselovská 162/53, 751 19 Vlkoš  
 Otakar Ostrčil, Beňov 17, 750 02 Beňov  
 Alena Ostrčilová, Beňov 17, 750 02 Beňov  
 Vojtěch Chmelař, Beňov 27, 750 02 Beňov  
 Ing. Vojtěch Bělař, Beňov 29, 750 02 Beňov  
 AGRAS Želatovice, a. s., Želatovice 203, 751 16 Želatovice  
 Anna Martinková, Zahradní 522/41, 751 17 Horní Moštěnice  
 Ivana Adámková, Na záhonech 1384/69, 141 00 Praha 4  
 Alena Jandová, Osmek 477/13, 750 02 Přerov  
 Romana Jandová, Pod vinohrady 395/41, 751 17 Horní Moštěnice  
 Marie Kretková, Beňov 138, 750 02 Beňov  
 Ing. Hana Bělařová, Beňov 29, 750 02 Beňov  
 Emilie Živná, Riegrovo náměstí 160/13, 767 01 Kroměříž  
 Svatava Jurčíková, Líšná 105, 751 15 Líšná  
 Hana Pospíšilová, Svěpomoc II 1596/28, 750 02 Přerov  
 Richard Pavlík, Nádražní 343/29, 751 17 Horní Moštěnice  
 Římskokatolická farnost Beňov, Beňov 44, 750 02 Beňov  
 Miroslav Konupčík, Na Odpoledni 366/12, 750 02 Přerov  
 Dagmar Vránová, Beňov 117, 750 02 Beňov  
 Pavel Hrbas, Beňov 171, 750 02 Beňov  
 Vojtěch Hrbas, Beňov 172, 750 02 Beňov  
 Evžen Janda, Beňov 209, 750 02 Beňov

Jana Kavková, Drahy 275/59, 750 02 Bochoř  
 Roman Rézner, Náves 57/44, 750 02 Bochoř  
 Kamil Bukva, Beňov 176, 750 02 Beňov  
 Mgr. Jana Habčáková, Beňov 12, 750 02 Beňov  
 Ladislav Konupčík, Beňov 28, 750 02 Beňov  
 Olga Študentová, Na Odpoledni 363/10, 750 02 Přerov  
 Danuše Vyhňáková, Želatovice 115, 751 16 Želatovice  
 ING Bank N. V., Bijlmerplein 888, 1102MG Amsterdam, akciová společnost  
 Milena Netopilová, Dobřčice 70, 750 02 Dobřčice  
 Myslivecký spolek Beňov – Prusy, Beňov 3, 750 02 Beňov  
 Nej.cz, s. r. o., Kaplanova 2252/8, 148 00 Praha 4  
 Božena Lačíková, Na Odpoledni 649/13, 750 02 Přerov  
 Antonín Pavlík, Beňov 97, 750 02 Beňov  
 Monika Tomigová Macháčková, Rokytnice 206, 751 04 Rokytnice  
 Zdeněk Horák, Sadová 421, 751 14 Dřevohostice  
 Vítězslav Horák, Hradčany 63, 751 11 Hradčany  
 Zdeněk Konupčík, Horní náměstí 583, 779 00 Olomouc  
 neznámý vlastník pozemku parc. č. 896 v k. ú. Beňov  
 Jaroslav Ležák, Mlýnská 385, 798 26 Nezamyslice  
 Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov  
 Marie Mohaplová, Komenského 1407/32, 750 02 Přerov  
 Stanislav Mohapl, Komenského 1407/32, 750 02 Přerov  
 Ing. Drahomíra Uvázlová, Cvrčelka 484, 798 03 Plumlov  
 ČR, vykonává Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Lazecká 545/22, 779 00 Olomouc  
 Ing. Petra Formelová, Bayerova 1496/4, 750 02 Přerov  
 Milan Chmelař, Podolí 66, 751 16 Podolí  
 Jaroslav Vlček, Podolí 77, 751 16 Podolí  
 Jitka Schneiderová, Želatovice 31, 751 16 Želatovice  
 Jiří Stiskálek, Želatovice 152, 751 16 Želatovice  
 Ing. Pavel Stiskálek, Čekyňská 173/41, 750 02 Přerov  
 Jana Stiskálková, Vsadsko 822/5, 750 02 Přerov  
 Ing. Jarmila Stiskálková, Čekyňská 173/41, 750 02 Přerov  
 doc. Ing. Silvie Heviánková, Ph. D., Podolí 76, 751 16 Podolí  
 Ján Dubec, Podolí 44, 751 16 Podolí  
 Eva Běhalová, Podolí 3, 751 16 Podolí  
 Dobroslava Rašková, Tučín 30, 751 16 Tučín  
 Jaroslav Jemelka, Tučín 21, 751 16 Tučín (narozen 1954)  
 Petra Jemelková, Tučín 21, 751 16 Tučín  
 Ladislav Zmeškal, Líšná 9, 751 15 Líšná  
 JUDr. Miloslav Drbálek, Na Návsí 15, 751 11 Radvanice (narozen 1956)  
 František Zbranek, Tučín 126, 751 16 Tučín

Libuše Vyskočilová, U Parku 2/11, 750 02 Přerov  
MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4  
Anna Zajícová, adresa neznámá  
Moravská zemědělská, akciová společnost, Grymovská 268, 751 21 Prosenice  
Miroslav Marek, Tučín 66, 751 16 Tučín  
Blanka Šmiráková, Tučín 151, 751 16 Tučín  
Michal Zavadil, Beňov 216, 750 02 Beňov  
Ing. Vladimír Zavadil, Tučín 156, 751 16 Tučín  
Marta Zavadilová, Tučín 19, 751 16 Tučín  
Leoš Zdráhal, Tučín 28, 751 16 Tučín  
Přemysl Korejz, Tučín 8, 751 16 Tučín  
Tereza Korejzová, Tučín 8, 751 16 Tučín  
Františka Zavadilová, Hradčany 107, 751 11 Hradčany  
Vera Blabla-Masickova, Rebhalde 14, CH-5042-Hirschthal, Švýcarská konfederace  
Marie Gallasová, Věžky 1, 751 19 Věžky (narozena 1948)  
Vladimír Lon, Příčná 254, 751 11 Radslavice  
Raiffeisenbank, a. s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4  
Václav Král, Pavlovice u Přerova 20, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Anna Králová, Pavlovice u Přerova 20, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Zdeňka Hrdličková, Široká 244, 751 11 Radslavice  
Marie Huňková, Jaselská 1612, 753 01 Hranice  
Jaroslav Vaculík, Nová 223, 751 11 Radslavice  
Milan Vaculík, Pavlovice u Přerova 212, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Stanislav Vaculík, Skopalova 1048/2, 750 02 Přerov  
Milena Vaculíková, V Zahradách 301, 751 11 Radslavice  
Jitka Vaculíková, Pavlovice u Přerova 32, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Františka Říhová, Tučín 76, 751 16 Tučín  
Marie Gallasová, Pavlovice u Přerova 23, 751 11 Pavlovice u Přerova (narozena 1938)  
Marian Ševčík, Pavlovice u Přerova 103, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Ivana Ševčíková, Pavlovice u Přerova 103, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Vladimír Tomčík, Pavlovice u Přerova 100, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Vladimír Sobol, Rychvald 848, 735 32 Rychvald  
Eva Novotná, Kainarova 281/8, 750 02 Přerov  
ALIGN spol. s r. o., Jednořadá 1051/53, 160 00 Praha 6  
Svatopluk Vymětalík, Dolní Nětčice 9, 753 54 Dolní Nětčice  
Josef Řiháček, Pavlovice u Přerova 18, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Miroslav Trumbera, Pavlovice u Přerova 17, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Miroslav Šimčík, Pavlovice u Přerova 11, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Marie Šimčíková, Pavlovice u Přerova 11, 751 11 Pavlovice u Přerova  
Aloisie Kučerková, adresa neznámá  
GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

Ing. Tomáš Gibala, Šebelova 695, 664 01 Bílovice nad Svitavou  
 Ludmila Smočková, Pavlovice u Přerova 9, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Luboš Nevτίpil, Osek nad Bečvou 329, 751 22 Osek nad Bečvou  
 Jana Stojanová, Za Mlýnem 209, 751 19 Vlkoš  
 Josef Skrzek, Pavlovice u Přerova 117, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Metoděj Zemánek, adresa neznámá  
 Římskokatolická farnost Pavlovice u Přerova, Pavlovice u Přerova 5, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Pavla Zavadilová, Šišma 82, 751 11 Šišma  
 Ing. Jindřich Král, Šišma 97, 751 11 Šišma  
 Naděžda Mužíková, Pavlovice u Přerova 176, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Jiří Kašpárek, Fügnerova 2414/7, 750 02 Přerov  
 Milada Vozáková, Interbrigadistů 674/11, 750 00 Přerov  
 Petr Švalbe, Polišenského 4611/6, 796 01 Prostějov  
 Zdenka Kanioková, Pavlovice u Přerova 4, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Mgr. Hana Odstřilová, Blahoslavova 1869/11, 750 02 Přerov  
 Stanislava Bouchalová, Pavlovice u Přerova 16, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Emilie Kovaříková, Pavlovice u Přerova 16, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Ing. Josef Pátek, Martinská 70/4, 750 02 Přerov  
 Romana Šromotová, Sušice 76, 751 11 Sušice  
 Jiří Beneš, Pavlovice u Přerova 102, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Ing. Marta Cedidlová, Dvořákova 769/7, 750 02 Přerov  
 Josef Coufalík, adresa neznámá  
 Božena Coufalíková, Prusínky  
 Jiřina Coufalíková, adresa neznámá  
 Ladislava Doubravská, Tyršova 972/32, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 František Drábek, adresa neznámá  
 Ladislav Drábek, Pavlovice u Přerova 75, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Ing. Bohumil Gibala, Sušice 45, 751 11 Sušice  
 Zdeněk Gibala, Pavlovice u Přerova 51, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Zdenek Haluzík, Pavlovice u Přerova 10, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Nataša Indrová, Rybárna 741/11, 664 64 Dolní Kounice  
 David Jemelík, Pavlovice u Přerova 179, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Jaroslav Jemelka, Denisova 456/16, 750 02 Přerov (narozen 1963)  
 Milan Klesnil, Hlinsko 76, 751 31 Hlinsko  
 Zdeněk Klesnil, Hlinsko 6, 751 31 Hlinsko  
 Klement Koláček, Prusínky  
 Blažena Koláčková, Prusínky  
 MUDr. Michael Konupčík, Jaromírova 281/12, 779 00 Olomouc  
 Alois Kopal, Pavlovice u Přerova 50, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Augustina Kopalová, Pavlovice u Přerova 50, 751 11 Pavlovice u Přerova

Anna Koutná, Prusínky  
 František Koutný, Prusínky  
 Yvona Kovaříková, Tyršova 16/12, 751 24 Přerov  
 Jaroslava Křístková, Mikulášková 262/4, 750 02 Přerov  
 Zdenek Lukáš, Maloprosenská 221, 751 21 Prosenice  
 Bohumil Navrátil, Pavlovice u Přerova 204, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Anna Novotná, Prusínky  
 Marie Onderková, Kabelíkova 249/13, 750 02 Přerov  
 Ignác Orsava, Pavlovice u Přerova 70, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Zdeněk Pella, Dr. Mičoly 340/2, 796 07 Držovice (narozen 1932)  
 Zdeněk Pella, sídl. E. Beneše 4135/37, 796 03 Prostějov (narozen 1961)  
 Rostislav Petráš, Pavlovice u Přerova 194, 751 11 Pavlovice u Přerova (narozen 1965)  
 Vladimír Pospíšilík, Sušice 44, 751 11 Sušice  
 Hana Rogoňová, Trávník 748/1, 750 02 Přerov  
 Ing. Miroslav Roubal, Milonice 57, 683 33 Milonice  
 Petr Salva, Klimkovická 55/28, 708 00 Ostrava  
 Miroslav Sehnálek, Na Návsí 103, 751 11 Radvanice  
 Jaroslav Stoklásek, Pavlovice u Přerova 13, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Josef Stoklásek, Pavlovice u Přerova 12, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Marie Stoklásková, Pavlovice u Přerova 12, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Martina Suchánková, Rokytice 10, 751 04 Rokytice  
 Zdeněk Šebesta, Pavlovice u Přerova 116, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Stanislav Šmíd, Pavlovice u Přerova 233, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Václav Unger, Dvořákova 901/8, 750 02 Přerov  
 Jarmila Vacková, Tyršova 971/21, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Alois Zedek, Sušice 59  
 Marie Zedková, Sušice 59  
 Ing. Robert Zmeškal, Jožky Jabůrkové 696/10, 624 00 Brno  
 REDSPARK ASSETS LIMITED, Agiou Nikolaou, 67–69, Of. 103, 2408 Nicosia, Kyperská republika  
 Stavební bytové družstvo Přerov, Kratochvílova 128/41, 750 02 Přerov  
 HELP FINANCIAL, s. r. o., Ve Skalici 1393, 293 01 Mladá Boleslav  
 Direct pojišťovna, a. s., Nové sady 996/25, 602 00 Brno  
 Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4  
 Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3  
 Marie Sedláčková, Sušice 34, 751 11 Sušice  
 Ing. Antonín Skopal, Sušice 13, 751 11 Sušice (narozen 1971)  
 František Matušík, Sušice 3, 751 11 Sušice  
 Alois Jemelka, Sušice 38, 751 11 Sušice  
 Irena Jemelková, Sušice 38, 751 11 Sušice  
 Jiří Makovička, Sušice 99, 751 11 Sušice



Ladislav Dlouhý, Sušice 114, 751 11 Sušice  
 Svatava Dlouhá, Sušice 114, 751 11 Sušice  
 Ing. František Kretek, Sušice 20, 751 11 Sušice (narozen 1953)  
 Pavla Kretková, Sušice 20, 751 11 Sušice  
 Bohumil Hradil, U Mlékárny 149, 751 11 Radslavice  
 Pavel Hradil, Sušice 36, 751 11 Sušice (narozen 1956)  
 Jana Hradilová, Sušice 36, 751 11 Sušice  
 Marie Gibalová, Sušice 45, 751 11 Sušice  
 Ing. Jaroslav Hradil, Sušice 95, 751 11 Sušice (narozen 1970)  
 Josef Pospíšilík, Sušice 19, 751 11 Sušice  
 Mgr. Marie Pospíšilíková, Sušice 19, 751 11 Sušice (narozena 1953)  
 Jiří Přikryl Sušice 15, 751 11 Sušice  
 Marie Přikrylová, Sušice 15, 751 11 Sušice  
 Anna Kořínková, Pod Školou 230, 783 75 Dub nad Moravou  
 Věra Kovaříková, Zahradní 1260, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Josef Šromota, Loučka 146, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Anna Šromotová, Sušice 47, 751 11 Sušice  
 Marie Hlobilová, Bohuslava Němce 2692/5, 750 02 Přerov  
 Karel Konupčík, Želatovice 37, 751 16 Želatovice  
 Svatava Langerová, Antonína Slavíčka 3938/7, 796 04 Prostějov  
 MUDr. Stanislava Bednářová, Karla Čapka 3433/5, 767 01 Kroměříž  
 doc. Ing. Bohumír Cagaš, CSc., tř. Gen. Janouška 2633/16, 750 02 Přerov  
 Pavel Dohnal, Kainarova 282/7, 750 02 Přerov  
 Jaroslav Holubec, Dolní Bečva 494, 756 55 Dolní Bečva  
 Ing. Přemysl Kvasnička, Sovenická 769/10, 197 00 Praha 9  
 Ladislav Holešínský, Sušice 24, 751 11 Sušice  
 Vladimír Prvý, Sušice 39, 751 11 Sušice  
 Libor Pospíšilík, Sušice 44, 751 11 Sušice  
 Petr Duda, Sušice 37, 751 11 Sušice  
 Jana Dudová, Sušice 37, 751 11 Sušice  
 Zdeněk Kretek, Sokolská 2788/16, 750 02 Přerov  
 Jana Hledíková, Sušice 32, 751 11 Sušice  
 Jaromír Bia, Oldřichov 26, 751 11 Oldřichov  
 Radomil Bia, Tř. Legií 683, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
 Radomír Bia, Libáňská 2337/8, 193 00 Praha 9  
 Ing. Rodan Bia, Rezkova 426/25b, 602 00 Brno  
 Vlastimil Bia, Pavlovice u Přerova 223, 751 11 Pavlovice u Přerova  
 Blažena Biová, Tř. Legií 683, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
 Jitka Biová, Havlíčkova 101, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
 Květoslava Biová, Rezkova 426/25b, 602 00 Brno  
 Zdeněk Bouchal, Sušice 10, 751 11 Sušice

Vladimír Caletka, Sušice 102, 751 11 Sušice  
Irena Caletková, Sušice 102, 751 11 Sušice  
Ivona Charamzová, U Kostela 67, 751 11 Radslavice  
Eva Dostálíková, Wurmova 130/9, 750 02 Přerov  
Mgr. Lenka Drbálková, Sušice 18, 751 11 Sušice  
Eduard Duda, Sušice 37, 751 11 Sušice  
Marie Dudová, Sušice 37, 751 11 Sušice  
František Jemelka, Sušice 101, 751 11 Sušice  
Iva Lidmilová, Křtomil 117, 751 14 Křtomil  
Ing. Petr Matyáš, Jana Jiskry z Brandýsa 2582/6, 750 02 Přerov  
Josef Nevřela, Sušice 29, 751 11 Sušice  
Marie Rejčková, Nové Dvory 39, 751 31 Lipník nad Bečvou  
Antonín Skopal, Sušice 13, 751 11 Sušice (narozen 1941)  
Jiří Složil, Oldřichov 7, 751 11 Oldřichov (narozen 1981)  
Pavla Složilová, Oldřichov 7, 751 11 Oldřichov  
Mgr. Miloslav Drbálek, Sušice 18, 751 11 Sušice  
Ing. Zdeněk Drbálek, Sušice 18, 751 11 Sušice  
Martin Mackovík, Oldřichov 5, 751 11 Oldřichov  
Anna Mackovíková, Oldřichov 5, 751 11 Oldřichov  
Alois Pospíšilík, Oldřichov 6, 751 11 Oldřichov  
Ing. Věra Pospíšilíková, Sušice 92, 751 11 Sušice  
Miroslav Jemelka, Sušice 8, 751 11 Sušice  
Pavla Horová, Jaselská 1843, 753 01 Hranice  
Vlasta Dlouhá, tř. 17. listopadu 327/6, 750 02 Přerov  
Václav Krutil, Oldřichov 13, 751 11 Oldřichov  
Rostislav Petráš, Oldřichov 14, 751 11 Oldřichov (narozen 1951)  
Jiří Složil, Oldřichov 7, 751 11 Oldřichov (narozen 1956)  
Miroslav Podmolík, Oldřichov 8, 751 11 Oldřichov  
Marie Matušíková, nábr. Protifašistických bojovníků 414/26, 750 02 Přerov  
Ing. Pavel Kretek, Sušice 20, 751 11 Sušice  
Petr Kretek, Sušice 66, 751 11 Sušice  
Ing. František Kretek, Sušice 20, 751 11 Sušice (narozen 1987)  
Dagmar Hejníková, Přestavlky 71, 750 02 Přestavlky  
Jaromíra Zanášková, Grymovská 135/38, 750 02 Přerov  
Jana Fialová, Oldřichov 11, 751 11 Oldřichov  
Vladimíra Zapletalová, Dědina 286/29, 75102 Troubky  
doc. Dr. Ing. Ladislav Koutný, CSc., Ph.D., Osek nad Bečvou 5, 751 22 Osek nad Bečvou  
Mgr. Eliška Malíková, Osek nad Bečvou 232, 751 22 Osek nad Bečvou  
neznámý spoluvlastník (spoluvlastníci) pozemku parc. č. 756/56 v k. ú. Osek nad Bečvou (podíl 1/2), jediný dědic Tomáš Sikora, bytem Nebory 716, Třinec – příslušná

soudní komisařka Mgr. Alexandra Geroldová, se sídlem Dr. Skaláka 1454/3, 750 02 Přerov

Blažena Sedláková, Osek nad Bečvou 35, 751 22 Osek nad Bečvou

Ladislav Krampla, Veselíčko 110, 751 25 Veselíčko

Vladislav Vystavěl, Biskupice 45, 798 12 Biskupice

Marie Horáková, Nádražní 233/11, 682 01 Vyškov (narozena 1948)

Ctirad Odstrčil, K Lomu 305, 739 42 Frýdek-Místek

Olga Velešíková, Příční 1183/6, 751 31 Lipník nad Bečvou

Pavel Kuchrýk, Budovcova 206/9, 779 00 Bystrovany

Marie Vávrová, Borovského 833/28, 734 01 Karviná

Ludmila Sedláková, Bohuslávky 99, 751 31 Bohuslávky (narozena 1935)

Anna Bouchalová, Oldřichov

Ing. Dušan Haluzík, Máchova 828, 753 01 Hranice

Miluše Horáková, Bratrská 1094/32, 751 31 Lipník nad Bečvou

Cyril Kotík, Oldřichov

František Kotík, Oldřichov

Ignác Kotík, adresa neznámá

Antonie Kotíková, adresa neznámá

Florián Krutil, adresa neznámá

Marie Krutilová, adresa neznámá

Ludvík Mackovík, Oldřichov 5

Amálie Mackovíková, Oldřichov 5

Ludmila Petříková, Na Návsi 18, 751 11 Radvanice

Ignác Podmolík, Oldřichov 9, 751 11 Oldřichov

Anna Podmolíková, Oldřichov 9, 751 11 Oldřichov

David Lev Pospíšilík, Gabinova 833/10, 152 00 Praha 5

Jana Pospíšilíková, Plešivecká 779/15, 360 10 Karlovy Vary

Barbora Zajícová, adresa neznámá

Josef Zapletal, Oldřichov

Marie Zapletalová, Oldřichov

Ing. Rostislav Ovad, Osek nad Bečvou 352, 751 22 Osek nad Bečvou

Ing. Marie Ovadová, Osek nad Bečvou 352, 751 22 Osek nad Bečvou

Jiří Tobola, V polích 4440/3b, 796 01 Prostějov

Pavel Výstřela, Osek nad Bečvou 8, 751 22 Osek nad Bečvou

Ing. Vlastimil Suchánek, Jezernice 251, 751 31 Jezernice

Erste Leasing, a. s., Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo

Ing. Stanislav Suchánek, Mlýnecká 1360, 751 31 Lipník nad Bečvou (narozen 1974)

Stanislav Suchánek, Jezernice 139, 751 31 Jezernice (narozen 1946)

Eliška Kravcová, Osek nad Bečvou 232, 751 22 Osek nad Bečvou

Ing. Ondřej Malý, Charváty 281, 783 75 Charváty

Mgr. Hana Klapalová, Na Letné 114/19, 779 00 Olomouc

Ing. Tomáš Kužílek, Osek nad Bečvou 15, 751 22 Osek nad Bečvou  
 Pavel Bouchal, Dolní Újezd 3, 751 23 Dolní Újezd  
 České radiokomunikace, a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6  
 Dial Telecom, a. s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8  
 SITEL, spol. s r. o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4  
 T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4  
 LAN servis, s. r. o., Interbrigadistů 87/2, 750 02 Přerov  
 Ludmila Spáčilová, Trnávka 2, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Václava Jíchová, Za Humny 591, 533 04 Sezemice  
 Zdeněk Zábranský, Trnávka 10, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ludmila Sedláková, Trnávka 4, 751 31 Lipník nad Bečvou (narozena 1973)  
 Libuše Vejvodová, Villaniho 633, 342 01 Sušice  
 Ing. Jan Balhárek, Javoříčská 1087/34, 796 01 Prostějov  
 PharmDr. Eva Kovářová, Boleslavova 176/14, 779 00 Olomouc  
 Stanislav Knopp, Loučská 1150/28, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Věra Václavíková, Hovězí 420, 756 01 Hovězí  
 Dalibor Knopp, Trnávka 13, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Stanislav Rode, Podhoří 6, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Hana Wudyová, Nádražní 647, 342 01 Sušice  
 Vojtěch Gaďurek, Horníčková 638/1, 190 15 Praha 9  
 Martin Sedlák, Trnávka 39, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Bc. Karla Vebrová, Trnávka 44, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Václav Procházka, Dolní Újezd 43, 751 23 Dolní Újezd  
 Iveta Procházková, Dolní Újezd 43, 751 23 Dolní Újezd  
 Alena Čočková, Hanácká 52/51, 751 24 Přerov  
 František Kubáč, Dolní Újezd 16, 751 23 Dolní Újezd  
 Mgr. Pavla Klimešová, Růžová 432/24, 779 00 Olomouc  
 Ing. Radmila Střelcová, Poupětova 869/8, 170 00 Praha 7  
 Bc. Marta Vítková, Hvozdecká 1309/7, 635 00 Brno  
 Pavel Podmolík, bří Hovůrkových 2727/4, 750 02 Přerov  
 Telia Carrier Czech Republic, a. s., K červenému dvoru 25a, 130 00 Praha 3  
 Zdislava Házová, Dolní Újezd 45, 751 23 Dolní Újezd  
 Jan Štěpán, Tyršova 558/4, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Nikola Štěpán, Polská 416/50, 779 00 Olomouc  
 Zdeňka Hegerová, Dolní Újezd 25, 751 23 Dolní Újezd  
 Věra Rohová, Dolní Újezd 177, 751 23 Dolní Újezd  
 Břetislav Sedláček, Dolní Újezd 13, 751 23 Dolní Újezd  
 Zbyněk Stískal, Dolní Újezd 42, 751 23 Dolní Újezd  
 Petr Bouchal, Dolní Újezd 6, 751 23 Dolní Újezd  
 Alena Dudičová, Radomská 471/5, 180 00 Praha 8  
 Ing. Andrea Macková, Na Výspě 651/18, 700 30 Ostrava

Milan Sedlák, Jasínkova 353/13, 750 02 Přerov  
 Ing. Iva Tomanová, Kozlovská 2821/9, 750 02 Přerov  
 MUDr. Gabriela Hanslianová, Tyršova 974/27, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Jiří Heroudek, Na Bítýškách 579, 664 71 Veverská Bítýška  
 Zemědělská Půda, a. s., Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice  
 Zemědělské Pozemky, a. s., Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice  
 Agrochov Jezernice, a. s., Jezernice 42, 751 31 Jezernice  
 Zbyněk Hradil, Bohuslávky 13, 751 31 Bohuslávky  
 Dana Danišová, Za Mlýnem 540/9, 750 02 Přerov  
 Marie Grygarová, Bohuslávky 9, 751 31 Bohuslávky  
 Josef Sedlák, Bohuslávky 99, 751 31 Bohuslávky  
 Libuše Kratochvílová, Holasova 1135/18, 700 30 Ostrava  
 Julie Poullová, Kochánov 7, 594 42 Stránecká Zhoř  
 Ing. Karel Veselý, V Zahradách 278, 751 11 Radvanice  
 Radek Stržínek, Bohuslávky 12, 751 31 Bohuslávky  
 Emil Venclík, Na Kopečku 1109/7, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Šarlota Horáková, Osecká 1030/19, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Břetislav Skácel, Na Loučkách 2350/7, 750 02 Přerov  
 Marta Skácelová, Na Loučkách 2350/7, 750 02 Přerov  
 Božena Humplíková, Jungmannova 1805, 753 01 Hranice  
 Marek Jurečka, B. Němcové 935/30, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Lukáš Metelka, Skoky 37, 751 25 Dolní Újezd  
 Marek Metelka, Cementářské sídliště 1310, 753 01 Hranice  
 Jan Žůrek, Jezernice 201, 751 31 Jezernice  
 Ivo Jahoda, Nová 656, 664 07 Pozořice  
 Lada Jahodová, Balbínova 374/11, 779 00 Olomouc  
 Lea Chroustová, Brněnská 800, 666 03 Tišnov  
 Římskokatolická farnost Lipník nad Bečvou, Křížkovského 67/5, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Marta Chaloupková, Plynářská 349, 753 01 Hranice  
 Zbyněk Frydryšek, Kopanina 176, 783 55 Velký Újezd  
 František Jiríček, K Ostravici 355, 739 25 Sviadnov  
 Edita Kostková, Porubská 371/36, 708 00 Ostrava  
 Josef Pop, Engelsova 903/9, 742 35 Odry (narozen 1938)  
 Kateřina Cábová, Vidče 154, 756 53 Vidče  
 Jaroslav Mikulášek, Dřetovice 114, 273 42 Dřetovice  
 Božena Bednářová, Struhlovsko 1401, 753 01 Hranice  
 Marie Pechová, Bohuslávky 74, 751 31 Bohuslávky  
 Marie Gross, Am Herrengarten 6, 792 24 Umkirch, Německo  
 Drahomíra Halamíčková, Stiborova 888/11, 779 00 Olomouc  
 Josef Kučera, Tršice 291, 783 57 Tršice

Jarmila Ulrichová, Kmochova 695/27, 779 00 Olomouc  
 Zdeňka Marková, Tupec 56, 751 25 Veselíčko  
 Marie Velešíková, Machátova 340/1, 783 01 Olomouc  
 Dagmar Piskatá, náměstí T. G. Masaryka 12/18, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Pavel Škrlik, Tyršova 1683/20, 702 00 Ostrava  
 JUDr. Alena Urbánková, Na Bečvě 1355, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Zemědělské družstvo „PODHRADÍ“ Týn nad Bečvou, Lipnická 336, 751 31 Týn nad Bečvou  
 Agrochov Real, s. r. o., Jezernice 42, 751 31 Jezernice  
 Pavla Janáková, Na Slovanech 1053, 362 51 Jáchymov  
 Marie Horáková, Nové Dvory 75, 751 31 Lipník nad Bečvou (narozena 1970)  
 Ing. Milan Ertl, Smetanova 1376, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Hana Blinková, Foerstrova 1119/44, 779 00 Olomouc  
 Hana Šebíková, Hliník 167, 783 53 Velká Bystřice  
 Lenka Vostatková, Africká 626/30, 160 00 Praha 6  
 Vladimír Kolich, Jurije Gagarina 1490/21, 736 01 Havířov  
 Jana Kolichová, Nad vinicí 750/28, 143 00 Praha 4  
 Michaela Sokolová, Plovdivská 3265/4, 143 00 Praha 4  
 Karel Kavka, Nádražní 2341/107, 702 00 Ostrava  
 Marie Mrázková, Požárnická 262, 742 13 Studénka  
 Oldřiška Petrová, Orlická 982, 518 01 Dobruška  
 Miloslava Šromová, Masarykovo nám. 139, 331 41 Kralovice  
 Věra Solarčíková, 17. listopadu 745/50, 708 00 Ostrava  
 Vladimír Veselský, adresa neznámá  
 Ing. Dagmar Bilová, Družstevní 1266, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
 Ing. Jiří Reichel, Kulturní 1756, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
 Anežka Reichlová, Družstevní 1266, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
 neznámá osoba oprávněná z věcného břemena zatěžujícího pozemek parc. č. 830/76  
 v k. ú. Lipník nad Bečvou odpovídajícího povinnosti pobřežníka ve prospěch  
 nemovitosti neevidované v katastru nemovitostí  
 Ing. Zdeněk Bednář, Loučka 2, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Leona Bednářová, Loučka 2, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Zdeněk Kotík, Jezernice 231, 751 31 Jezernice  
 Jana Kotíková, Jezernice 231, 751 31 Jezernice  
 Ludmila Janotová, Komenského 230, 753 01 Hranice  
 Jiřina Žůrková, Osecká 1492, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Eva Šťastná, Hrnčířská 1141/16, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Lucie Kuchrýková, Bohuslávky 81, 751 31 Bohuslávky  
 Zdeněk Langer, Pod Bílým kamenem 1810, 753 01 Hranice  
 Petr Jurečka, Kmochova 697/31, 779 00 Olomouc  
 neznámý vlastník pozemku parc. č. 3960 v k. ú. Lipník nad Bečvou

Danuše Zmeškalová, B. Němcové 1046/15, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Karel Bednář, Úprkova 1453/5, 741 01 Nový Jičín  
 Zdeněk Trnčák, Loučka 168, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Vladimír Školudík, Loučka 112, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ivana Školudíková, Loučka 112, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Pravomil Dohnal, Loučka 9, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jana Tylichová, Loučka 46, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Josef Velešík, Na blatech 332/61, 796 04 Prostějov  
 Josef Král, Loučka 40, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Pavel Král, Loučka 4, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Libor Hruška, Loučka 82, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Břetislav Dvořák, Loučka 159, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Petr Příbyl, Loučka 160, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Anna Příbylová, Loučka 160, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Antonín Janásek, Loučka 24, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jitka Janásková, Loučka 24, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ladislav Kotík, Sirotkova 382/50, 616 00 Brno  
 Bohumil Bednář, Loučka 172, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Marie Špeníková, Loučka 124, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Dagmar Skříčková, Loučka 134, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Josef Žák, Mánesova 974/8, 792 01 Bruntál  
 Iveta Elešová, Loučka 36, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Mgr. Jarmila Kurucová, Loučka 167, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Vlastimil Hlosta, Dolní Újezd 81, 751 23 Dolní Újezd  
 Guzel Hlostová, Svat. Čecha 730/26, 751 23 Dolní Újezd  
 Marie Hradilová, Bohuslávky 13, 751 31 Bohuslávky  
 Roman Hruška, Ústí 37, 753 01 Ústí  
 Jitka Bezděková, Nár. hrdinů 891/24, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jarmila Halasová, Slavíč 105, 753 61 Hranice  
 Aleš Libosvár, Černotín 91, 753 68 Černotín  
 Mgr. František Kostrouch, Nádražní rádek 2231/27, 695 01 Hodonín  
 Barbora Krejčířiková, Prakšice 305, 687 56 Prakšice  
 Izabela Krejčířiková, Horní Nětčice 12, 753 54 Horní Nětčice  
 Lukáš Sehnal, Dolní Nětčice 1, 753 54 Dolní Nětčice  
 Ludmila Ocelková, Loučka 31, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Anna Pulmanová, Loučka 69, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Dobroslav Randus, Na Bečvě 722/42, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Římskokatolická farnost Loučka u Lipníka nad Bečvou, Loučka 180, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jaromír Kuruc, Novosady 82, 751 31 Týn nad Bečvou  
 Josef Vinkler, Loučka 23, 751 31 Lipník nad Bečvou

Ing. Jindřich Volek, Ph.D., Loučka 10, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Miroslava Kunovská, Loučka 80, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jarmila Pinčková, Loučka 123, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Zlatuše Podepřelová, Skoky 81, 751 25 Dolní Újezd  
 Stanislav Dvořák, Jungmannova 349/7, 678 01 Blansko  
 Jiřina Vítková, Soukupova 213/5, 680 01 Boskovice  
 Michal Suchánek, Loučka 166, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Roman Bočán, Loučka 76, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Tomáš Sigmund, Loučka 33, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Karla Jánská, Palackého třída 666/23, 612 00 Brno  
 Karel Perutka, Loučka 11, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jakub Zemánek, Pod Skalkou 51/22, 751 24 Přerov  
 Martin Khýr, Zahradní 338/29, 796 04 Prostějov  
 Miroslav Popp, Jezernice 228, 751 31 Jezernice  
 Ing. Václav Brázda, Fleischnerova 936/19, 635 00 Brno  
 Libuše Kálová, Jezernice 1, 751 31 Jezernice  
 Martin Popp, Jezernice 51, 751 31 Jezernice  
 Jan Novák, Jezernice 48, 751 31 Jezernice  
 Ing. Jaroslav Žák, Jezernice 120, 751 31 Jezernice  
 Renáta Žáková, Jezernice 120, 751 31 Jezernice  
 Josef Popp, Jezernice 4, 751 31 Jezernice  
 Helena Poppová, Jezernice 4, 751 31 Jezernice  
 Zdeněk Panák, Jezernice 250, 751 31 Jezernice  
 Radek Panák, Jezernice 6, 751 31 Jezernice  
 Jana Špačková, Jezernice 175, 751 31 Jezernice  
 Martin Richter, Jezernice 108, 751 31 Jezernice  
 Tomáš Richter, Galašova 1742, 753 01 Hranice  
 Jaroslav Jemelka, Na Hrázi 1735, 753 01 Hranice (narozen 1951)  
 Eliška Jemelková, Na Hrázi 1735, 753 01 Hranice  
 JUDr. Dana Janáčková, Kamenná 209/37a, 639 00 Brno  
 Dana Králová, Nad Seminárkou 1608, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jaromír Suchánek, Jezernice 36, 751 31 Jezernice  
 Ing. Stanislav Calábek, U Tunic 50, 530 02 Srnojedy  
 Mgr. Radmila Kociánová, Bratrská 1033/16, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Dagmar Pátková, Tyršova 598/10, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Josef Pop, Podhoří 29, 751 31 Lipník nad Bečvou (narozen 1943)  
 Radovan Dohnal, Jezernice 90, 751 31 Jezernice  
 David Ondruška, Rezkova 1677, 753 01 Hranice  
 Jaromír Hradil, Jezernice 41, 751 31 Jezernice  
 Jaromír Raška, Jezernice 56, 751 31 Jezernice  
 Vladimíra Rašková, Jezernice 56, 751 31 Jezernice



Leona Rašková, Nár. hrdinů 904/18, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Magdalena Rašková, Nár. hrdinů 904/18, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Luděk Vítek, Jezernice 230, 751 31 Jezernice  
 Věra Vítková, Bezručova 1457, 753 01 Hranice  
 Pavel Navrátil, Jezernice 20, 751 31 Jezernice (narozen 1953)  
 Radovan Vilímc, Jezernice 38, 751 31 Jezernice  
 Ing. Otakar Pohl, Hranická 210/21, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Gabriela Pohlová, Hranická 210/21, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jaromír Novák, Jezernice 25, 751 31 Jezernice  
 Ing. Karel Gazda, Jezernice 9, 751 31 Jezernice  
 Eva Gazdová, Jezernice 9, 751 31 Jezernice  
 Lubomír Lukáš, Podhoří 30, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Tomáš Zapletal, Nová 1817, 753 01 Hranice  
 Mgr. Bedřiška Plívová, Jezernice 43, 751 31 Jezernice  
 Milada Kotíková, Jezernice 2, 751 31 Jezernice  
 Lubomír Remeš, Jezernice 55, 751 31 Jezernice  
 Božena Koryčánková, Jezernice 176, 751 31 Jezernice  
 Jaromír Grygar, Veselíčko 73, 751 25 Veselíčko  
 Římskokatolická farnost Jezernice, Jezernice 84, 751 31 Jezernice  
 Lubomír Rob, Jezernice 80, 751 31 Jezernice  
 Antonín Skříčka, Jezernice 45, 751 31 Jezernice  
 Vlasta Skříčková, Jezernice 45, 751 31 Jezernice  
 Ing. Jaromír Vičan, Zašová 453, 756 51 Zašová  
 Ing. Libor Popp, Tršice 318, 783 57 Tršice  
 Jiří Oblouk, Jezernice 35, 751 31 Jezernice  
 Ing. Libuše Pauková, Hlavní třída 678/118, 708 00 Ostrava  
 Petr Voldán, Veselí 35, 789 85 Pavlov  
 Zdenek Navrátil, Svat. Čecha 1233, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Jana Hučínová, Veselíčko 226, 751 25 Veselíčko  
 Ing. Václav Suchánek, Za Porážkou 983/10, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Římskokatolická farnost Drahotuše, Nám. Osvobození 1, 753 61 Hranice  
 Martina Vilímcová, Jezernice 256, 751 31 Jezernice  
 Ing. Leoš Špunar, Svat. Čecha 1158/8, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Olga Špunarová, Skřivanova 334/4, 602 00 Brno  
 Pavla Nováková Váňová, Podhoří 42, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ota Zapletal, Podhoří 94, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Olga Zapletalová, Podhoří 94, 751 31 Lipník nad Bečvou  
 Ing. Josef Jemelka, Pod Lipami 1475, 753 01 Hranice  
 Helena Jemelková, Plynárenská 1671, 753 01 Hranice  
 Ing. Věra Mikulková, Heyrovského 422/37, 77900 Olomouc  
 Vladimíra Zdráhalová, Slavíč 106, 753 61 Hranice

Ing. Lubomír Jakeš, Slavíč 11, 753 61 Hranice  
 Miluše Juřicová, Slavíč 90, 753 61 Hranice  
 Růžena Hejtmánová, Slavíč 37, 753 61 Hranice  
 Jiří Trna, Slavíč 4, 753 61 Hranice  
 Danuše Trnová, Slavíč 4, 753 61 Hranice  
 Tomáš Urbánek, Nad Ondřejovem 1010/13, 140 00 Praha 4  
 Aleš Koláček, Slavíč 24, 753 61 Hranice  
 Helena Kosdiová, Dunajské nábrežie 2555/24, Komárno  
 Ing. Radim Zábranský, Slavíč 16, 753 61 Hranice  
 Milada Postová, Slavíč 103, 753 61 Hranice  
 Drahotuše zemědělská, a. s., Milenov 135, 753 61 Milenov  
 Miroslav Jakeš, Slavíč 45, 753 61 Hranice  
 MUDr. Věra Kafková, Obeciny 3902, 760 01 Zlín  
 Ing. Miroslav Materna, Pod Hubleskou 852/18, 743 01 Bílovec  
 Ing. Marie Gotzmannová, Luční 1163, 757 01 Valašské Meziříčí  
 Lenka Šatánková, Slavíč 20, 753 61 Hranice  
 Jaroslav Heryán, Slavíč 20, 753 61 Hranice  
 Lidmila Heryánová, Slavíč 20, 753 61 Hranice  
 Anna Pacáková, Milenov 21, 753 61 Milenov  
 Milan Lukeš, Fejfalíkova 3274/31, 669 02 Znojmo  
 Ludmila Lukešová, Fejfalíkova 3274/31, 669 02 Znojmo  
 Helena Tučková, Herrmannova 435/2, 779 00 Olomouc  
 Břetislav Onderka, Milenov 4, 753 61 Milenov  
 Jindřich Kubajura, Milenov 20, 753 61 Milenov (narozen 1979)  
 Ludmila Sávová, Tř. 1. máje 1726, 753 01 Hranice  
 Agrokob Jezernice, s. r. o., Jezernice 42, 751 31 Jezernice  
 Pavel Malý, Mlýnský příkop 1787, 753 01 Hranice  
 Dobromila Kovaříková, Pod Hůrkou 2139, 753 01 Hranice  
 Ing. Jana Zapletalová, Na Domově 564, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
 Vrchovina - zemědělská obchodní, a. s., Mečová 358/8, 602 00 Brno  
 Cornelis Jan Bogerd, 's-Gravelandseweg 19A, 1381 HH Weesp, Nizozemsko  
 Jana Svátá, Na úlehli 1286/16, 141 00 Praha 4  
 AB – CREDIT, a. s., Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1  
 Jiří Bajgar, Milenov 55, 753 61 Milenov  
 Milan Parma, Milenov 147, 753 61 Milenov  
 Taťána Parmová, Milenov 147, 753 61 Milenov  
 Petr Vrána, Klokočí 1, 753 61 Klokočí  
 Jaromír Humplík, Klokočí 27, 753 61 Klokočí  
 Ludmila Humplíková, Klokočí 27, 753 61 Klokočí  
 Oldřich Šnajdárek, Klokočí 8, 753 61 Klokočí  
 Vladimír Otáhal, Klokočí 13, 753 61 Klokočí

Ivo Lausch, Kojetínská 383/17, 750 02 Přerov  
 Jaromír Foltýnek, Boženy Němcové 1541/5, 750 02 Přerov  
 Ing. Petr Foltýnek, Trlicova 1432/25, 741 01 Nový Jičín  
 Marie Kuželová, 6. května 1612, 768 61 Bystřice pod Hostýnem  
 Danuška Olborthová, Slavíč 3, 753 61 Hranice  
 Karel Šimon, Milenov 7, 753 61 Milenov  
 Jiřina Špůrková, Luční 657, 749 01 Vítkov  
 Květoslava Židlíková, Slavíč 112, 753 61 Hranice  
 Božena Skříčková, Milenov 73, 753 61 Milenov  
 Jiří Pop, Březina 319, 679 05 Březina  
 Ing. Ludmila Jakešová, K Nádraží 249, 753 61 Hranice  
 Marcel Zelina, Klokočí 76, 753 61 Klokočí  
 Miroslava Jahnová, Klokočí 36, 753 61 Klokočí  
 Roman Post, Hrabůvka 101, 753 01 Hrabůvka  
 Ing. Ondřej Balabuch, Vídeňská 1103/23, 779 00 Olomouc  
 Martin Stejskal, Na Vrchovině 127/23, 747 70 Opava  
 Jindřich Kubajura, Milenov 144, 753 61 Milenov (narozen 1956)  
 Ing. Milan Vinkler, Klokočí 61, 753 61 Klokočí  
 Josef Dreiseitl, Radíkov 28, 753 01 Radíkov  
 Václav Vika, Velká 146, 753 01 Hranice  
 Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové  
 Blanka Bajgarová, Milenov 55, 753 61 Milenov  
 Pavel Voldán, Hrabůvka 20, 753 01 Hrabůvka  
 Marie Voldánová, Hrabůvka 20, 753 01 Hrabůvka  
 Ivana Vladiková, Hrabůvka 99, 753 01 Hrabůvka  
 Vladimír Šádek, Struhlovsko 1405, 753 01 Hranice  
 Alena Trefilová, Tylova 502, 753 61 Hranice  
 Ludvík Pop, Hrabůvka 6, 753 01 Hrabůvka  
 Ing. Jaromír Bogumský, Na Hrázi 1732, 753 01 Hranice  
 Libor Dvořáček, Hrabůvka 98, 753 01 Hrabůvka  
 Bohuslav Zlámal, Velká 46, 753 01 Hranice  
 Josef Zlámal, Galašova 1745, 753 01 Hranice  
 Lubomír Zlámal, Jaselská 1841, 753 01 Hranice  
 Petr Zlámal, Velká 105, 753 01 Hranice  
 Ing. Lada Holotíková, Dolany 544, 783 16 Dolany  
 Jarmila Keclíková, Velká 140, 753 01 Hranice  
 Ludmila Šmidová, Mlýnský příkop 1787, 753 01 Hranice  
 Gustav Pompa, Svahová 174, 251 64 Mnichovice  
 Luboš Pompa, Tř. 1. máje 1620, 753 01 Hranice  
 Patrik Pompa, Masarykova 158, 735 81 Bohumín  
 Ing. Peter Pompa, Tř. 1. máje 1620, 753 01 Hranice

Vlasta Pavelková, Olšovec 13, 753 01 Olšovec  
Bedřich Valenta, Velká 44, 753 01 Hranice  
Ing. Josef Číhal, Hostislavova 29/7, 641 00 Brno  
Marie Ryparová, Velká 20, 753 01 Hranice  
MUDr. Jana Hudečková, Kroměřížská 990/12, 627 00 Brno  
Anna Pietrowská, Horní 902/20, 747 23 Bolatice  
Jarmila Siegllová, Velká 41, 753 01 Hranice  
Václav Hapala, Velká 59, 753 01 Hranice  
Marie Hapalová, Velká 59, 753 01 Hranice (narozena 1940)  
Miloslav Cvek, Velká 152, 753 01 Hranice  
Jaroslava Cveková, Velká 19, 753 01 Hranice  
Helena Richterová, Prokopa Holého 67/26, 779 00 Olomouc  
Zdeněk Černošek, Boškov 14, 753 62 Potštát  
Miluše Staňková, Lhotka 9, 753 01 Hranice  
Národní zemědělský fond – majetková, s. r. o., Kafkova 605/16, 160 00 Praha 6  
Vlastimila Bezděková, Krasická 3840/10, 796 01 Prostějov  
Miroslav Rusek, Velká 88, 753 01 Hranice  
Jaroslav Sýkora, Chotusice 132, 285 76 Chotusice  
Daniela Sýkorová, Chotusice 132, 285 76 Chotusice  
PaedDr. Jaroslava Weiserová, Strakonická 1928, 252 28 Černošice  
ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha 10  
Bohumil Michálek, Velká 10, 753 01 Hranice (narozen 1938)  
Bohumil Michálek, Velká 10, 753 01 Hranice (narozen 1966)  
Božena Michálková, Velká 10, 753 01 Hranice  
Jaroslav Valenta, Velká 47, 753 01 Hranice  
Ing. Radek Valenta, Velká 47, 753 01 Hranice  
Ilona Valentová, Velká 47, 753 01 Hranice  
Anna Múcková, Žerotínovo nám. 251/23, 750 02 Přerov  
Mgr. Ludmila Žofková, Resslera 1569/21, 370 04 České Budějovice  
Michal Eber, K Nádraží 432, 783 73 Grygov  
Ing. Šárka Škařupová, Střítež nad Ludinou 49, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Pavla Hubáčková, Olšovec 38, 753 01 Olšovec  
Světla Lukačková, Olšovec 15, 753 01 Olšovec  
Ing. Markéta Schmidtová, Doloplazy 377, 783 56 Doloplazy  
Zdenka Jordánová, Střítež nad Ludinou 17, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Kamil Halašta, Paršovice 92, 753 55 Paršovice  
Ivana Unarová, Olšovec 49, 753 01 Olšovec  
Irena Schiftnerová, Olšovec 48, 753 01 Olšovec  
Hedvika Rýparová, Olšovec 92, 753 01 Olšovec  
Petr Rýpar, Střítež nad Ludinou 28, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Jiří Sekanina, Teplice nad Bečvou 98, 753 Teplice nad Bečvou

Jan Hrabal, Střítež nad Ludinou 118, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Radovan Koláček, Střítež nad Ludinou 270, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Lenka Koláčková, Střítež nad Ludinou 270, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Alena Ondrová, Olšovec 21, 753 01 Olšovec  
Marie Špirutová, Olšovec 21, 753 01 Olšovec  
Marie Hapalová, Střítež nad Ludinou 159, 753 63 Střítež nad Ludinou (narozena 1936)  
Marie Šrotová, Slezské náměstí 9/42, 743 01 Bílovec  
Kateřina Hýžová, Ústí 1, 753 01 Ústí  
Jiří Rýpar, Olšovec 40, 753 01 Olšovec  
Iveta Rýparová, Olšovec 40, 753 01 Olšovec  
Ladislav Lév, Střítež nad Ludinou 96, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Miroslava Koláčková, Olšovec 111, 753 01 Olšovec  
Jan Röder, Olšovec 64, 753 01 Olšovec  
Zdeňka Tumpachová, Hromůvka 1511, 753 01 Hranice  
PaedDr. Zdenka Lajdová, Olšovec 20, 753 01 Olšovec  
Radek Staněk, Olšovec 59, 753 01 Olšovec  
Ivana Staňková, Olšovec 59, 753 01 Olšovec  
Františka Vinklerová, Střítež nad Ludinou 8, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Hranicko, a. s., Střítež nad Ludinou 281, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Marie Ballerová, Jindřichov 89, 753 01 Jindřichov  
Josef Hynčica, Střítež nad Ludinou 37, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Ing. Filip Konečný, MBA, Máchova 887, 753 01 Hranice  
Ludmila Šrámková, Střítež nad Ludinou 174, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava  
Alena Maršálková, Střítež nad Ludinou 242, 753 63 Střítež nad Ludinou  
Petr Vyka, Bělotín 127, 753 64 Bělotín  
Vlasta Vyková, Bělotín 127, 753 64 Bělotín  
Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha 6  
Milan Hanák, Bělotín 262, 753 64 Bělotín  
Daniela Hanssens, Elišky Junkové 286/46, 779 00 Olomouc  
Josef Havran, Nejdek 36, 753 64 Bělotín  
Miroslav Havran, Nejdek 36, 753 64 Bělotín  
Vlastimil Havran, Skalička 79, 753 62 Skalička  
Mgr. Ilona Adámková, Ph.D., Plynárenská 1672, 753 01 Hranice  
Mgr. Pavel Piňos, Kosmákova 2232/38, 750 02 Přerov  
Ing. Sébastien Yvon Hanssens, Elišky Junkové 286/46, 779 00 Olomouc  
Jiří Dostálík, Bělotín 23, 753 64 Bělotín  
Komerční banka, a. s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1  
Jiřina Bajarová, Perná 47, 756 41 Lešná

Ing. Lubomír Holčák, Jindřichov 1, 753 01 Jindřichov (narozen 1964)  
 Blažena Bartoníková, Bělotín 25, 753 64 Bělotín  
 Petr Ptáček, Jindřichov 1, 753 01 Jindřichov  
 Rostislav Gerža, Bělotín 134, 753 64 Bělotín  
 Miroslav Důjka, Nejdek 39, 753 64 Bělotín  
 Pavel Doležal, Zemědělská 900/7, 664 91 Ivančice  
 Tereza Stavárková, Bělotín 275, 753 64 Bělotín  
 Vít Šimera, Bělotín 78, 753 64 Bělotín  
 Marie Šustalová, Nová 1819, 753 01 Hranice  
 Bc. Markéta Lauschová, Zábeštní Lhota 80, 751 27 Zábeštní Lhota  
 Jana Hrabovská, Branky 247, 756 45 Branky  
 GA Agri Moravia, s. r. o., Elišky Junkové 286/46, 779 00 Olomouc  
 Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5  
 František Čech, Lučice 18, 753 64 Bělotín  
 Jakub Čech, Libhošť 537, 742 57 Libhošť  
 Michal Čech, Lučice 18, 753 64 Bělotín  
 Ing. Lucie Skácelová, Lučice 18, 753 64 Bělotín  
 Jaroslav Hradil, Bělotín 317, 753 64 Bělotín (narozen 1978)  
 Jiří Matuška, Pod Lipami 1478, 753 01 Hranice  
 Eduard Kozák, Lučice 19, 753 64 Bělotín  
 Lucie Studená, Pod Morávií 1315/5, 742 21 Kopřivnice  
 Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava  
 Lubomír Holčák, Jindřichov 1, 753 01 Jindřichov (narozen 1993)  
 Lukáš Chrastina, Sklený kopec 1607, 753 01 Hranice  
 František Orság, Kozlov 1066, 783 57 Kozlov  
 Josef Dostálík, Bělotín 23, 753 64 Bělotín  
 Jarmila Dostálíková, Bělotín 23, 753 64 Bělotín  
 Marek Drozd, Nejdek 60, 753 64 Bělotín  
 David Machura, Hynčice 79, 742 35 Vražné  
 Marian Šťastný, Vražné 197, 742 35 Vražné  
 Jan Česnek, Vacanovice 18, 783 57 Tršice  
 Jiří Strbáček, Dobešovská 87, 742 36 Jakubčovice nad Odrou  
 Jaroslav Bayer, K. Čapka 747/12, 742 21 Kopřivnice  
 Lukáš Bayer, Příčná 306/1, 742 21 Kopřivnice  
 Radim Bayer, K. Čapka 747/12, 742 21 Kopřivnice  
 Jaroslava Weinerová, sídliště Pod lesem 665/22, 742 35 Odry  
 MVDr. Zdeněk Tauš, Hynčice 100, 742 35 Vražné  
 Jana Taušová, Hynčice 100, 742 35 Vražné  
 Ondřej Suda, Hynčice 100, 742 35 Vražné  
 Hathaichanok Suda, Waterfield mews /8, S20 8FJ, Sheffield, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Martin Chudý, Jeseník nad Odrou 97, 742 33 Jeseník nad Odrou

Boženka Žárská, Hynčice 113, 742 35 Vražné

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, příslušnost hospodařit se svěřeným majetkem Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o., Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava

Hypoteční banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

58. **účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (sousední pozemky v ochranném nebo v bezpečnostním pásmu, které by vzniklo nabytím právní moci územního rozhodnutí, na kterých se stavební objekty neumísťují, anebo v bezprostřední blízkosti hranice těchto pásem), tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:**

v k. ú. **Kyselovice** parc. č. 422, 423, 429, 430, 431, 432, 433, 437/2, 832/1, 862, 863;

v k. ú. **Žalkovice** parc. č. 152/3, 180/3, 180/4, 181/2, 183, 184, 457, 459;

v k. ú. **Kanovsko** parc. č. 87/1, 87/2, 87/3, 87/4, 87/6, 87/7, 87/8, 87/11, 87/12, 87/13, 87/15, 87/17, 87/18, 87/19, 87/20, 87/21, 87/22, 87/23, 87/24, 87/25, 87/26, 87/28, 87/29, 87/30, 87/31, 87/34, 111, 113/1, 113/2, 120/1, 120/4, 120/5, 120/10, 120/11, 120/15, 120/16, 204, 205, 206, 212/1, 212/2;

v k. ú. **Říkovice u Přerova** parc. č. 1133, 1134, 1136, 1145, 1146, 1147, 1149, 1150, 1151, 1152, 1175, 1176, 1177, 1179, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1216, 1217, 1221, 1227, 1228, 1255, 1235, 1236, 1269, 1268, 1252, 1263, 1264, 1310, 1307, 1309, 1300, 1301, 1330, 1352, 1390

a parc. č. 1237, 1238, 1239, 1240, 1249, 1289 [dotčení jen ochranným pásmem stavebního objektu SO 03.3.5 EPD Říkovice (elektrická polarizovaná drenáž), přípojka silnoprůdu];

v k. ú. **Horní Moštěnice** parc. č. 870, 871/6, 871/7, 871/8, 878/7, 878/8, 878/9, 878/10, 878/22, 878/23, 878/32, 878/33, 878/34, 878/35, 878/36, 878/37, 878/38, 878/39, 878/40, 878/41, 878/42, 878/43, 878/77, 942/1, 942/4, 942/5, 942/6, 1095/1, 1095/2, 1095/3, 1095/4, 1095/5, 1095/6, 1095/7, 1103/5, 1103/6, 1103/7, 1103/8, 1103/9, 1103/10, 1110/8, 1110/7, 1110/2, 1110/1, 1115/1, 1115/2, 1174/42, 1174/23, 1174/22, 1174/21, 1174/20, 1174/19, 1174/1, 1384, 1386/2, 1388, 1398, 1420/2, 1433, 1492/4, 1492/5, 1495, 1502, 1534/2, 1534/1, 1557/6, 1557/7, 1557/8, 1557/9, 1557/11, 1558/1, 1558/2, 1558/3, 1558/4, 1558/5;

v k. ú. **Přestavky u Přerova** parc. č. 627, 626, 648, 586, 637, 597, 629, 628, 630, 593, 588, 584, 585, 587, 592, 583, 580, 581, 578, 611, 612, 613, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625;

v k. ú. **Dobřčice** parc. č. 121/13, 121/14, 134/3, 134/4, 134/5, 134/6, 134/7, 134/8, 136/2, 136/3, 136/4, 141/4, 141/6, 141/8, 141/19, 162/1, 162/2, 166/6, 166/8, 166/10, 166/17, 166/18, 172, 173, 174/1, 174/2, 177/2, 189/1, 189/10, 189/11, 189/13, 292/1, 301, 304, 305, 347/2, 354;

v k. ú. **Beňov** parc. č. st. 210, 418/1, 418/3, 418/4, 418/5, 418/6, 418/18, 418/19, 418/21, 418/22, 418/24, 441/3, 441/4, 441/5, 441/6, 441/7, 441/8, 441/9, 441/10, 441/13, 441/17, 441/19, 441/20, 441/22, 451/2, 451/3, 451/4, 451/6, 451/7, 451/9, 451/12, 458/8, 458/9, 480/2, 480/15, 480/17, 494/4, 494/5, 494/7, 494/8, 494/9, 494/10, 494/11, 494/12, 494/13, 494/14, 494/15, 494/16, 494/17, 501/5, 501/6, 501/8, 501/9, 501/11, 501/14, 501/15, 501/16, 501/17, 501/18, 501/19, 501/21, 501/22, 501/23, 501/24, 542/2, 542/3, 542/4, 542/5, 542/6, 542/7, 542/8, 542/10, 542/11, 542/16, 542/17, 542/19, 542/24, 542/26, 542/27, 577/3, 577/4, 577/5, 577/6, 577/7, 577/8, 577/10, 577/11, 593/2, 593/3, 593/4, 593/5, 593/6, 593/7, 593/8, 593/10,

593/11, 593/12, 593/13, 593/14, 593/15, 593/16, 593/17, 593/18, 593/19, 593/20, 593/22, 593/23, 593/24, 593/25, 593/26, 593/27, 593/28, 599/1, 599/9, 599/19, 599/21, 609/8, 609/11, 609/12, 609/13, 622, 641/12, 641/13, 641/16, 641/25, 641/26, 641/28, 641/29, 641/34, 641/35, 641/36, 641/37, 641/38, 641/39, 641/40, 641/41, 641/46, 641/52, 649, 650, 651/1, 651/3, 651/4, 651/5, 651/6, 651/7, 655, 711/2, 711/4, 712, 719, 723, 726, 727, 811, 817, 819, 835, 844, 859, 861/1, 861/2, 864;

v k. ú. **Želatovice** parc. č. 292/58, 292/59, 292/62, 292/63, 292/72, 824, 835, 836, 837, 844, 846, 847, 848/2, 849, 853, 854, 855, 856, 860, 865, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 878/1, 879, 897, 898, 917, 918, 941, 942, 943, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 954/1, 958, 960, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 973, 975;

v k. ú. **Podolí u Přerova** parc. č. st. 60, 494, 495, 531, 535, 537, 544, 549, 590, 591, 592, 594, 595, 621, 622, 625, 626, 627, 629, 630, 683, 684;

v k. ú. **Tučín** parc. č. 254/1, 1104/1, 1104/2, 1105, 1106, 1123, 1124, 1125, 1128, 1129, 1130, 1177, 1178, 1185, 1195, 1196, 1199/1, 1199/2, 1199/3, 1199/4, 1200, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233, 1235, 1240, 1243, 1244, 1245, 1255, 1256, 1259, 1350, 1353, 1366, 1367, 1369, 1370;

v k. ú. **Pavlovice u Přerova** parc. č. st. 220/1, st. 220/2, st. 221, st. 226, st. 255, st. 270, 432/1, 432/2, 432/4, 432/11, 432/12, 432/13, 432/14, 432/15, 432/16, 432/17, 432/18, 432/19, 432/20, 432/21, 432/22, 432/23, 432/24, 432/25, 432/26, 432/27, 432/28, 432/29, 432/30, 432/31, 432/32, 432/33, 432/34, 432/35, 432/36, 432/37, 432/38, 432/39, 432/40, 432/49, 432/73, 432/74, 432/75, 432/76, 432/77, 432/78, 432/79, 432/80, 432/81, 432/84, 432/85, 432/86, 432/87, 432/88, 432/89, 432/90, 432/91, 432/92, 446/2, 446/3, 446/4, 446/6, 446/42, 446/44, 446/62, 446/63, 446/74, 446/75, 447/2, 447/7, 447/10, 461/1, 472/12, 472/17, 472/18, 472/26, 472/27, 472/28, 472/29, 472/30, 472/31, 472/32, 472/33, 472/34, 472/35, 472/36, 472/37, 472/38, 472/41, 472/42, 472/43, 472/44, 472/45, 472/46, 472/47, 472/48, 472/49, 472/50, 472/51, 472/52, 472/53, 472/54, 475/2, 475/8, 475/9, 475/10, 475/11, 475/12, 475/35, 475/36, 475/38, 475/39, 475/40, 475/43, 475/44, 475/45, 475/46, 475/47, 475/51, 475/55, 475/56, 475/57, 475/58, 475/59, 475/60, 475/61, 475/62, 475/63, 475/64, 475/65, 475/66, 475/70, 475/71, 475/72, 475/95, 475/96, 475/97, 475/98, 475/99, 475/103, 475/104, 475/105, 475/106, 475/107, 475/108, 475/111, 475/115, 475/122, 475/123, 475/124, 475/125, 475/126, 475/127, 475/128, 475/129, 475/130, 475/131, 475/132, 475/218, 475/219, 475/222, 475/223, 475/224, 475/225, 475/226, 475/227, 475/229, 475/230, 475/231, 475/234, 475/298, 475/299, 475/300, 678/1, 678/4, 678/5, 678/6, 678/7, 678/8, 678/9, 678/10, 678/11, 678/12, 678/13, 678/14, 678/37, 678/38, 678/39, 678/40, 678/41, 678/42, 678/43, 678/44, 678/45, 678/46, 678/48, 875/2, 875/11, 875/90, 875/91, 875/92, 875/98, 875/99, 875/100, 875/101, 875/102, 875/103, 875/104, 875/105, 875/106, 875/109, 875/110, 875/111, 875/112, 875/113, 875/114, 875/138, 875/139, 875/140, 875/141, 875/142, 875/143, 875/144, 875/145, 875/146, 875/147, 875/148, 875/149, 875/150, 875/154, 875/155, 875/178, 875/179, 875/185, 875/186, 875/187, 875/188, 875/189, 875/190, 875/191, 875/192, 875/193, 875/196, 875/197, 875/198, 875/199, 875/200, 875/201, 875/203, 875/261, 1676/46, 1676/47, 1676/49, 1676/50, 1676/51, 1676/52, 1676/53, 1676/54, 1676/55, 1676/56, 1676/57, 1676/58, 1676/59, 1676/60, 1676/61, 1676/62, 1676/63, 1676/64, 1676/99, 1676/100, 1676/101, 1676/103, 1676/104, 1676/105, 1676/106, 1676/107, 1676/109, 1676/110, 1676/116, 1676/119, 1676/120, 1676/123, 1676/124, 1676/126, 1676/127, 1693/3, 1772/7, 1772/13, 1772/14, 1772/16, 1772/17, 1772/18, 1772/19, 1772/20, 1772/21, 1772/22, 1772/23, 1772/24, 1772/25, 1772/26, 1772/27, 1772/28, 2230/1, 2230/2, 2230/3, 2230/4, 2230/5, 2231/5, 2253/1, 2253/2, 2253/3, 2253/4, 2253/5, 2254/1, 2254/2, 2254/3, 2254/5, 2254/6, 2254/7, 2254/8, 2254/9, 2254/10, 2254/11, 2255/8, 2255/9, 2255/10, 2255/11, 2255/12, 2256/1, 2256/2, 2256/3, 2256/4, 2256/7, 2256/8, 2256/9;



v k. ú. **Sušice u Přerova** parc. č. 432/1, 432/2, 432/3, 432/4, 433/1, 435/2, 435/3, 436/2, 436/3, 438, 442, 443, 446, 447, 450, 451, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 659, 661, 688, 693, 694, 699, 700, 703, 704, 707, 708, 711, 712, 716, 728, 729, 732, 755, 756, 757, 817/1, 818/1, 819/1, 820/1, 821/1, 822/1, 823/1, 824/1, 825/1, 826/1, 832/1, 832/2, 832/4, 837/1, 837/2, 838/1, 838/2, 840/2, 841/1, 841/2, 842/1, 842/2, 843/2, 843/3, 844, 845, 846, 847, 858/2, 858/3, 859, 860, 861, 862, 863, 865, 871, 876/1, 876/2, 877/1, 877/2, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 884/1, 899, 902, 903/1, 904/1, 905/1, 906/1, 907/1, 908/1, 909/1, 910/1, 912/1, 913/1, 914/1, 914/3, 931, 932/1, 932/2, 933/1, 933/2, 934, 935/1, 935/2, 936/1, 936/2, 937/1, 937/2, 938/1, 938/2, 939/1, 939/2, 940/1, 940/2, 941/1, 941/2, 942, 943/1, 943/2, 944/1, 944/2, 945/1, 945/2, 946/3, 948/1, 948/2, 948/3, 949/1, 949/2, 949/3, 949/4, 950/1, 950/2, 950/3, 950/4, 950/5, 952/1, 952/2, 952/3, 952/4, 953/1, 953/2, 953/3, 954/1, 954/2, 955/1, 955/2, 956/1, 956/2, 958/1, 959/1, 959/2, 960, 961, 962, 963, 964, 966, 967, 969, 970, 971, 1243/1, 1243/2, 1243/3, 1244/1, 1244/2, 1244/3, 1248/1, 1248/2, 1248/3, 1251/1, 1251/2, 1251/3, 1253/1, 1253/2, 1253/3, 1255/1, 1255/2, 1256/1, 1256/2, 1258/1, 1258/2, 1258/3, 1258/4, 1259/1, 1259/2, 1260/1, 1260/2, 1260/3, 1260/4, 1260/5, 1262, 1263, 1265/1, 1265/2, 1265/3, 1265/4, 1265/5, 1266/1, 1266/2, 1269/1, 1269/2, 1269/3, 1270/1, 1270/2, 1270/3, 1270/4, 1270/5, 1272, 1273, 1275/4, 1275/5, 1276/1, 1279/1, 1279/2, 1280/1, 1280/2, 1280/4, 1280/5, 1282, 1285/1, 1285/2, 1286/1, 1286/2, 1289/1, 1289/2, 1289/4, 1290/1, 1290/2, 1290/3, 1290/4, 1290/5, 1290/6, 1292/2, 1292/3, 1294/1, 1294/2, 1295, 1296/1, 1296/2, 1296/3, 1297/1, 1297/2, 1297/3, 1297/4, 1298/1, 1298/2, 1298/3, 1299, 1300/1, 1300/2, 1301/1, 1301/2, 1301/3, 1302/1, 1302/2, 1302/3, 1303/1, 1303/2, 1304/1, 1304/2, 1305/1, 1305/2, 1305/3, 1306/1, 1306/2, 1306/3, 1307/1, 1307/2, 1308/1, 1308/2, 1309/1, 1309/2, 1309/3, 1310/1, 1310/2, 1310/3, 1313/1, 1313/2, 1369/1, 1369/2, 1370/1, 1372/1, 1374/1, 1375, 1376/1, 1376/2, 1377, 1378/1, 1381, 1383/1, 1383/2, 1390/1, 1390/2, 1390/3, 1391/1, 1391/2, 1391/3, 1393, 1394, 1395, 1396/1, 1396/2, 1398, 1399, 1400, 1401/2, 1401/3, 1402/2, 1402/3, 1402/4, 1403/2, 1403/3, 1403/4, 1404/2, 1404/3, 1404/4, 1405/2, 1405/3, 1405/4, 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1411/2, 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/6, 1416/5, 1416/6, 1416/7, 1417/2, 1417/3, 1417/4, 1417/5, 1422/2, 1422/3, 1423/2, 1423/3, 1423/4, 1424/2, 1424/3, 1425/2, 1425/3, 1426/2, 1426/3, 1434/1, 1436, 1437/1, 1438/1, 1439, 1440, 1441/1, 1442/1, 1443, 1444, 1445/1, 1446/1, 1447, 1448, 1449/1, 1450/1, 1451, 1452, 1453/1, 1454/1, 1455, 1456, 1457/1, 1636/2, 1636/4, 1647, 1648, 1649, 1651, 1652, 1653, 1657, 1658, 1661, 1662, 1665, 1668, 1671, 1672, 1676, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1800/1, 1806/4, 1807, 1808, 1809, 1810, 1812, 1814, 1880/1, 1897/2, 1900/2, 1900/3, 1901, 1907/3, 1909, 1908/15, 1908/16, 1908/17, 1921/1, 1921/4, 1921/5, 1923/1, 1923/2, 1923/3, 1924/3, 1928/3, 1930/13, 1930/14, 1930/15, 1930/16, 1930/17, 1930/18, 2352/14, 2352/15, 2352/16, 2352/17, 2352/18, 2352/19, 2352/20;

v k. ú. **Oldřichov na Moravě** parc. č. 426, 427, 428, 430/1, 430/2, 431/4, 431/5, 431/6, 431/16, 431/17, 431/18, 436/1, 436/2, 438/1, 438/2, 442, 443, 446, 447, 638, 639, 640, 641, 642, 657, 659, 660, 663, 667, 669, 670, 672, 673, 675, 676, 678, 679, 681, 682, 685, 688, 690, 691, 693, 694, 696, 697, 699, 700, 703, 704, 707, 708, 714/2, 740, 742, 743, 744, 745, 746, 749/1, 750, 751, 752, 753, 754, 1930/1, 1930/2;

v k. ú. **Osek nad Bečvou** parc. č. 583/3, 652/11, 655/2, 658/2, 661/1, 661/3, 661/4, 663/6, 663/7, 663/8, 663/9, 663/10, 663/11, 663/12, 663/16, 667/1, 667/2, 667/3, 669/4, 690/1, 691/2, 691/15, 691/16, 691/17, 691/18, 691/22, 691/23, 691/24, 691/25, 691/39, 691/40, 691/41, 691/42, 691/57, 691/58, 691/59, 692/1, 716, 737/58, 737/70, 737/73, 738/3, 738/9, 738/10, 738/11, 738/13, 738/14, 738/15, 738/16, 738/17, 756/6, 756/7, 756/8, 756/9, 756/10, 756/14, 756/21, 756/22, 756/23, 756/27, 756/28, 756/48, 756/49, 756/50, 756/51, 756/52, 756/53, 756/58, 756/67, 756/69, 756/70, 756/71,

756/73, 756/74, 756/75, 766/2, 766/21, 797/2, 886/10, 886/11, 886/12, 886/20, 911/1, 911/2, 911/3, 911/4, 911/8, 911/9, 914/1, 914/2, 914/9, 914/10, 914/11, 914/14, 935/1, 935/2, 937/1, 937/2, 937/3, 937/9, 937/10, 937/11, 937/12, 937/13, 937/15, 941/15, 1309, 1312, 1314, 1329/2, 1331, 1335, 1336/2, 1447, 1449, 1452, 1477, 1478, 1533;

v k. ú. **Trnávka u Lipníka nad Bečvou** parc. č. st. 51, st. 32/1, st. 32/2, st. 35, st. 36/1, st. 36/2, st. 37, st. 39, st. 40/1, st. 40/2, st. 41, st. 42, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 640, 643, 644, 648, 652, 653, 688, 689, 712, 704, 261/1, 260/5, 626/10, 705, 260/1, 260/6, 774, 256/1, 256/2, 256/4, 256/6, 256/7, 254/12, 254/11, 254/10, 254/9, 254/8, 254/7, 254/6, 254/5, 254/4, 253/1, 729, 247/6, 247/5, 247/4, 247/3, 257/4, 775, 781, 753, 754, 755, 756, 764;

v k. ú. **Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou** parc. č. 566, 567, 570, 571, 574, 575, 578, 585, 588, 589, 592, 593, 597, 603, 604, 686, 695, 696, 697/3, 706, 707/3, 714/3, 715, 716, 717/3, 724/3, 725, 730, 731, 732, 733, 734, 737, 740, 741, 743, 745, 747/1, 778, 779, 780/1, 780/2, 781, 782, 784/1, 784/2, 785/1, 785/2, 786/1, 786/2, 787, 788, 789, 790, 791, 795/1, 795/2, 800, 801/3, 808/3, 809, 810, 821/4, 822/4, 823, 824, 825, 826, 828/4, 834/2, 835, 836, 837/2, 843/2, 845, 846, 847/2, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 2032/12, 2071/3, 2073/2, 2075, 2076, 2077/1, 2077/2, 2077/3, 2079, 2080, 2410/60, 2410/66, 2410/67, 2410/68, 2410/69, 2410/70, 2410/73, 2410/74, 2410/75, 2410/76, 2410/77, 2410/78, 2410/79, 2410/119, 2410/121, 2410/122;

v k. ú. **Lipník nad Bečvou** parc. č. 708/10, 708/11, 708/12, 708/13, 708/14, 708/15, 708/16, 708/17, 708/18, 708/19, 708/20, 708/21, 708/22, 708/23, 708/24, 708/25, 708/26, 708/27, 708/28, 708/29, 708/56, 758/1, 758/2, 758/3, 758/4, 763/1, 763/2, 763/3, 770/1, 770/2, 770/3, 830/5, 830/8, 830/10, 830/11, 830/12, 830/19, 830/21, 830/22, 830/23, 830/24, 830/25, 830/26, 830/27, 830/28, 830/29, 830/30, 830/31, 830/32, 830/33, 830/34, 830/35, 830/36, 830/37, 830/38, 830/39, 830/40, 830/41, 830/42, 830/43, 830/44, 830/58, 830/59, 830/60, 830/61, 830/62, 830/63, 830/64, 830/65, 830/66, 830/67, 830/68, 830/69, 830/70, 830/71, 830/73, 830/86, 830/87, 830/88, 830/89, 830/90, 830/91, 830/92, 830/93, 830/96, 830/97, 830/98, 830/99, 830/100, 830/103, 830/111, 830/112, 830/113, 847/2, 847/3, 847/4, 847/5, 847/6, 847/7, 847/8, 847/9, 847/11, 847/12, 847/13, 847/14, 2604/5, 2604/6, 2604/7, 2619/1, 2619/2, 2620/2, 3239/2, 3239/3, 3239/4, 3239/5, 3239/6, 3239/7, 3239/8, 3239/9, 3239/10, 3239/11, 3239/12, 3239/13, 3243, 3248, 3250, 3992/2, 3992/18, 3992/31, 3992/60, 3992/61, 3992/62, 3992/65, 3992/66, 3992/75, 3992/86, 3992/88, 3992/94, 3992/95, 3992/96, 4016, 4017/1, 4017/2, 4017/3, 4018/1, 4018/2, 4019/1, 4019/2, 4019/3, 4020/1, 4020/2, 4020/3, 4020/4, 4020/5, 4036/1, 4036/2, 4036/3, 4036/4, 4036/5, 4036/6, 4036/7, 4036/8, 4036/9, 4036/10, 4036/11, 4036/12, 4036/13, 4036/14, 4036/15, 4036/16, 4036/17, 4036/18, 4036/19, 4036/20, 4036/21, 4095/1, 4095/2, 4095/3, 4095/4, 4095/5, 4095/6, 4095/7, 4095/8, 4095/9, 4095/10, 4095/11, 4095/12, 4095/13, 4095/14, 4095/15, 4095/16, 4095/17, 4095/18, 4095/19, 4095/20, 4095/21, 4095/22, 4095/23, 4095/24, 4095/25, 4095/26, 4095/31, 4095/32, 4095/33, 4095/34, 4095/35, 4095/36, 4095/37, 4095/38, 4095/39, 4095/40, 4095/41, 4095/42, 4095/43, 4095/44, 4095/45, 4095/46, 4095/47, 4095/48, 4095/49, 4095/50, 4095/51, 4095/52, 4096/1, 4096/2, 4096/3, 4096/4, 4096/5, 4096/6, 4096/8, 4096/9, 4096/10, 4096/11, 4096/12, 4096/13, 4096/14, 4096/15, 4096/16, 4096/17, 4096/18, 4096/19, 4096/20, 4096/21, 4096/22, 4096/23, 4096/24, 4096/25, 4096/26, 4096/27, 4096/28, 4096/29;

v k. ú. **Bohuslávky** parc. č. 223, 224, 226/1, 226/2, 227/1, 227/2, 232/1, 232/2, 237/1, 237/2, 240, 241/1, 241/2, 244/2, 786/1, 786/2, 788, 791/1, 792/2, 795/1, 797/2, 800/1, 802, 806, 810, 815, 820, 827, 832, 839, 843, 850, 926/2, 929/2, 930/2, 932/1, 932/2, 935/1, 935/2, 948, 949, 1031/1, 1050/1, 1050/2, 1150, 1151, 1152, 1157/1, 1157/41, 1157/43, 1157/44, 1157/45, 1160, 1161/1, 1161/2, 1165/1, 1165/2, 1165/3, 1165/4, 1165/5, 1165/6, 1165/7, 1165/8, 1165/9, 1165/10, 1165/11, 1167/6, 1167/7, 1167/8, 1167/9;

v k. ú. **Loučka** parc. č. 1840/15, 1840/16, 1840/17, 1840/18, 1840/19, 1840/20, 1851/3, 2663/6, 2663/26, 2663/52, 2663/72, 2664/1, 2664/14, 2664/17, 2664/18, 2664/81, 2664/82, 2664/97, 2888, 2889, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2931, 2933, 2935, 3000, 3001, 3002, 3003, 3056, 3057, 3058, 3059, 3067, 3068, 3069, 3071, 3072, 3073, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3089, 3094, 3095, 3096, 3156, 3171, 3173, 3189, 3275, 3276, 3277, 3444, 3448, 3530, 3545, 3546, 3700, 3717, 3720, 3721, 3731, 3737, 3738, 3740, 3742, 3779, 3780;

v k. ú. **Jezernice** (číslo v závorce znamená původní číslo parcely zjednodušené evidence, původ: pozemkový katastr) parc. č. st. 248, st. 280, 479, 580/2; 606/76 (468), 606/75 (478), 606/73 (480/1), 606/74 (480/2), 606/72 (495), 606/71 (496), 606/70 (509), 606/1 (525), 606/8 (526), 606/9 (540), 606/10 (541), 606/11 (553), 606/12 (554), 606/13 (566); 606/14, 606/3 (567), 606/59 (577); 606/15, 606/79 (579); 606/16, 606/2 (580/1); 606/17, 606/5 (590/1); 606/18, 606/6 (592/1), 606/20 (604), 606/21 (605), 606/22 (618), 606/43 (705/1), 606/42 (705/2), 606/41 (714), 606/40 (724), 606/38 (733/1), 606/39 (733/2), 606/37 (743), 606/36 (752/1), 606/35 (752/2), 606/34 (762), 606/33 (770), 606/31 (780), 606/29 (787), 606/28 (797), 606/27 (804), 606/25 (815), 606/14 (590/2), 636/4 (631), 636/3 (636), 636/2 (647), 636/1 (650), 648; 666/153 (2791), 666/81 (616), 666/70 (622), 666/59 (659), 666/99 (666), 666/221 (667), 666/222 (668), 666/94 (677), 666/95 (678), 666/96 (679), 666/97 (680), 666/93 (691), 666/122 (785), 666/132 (798/2); 666/158, 666/2, 666/6 (860), 666/144 (862/2); 666/157, 873/4 (873/1); 666/154, 886/10, 886/6, (874); 666/155, 886/9, 886/7, (886/1); 666/154, 886/8, 886/5 (888/1), 666/152 (890), 666/225 (858), 840/96 (2792), 840/95 (2795), 840/78 (2804), 840/77 (2807), 840/90 (2808/1), 840/88 (2808/2), 840/87 (2809), 840/76 (2810), 840/75 (2813), 840/86 (2814), 840/85 (2815), 840/74 (2816), 840/3 (2819), 840/73 (2820), 840/84 (2821), 840/83 (2822), 840/72 (2823/1), 840/70 (2823/2), 840/71 (2824/1), 840/69 (2824/2), 840/68 (2825), 840/67 (2826), 840/63 (817), 840/62 (831), 840/61 (840), 840/60 (848), 840/59 (857), 840/58 (863), 840/57 (870), 840/56 (877), 840/55 (883), 840/54 (892), 840/53 (893), 840/52 (896), 840/51 (897), 840/50 (900), 840/44 (906), 840/43 (907), 840/42 (908), 840/41 (909), 840/40 (910), 840/39 (911), 840/38 (912), 840/37 (913), 840/36 (914), 840/35 (915), 840/2 (916), 840/34 (917), 840/33 (918), 840/32 (922), 840/31 (923), 840/30 (924), 840/29 (925), 840/28 (926), 873/2, 873/5, 874, 875, 885/1, 885/2, 886/2, 886/3, 886/4, 887, 888/2, 888/3, 1100/13; 1100/14 (1036/2), 1100/15 (1040/2), 1100/16 (1041/2), 1100/17 (1046), 1100/18 (1051), 1100/19 (1052), 1100/20 (1057), 1100/21 (1058), 1100/22 (1063), 1100/23 (1064), 1100/24 (1069), 1100/35 (1101), 1100/36 (1102), 1100/1 (1103/2), 1100/3 (1104/2), 1100/37 (1105), 1100/38 (1106), 1100/39 (1107), 1100/4 (1108/2), 1100/5 (1110), 1110/40 (1111), 1110/41 (1112), 1100/6 (1113), 1100/7 (1116), 1100/42 (1117), 1100/43 (1118), 1100/8 (1119), 1100/9 (1123), 1100/44 (1124), 1100/45 (1125), 1100/10 (2670/2), 1100/46, 1184/102, 2673/2 (2674/1), 1184/74 (1126), 1184/1 (1127), 1184/26 (1130), 1184/75 (1131), 2673/1 (2073), 2673/3 (2669/2), 2778, 2779, 2782/1, 2790/1, 2790/2, 2790/3, 3224, 3225, 3226, 3229, 3231, 3232, 3234, 3235, 3236, 3237, 3244, 3245, 3246, 3252, 3255, 3256, 3257, 3261, 3266, 3269, 3270, 3272, 3273, 3276, 3277, 3280, 3286, 3287, 3289/1, 3289/2, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3297, 3300, 3301, 3302, 3303, 3308, 3309, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3329, 3338, 3339, 3340, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3363, 3364, 3395, 3437, 3447, 3448, 3449, 3453;

v k. ú. **Slavič** parc. č. 320, 323/1, 323/2, 325, 331, 333/1, 333/2, 338, 339/2, 339/3, 347/3, 348, 353, 354/2, 354/3, 359, 362, 367, 369, 380, 389, 396, 405, 416, 425, 432, 433/1, 442/1, 443, 449, 459/2, 465, 466, 470/2, 479/2, 481, 486, 488/2, 503/2, 505, 507, 510/2, 514/2, 515, 519/2, 520, 525, 527, 530, 537/1, 537/2, 540/1, 540/2, 548/2, 550, 555/2, 559/3, 564/1, 569/1, 569/2, 569/3, 569/6, 571/1, 571/2, 573/1, 573/2, 576/1, 576/2, 587, 590/1, 593/1, 594, 598/1, 601/1, 601/3, 607/2, 607/3, 608, 612/1, 612/2, 613/2, 614, 615/3, 617/1, 617/2, 617/4, 629/3, 634, 637/2, 638/4, 638/5, 639,

644, 647/1, 647/2, 648/1, 648/2, 649/1, 649/2, 656/1, 656/2, 657/1, 657/2, 658/1, 658/2, 659/1, 659/2, 666/1, 666/2, 667/1, 667/2, 668/1, 668/2, 669/1, 669/2, 675/1, 675/3, 676/3 1286/2, 1291/26, 1291/27, 1291/28, 1291/30, 1291/31, 1291/33, 1291/34, 1291/35, 1291/37, 1291/39, 1291/41, 1291/42, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1539, 1540, 1541, 1542;

v k. ú. **Milenov** parc. č. 277/4, 282/4, 313/1, 316/2, 2235/144, 2423, 2424, 2425, 2426, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2438, 2442, 2454, 2455, 2456, 2461, 2462, 2508, 2512, 2513, 2514, 2545, 2546, 2547, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2567, 2569, 2571, 2578, 2580, 2581, 2582, 2584/1, 2584/2, 2586, 2627, 2628, 2634, 2635, 2647, 2712, 2802, 2804, 2806, 2808, 2810, 2812, 2816, 2818, 2820, 2855, 2905, 2913, 2917, 2923, 2932, 2933, 2936, 2973, 2975, 2986;

v k. ú. **Klokočí** parc. č. 133/1, 133/2, 134/1, 137, 138, 139, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173/1, 174, 175, 176, 177, 178/1, 178/2, 179/1, 179/2, 180/1, 181/2, 182, 183, 186, 188, 189, 191, 192, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 218, 219, 254, 255/1, 256, 257, 262, 263, 265/1, 265/2, 265/3, 266/1, 266/2, 669/1, 669/2, 670, 671, 672/6, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13, 672/14, 672/15, 672/16, 673/1, 673/2, 673/3, 673/4, 673/5, 673/6, 673/7, 673/8, 673/9, 673/10, 673/11, 673/12, 673/13, 673/14, 673/16, 673/17, 673/18, 673/19, 674/2, 674/3, 674/4, 675/1, 679/1, 679/2, 680, 681, 682, 684, 686, 687, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697/1, 697/2, 698/1, 698/2, 699, 700, 701, 703, 704, 705, 987, 989/3, 1006, 1027, 1028/2;

v k. ú. **Hrabůvka u Hranic** parc. č. 775/42, 775/63, 775/66, 775/68, 843, 844, 862, 886, 889, 891, 898;

v k. ú. **Velká u Hranic** parc. č. 1632/1, 1632/3, 1632/4, 1632/5, 1632/6, 1632/7, 1632/8, 1632/9, 1632/15, 1632/16, 1632/17, 1632/18, 1670/1, 1670/2, 1670/3, 1670/4, 1670/5, 1670/6, 1670/7, 1670/8, 1670/9, 1670/10, 1670/11, 2302/23, 2302/24, 2302/51, 2302/62, 2302/68, 2302/70, 2302/76, 2302/78, 2302/79, 2302/80, 2302/91, 2303/1, 2303/2, 2303/3, 2303/4, 2303/5, 2303/6, 2303/35, 2303/37, 2303/67, 2303/78, 2559, 2560, 2562, 2563, 2578, 2579, 2580, 2582, 2583, 2584, 2585, 2587, 2588, 2593, 2595, 2598, 2601, 2605, 2609, 2611, 2612, 2613, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2767, 2769, 2770, 2773, 2774, 2777, 2778, 2779, 2780, 2783, 2788, 2798, 2807, 2808, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2820, 2821, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2961, 2962, 2963, 2968, 2969, 2970, 2971, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3041, 3042, 3043, 3044, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3059, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3082, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243, 3355, 3369, 3370, 3371;

v k. ú. **Olšovec** parc. č. st. 81, 437, 457, 458/1, 478, 479/1, 495/1, 497/1, 520/1, 544, 546/1, 566/1, 566/2, 607, 612, 678/1, 678/2, 678/3, 678/6, 678/7, 678/8, 678/9, 678/10, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1527, 1528, 1531, 1532, 1533, 1534, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1563, 1566, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1579, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1620, 1623, 1632, 1634, 1636, 1638, 1639, 1642, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1661, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1669, 1670;

v k. ú. **Střítež nad Ludinou** parc. č. 2924/20, 2924/24, 3013, 3014, 3015, 3016, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3030, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3044, 3045, 3068, 3071, 3072, 3073, 3074, 3109, 3111, 3114, 3117, 3122;

v k. ú. **Bělotín** parc. č. 331, 332/1, 332/2, 333/1, 333/2, 334/4, 334/5, 334/6, 1190/14, 1195/7, 1207, 1208, 1214/1, 1262/1, 1262/2, 1263, 1264, 1279/1, 1279/2, 1279/3,

1281/2, 1281/4, 1341/1, 1341/3, 1341/4, 1341/5, 1341/6, 1341/7, 1433/4, 1433/8, 1433/14, 1433/16, 1433/26, 1433/30, 1433/41, 1433/44, 1438/4, 1438/7, 1438/10, 1449/20, 1449/30, 1449/72, 1449/76, 1451, 1452, 1456, 1458, 1465, 1475, 1478, 1480, 1481, 1486, 1489, 1491, 1498, 1500, 1501, 1502, 1504, 1506, 1507, 1509, 1514, 1515, 1516, 1542, 1543, 1544, 1549, 1550, 1552, 1553, 1557, 1558, 1561, 1589, 1590, 1592, 1593, 1598, 1600, 1603, 1607, 1609, 1612, 1630, 1721, 1723, 1724, 1725, 1729, 1730, 1731, 1732, 1734, 1750, 1753, 1756, 1757, 1761, 1769, 1859, 1866; 1869/4, 1869/5, 1869/6 (všechny původně bez poddělení – 1869), 1871, 1873, 1875, 1881, 1903, 1904, 1905, 2276, 2284, 2285, 2293;

v k. ú. **Nejdek u Hranic** parc. č. 524/1, 524/2, 524/3, 527/3, 527/4, 528/2, 528/3, 962/5, 1150, 1153, 1154, 1156, 1157, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1187, 1210, 1211;

v k. ú. **Hynčice u Vražného** parc. č. 447/2, 448/2, 484/5, 702, 708, 713, 715, 716/2, 717, 718, 720, 721, 722, 719/1, 726;

59. veřejnosti
60. dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, která nebyla účastníkem územního řízení v prvním stupni a která má podle § 9c odst. 4 zákona EIA právo podat odvolání (rozklad) i v takovém případě

### **III. Jednotlivě do vlastních rukou dotčeným orgánům:**

61. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha, **IDDs: 9gsaax4**
62. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, **IDDs: qiabfmf**
63. Krajský úřad Zlínského kraje, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, **IDDs: scsbwku**
64. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava, **IDDs: 8x6bxsd**
65. Magistrát města Přerova, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov, **IDDs: etwb5sh**
66. Městský úřad Lipník nad Bečvou, náměstí T. G. Masaryka 89/11, 751 31 Lipník nad Bečvou, **IDDs: 6pxbwa9**
67. Městský úřad Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, **IDDs: q8abr3t**
68. Městský úřad Odry, Masarykovo nám. 16/25, 742 35 Odry, **IDDs: kyebfxv**
69. Městský úřad Kroměříž, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž, **IDDs: bg2bfur**
70. Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, 110 00 Praha, **IDDs: yphaax8**
71. Vojenský lesní úřad, Pod Juliskou 1503/3, 160 00 Praha, **IDDs: qfxifd2**
72. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha, **IDDs: 9gsaax4**
73. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha, **IDDs: 9gsaax4**
74. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha, **IDDs: pv8aaxd**
75. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc, **IDDs: 7zyai4b**
76. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovy nábřeží 600, 760 01 Zlín, **IDDs: xwsai7r**

77. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava, **IDDS: w8pai4f**
78. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, **IDDS: n75aa3**
79. Obecní úřad Milenov, Milenov 120, 753 61 Milenov, **IDDS: 4zmbm4k**
80. Obecní úřad Podolí, Podolí 33, 751 16 Podolí, **IDDS: hcyay5u**
81. Obecní úřad Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice, **IDDS: z8gbd6i**
82. Obecní úřad Olšovec, Olšovec 80, 753 01 Olšovec, **IDDS: rz3ascx**
83. Obecní úřad Osek nad Bečvou, Osek nad Bečvou 65, 751 22 Osek nad Bečvou, **IDDS: g9gbb9v**
84. Obecní úřad Sušice, Sušice 63, 751 11 Sušice, **IDDS: exka5y9**
85. Obecní úřad Říkovice, Říkovice 68, 751 18 Říkovice, **IDDS: 9sqa7m9**
86. Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, **IDDS: 5mjaatd**
87. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha, **IDDS: bxtaaw4**
88. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 00 Praha, **IDDS: hjyaavk**
89. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, Kloknerova 2295/26, 148 00 Praha, **IDDS: 84taiur**

#### **IV. Dále obdrží:**

90. Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 00 Praha, **IDDS: siyhmun**
91. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno, **IDDS: 95zadtp**
92. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, 702 00 Ostrava, **IDDS: da5adv2**
93. Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha, **IDDS: 2cy8h6t**
94. Ministerstvo dopravy, odbor drážní a vodní dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, **IDDS: n75aa3**
95. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, **IDDS: n75aa3**
96. Český plynárenský svaz, U Plynárny 223/42, 140 00 Praha, **IDDS: aef3es5**
97. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 906/5, 784 01 Litovel, **IDDS: hwzdyhr**
98. Zeměměřický úřad, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha, **IDDS: 6yvadsa**

Po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí obdrží stejnopis jeho písemného vyhotovení opatřený doložkou právní moci ještě Městský úřad Chropyně, Městský úřad Kroměříž, Magistrát města Přerova a Městský úřad Odry, neboť tyto nejsou věcně příslušnými stavebními úřady a protože účastníky řízení nejsou město Chropyně, město Kroměříž, statutární město Přerov a město Odry, jimiž se tedy toto rozhodnutí jinak nedoručuje (§ 167

odst. 2 stavebního zákona), a Ministerstvo průmyslu a obchodu příslušné podle § 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona k výkonu působnosti jiného stavebního úřadu u staveb zařízení pro přepravu plynu.

Správní poplatek podle položek 17 bodu 1 písm. e) a h) sazebníku poplatků v příloze zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 4.000 Kč byl zaplacen bezhotovostním převodem dne 22.03.2021.