

MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ
Oddělení dopravních přestupků

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 29.08.2024

NAŠE ZN.: OVV/85085/24/Lš-4

VYŘIZUJE PhDr. Marek Lukeš

TEL.: 581 828 521

FAX:

E-MAIL: marek.lukes@mesto-hranice.cz

DATUM: 2024-09-09

POČET STRAN: 1

Vážený pane,

v příloze Vám zasíláme rozhodnutí ze dne 3.9.2020 vydané Městským úřadem Hranice pod č.j.: OVV/44318/19-23 SAH v anonymizované podobě, které jste si vyžádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

PhDr. Marek Lukeš

vedoucí oddělení
dopravních přestupků

Příloha:

- Anonymizovaná kopie rozhodnutí OVV/44318/19-23 SAH

MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ
Oddělení dopravních přestupků
Pernštejnské náměstí 1
753 01 HRANICE

Č.j.: OVV/44318/19-23 SAH
Č.e.: S/2019/013907

V Hranicích dne 3.9.2020

Vyřizuje: Mgr. Šárka Hubková
Pracoviště: Zámecká 118
E-mail: sarka.hubkova@mesto-hranice.cz
Tel.: 581 828 525

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hranice, Odbor vnitřních věcí, Oddělení dopravních přestupků, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v řízení vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

z přestupku provozovatele vozidla (dále jen „přestupek“) podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky (dále jen „RZ“) rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 18.8.2019 v 21:38 hod. na pozemní komunikaci v obci Hranice, Smetanovo nábřeží (křižovatka s Partyzánskou ulicí) u č.p. 2168 ve směru jízdy od Valašského Meziříčí směrem do centra města Hranice blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem RAMER10 T/17/0339, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena okamžitá rychlost 63 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h. naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 60 km/h, čímž řidič vozidla RZ překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci, která je stanovena zákonem o silničním provozu na 50 km/hod o nejméně 10 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán obviněnému za přestupek provozovatele vozidla v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu a následně dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu

ukládá správní trest

pokuty ve výši 1700,- Kč (slovy: jedentisícisedmsetkorunčeských).

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, v platném znění, se obviněnému ukládá povinnost nahradit

paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta spolu s částkou nákladů řízení splatná do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, úhradu lze provést bezhotovostně na účet Města Hranice, č. účtu: 3130257/0100, vedeného u Komerční banky, a.s., pobočky Hranice, VS: 8400007267, popřípadě v hotovosti na pokladně Městského úřadu Hranice, u platby uvádějte jméno plátce a variabilní symbol.

Odůvodnění

Městská policie Hranice pod čj. MP/42252/19-13786 oznámila dne 21.8.2019 Městskému úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, Oddělení dopravních přestupků, že automatizovaným technickým prostředkem RAMER10 T/17/0339 používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 18.8.2019 v 21:38 hod. na pozemní komunikaci v obci Hranice, Smetanovo nábřeží (křižovatka s Partyzánskou ulicí) u č.p. 2168 ve směru jízdy od Valašského Meziříčí směrem do centra města Hranice blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ : (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 10 km/h. Vozidlu RZ : byla naměřena okamžitá rychlost 63 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky činí 60 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Z registru silničních vozidel správní orgán zjistil, že ke dni spáchání přestupku byl v registru silničních vozidel jako provozovatel předmětného vozidla zapsán obviněný :

toto je ve spise doloženo kartou předmětného vozidla.

Správní orgán v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla k úhradě určené částky (výzva byla doručena dne 5.9.2019), současně byl provozovatel poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení výše uvedeného vozidla, čímž v souladu s ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedeného přestupku. Provozovatel vozidla správnímu orgánu sdělil údaje nezbytné ke zjištění totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Současně s údaji ohledně řidiče předmětného vozidla v době spáchání přestupku, obviněný správnímu orgánu také sdělil, že dojde-li k zahájení přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, zmocňuje pro toto řízení (ve smyslu § 33 odst. 2 písm. b) správního řádu) společnost :

1. Správní orgán naslepuje setřil přestupek dle indicií zaslaných provozovatelem vozidla. Výzva k podání vysvětlení byla sdělenému řidiči, panu :

2. Sdělený řidič následně správnímu orgánu sdělil, že předmětné vozidlo v uvedené době řídil on osobně. Vzhledem k tomu, že pan : své přiznání učinil volnou formou, bez předchozího zákonného poučení o zákazu donucování k sebeobviňování, nařídil správní orgán v souladu s ust. § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 59 správního řádu ve věci ústní jednání, ke kterému se předvolaný nedostavil. Správní orgán tedy měl pochybnost o jednoznačném zjištění totožnosti řidiče předmětného vozidla v době spáchání přestupku, proto dne 5.12.2019 řízení dle § 86 odst. 1 písm. c) zastavil. Dále byl ve věci dne 13.1.2020 vydán příkaz, který byl téhož dne doručen do datové schránky provozovateli vozidla.

Dne 9.3.2020 obdržel správní orgán od společnosti : písemnost, ve které bylo uvedeno, cituji: „V právní věci, která byla vedena pro spáchání přestupku

provozovatele vozidla, kdy k jednání mělo dojít dne 18. 8. 2019 v 21:38 hodin s vozidlem
; jsme nyní věc konzultovali s klientem, společností :

(dále jen „společnost“), v souvislosti s konzultací jiné právní věci. Zástupce společnosti nás upozornil, že mu bylo doručeno upozornění na nedoplatek, ze kterého se podává, že příkaz č. j. OVV/44318/19-11 nabyt právní moci, přičemž tímto příkazem byla společnosti uložena pokuta ve výši 1.700 Kč. Po důkladném prověření došlé pošty, zejména naší datové schránky, jakož i dopisů, konstatujeme, že nám žádný příkaz pod tímto číslem jednacím doručen nebyl. K zastupování v daném řízení jsme přitom byli řádně zmocněni. Z toho důvodu podáváme odpor do příkazu OVV/44318/19-11, kdy zastáváme názor, že nyní podaný odpor je včasný, neboť příkaz nám zatím nebyl doručen. Zároveň žádáme o doručení příkazu.“

Správní orgán obratem zaslal společnosti i usnesení, ve kterém tuto společnost vyzval k doplnění plné moci, ve které ji obviněný zmocňuje k zastupování před správním orgánem ve věci přestupku č.j.: OVV/44318/19.

Dne 26.3.2020 správní orgán obdržel prostřednictvím datové zprávy od společnosti i odvolání, citují: „Odvoláváme se proti usnesení ze dne 9. 3. 2020, kterým jsme byli vyzváni k předložení plné moci. Důvodem je, že plná moc již byla předložena, a to již před zahájením řízení. Je tedy založena ve spise. Bude-li zapotřebí, můžeme požádat zastoupeného o dohledání potvrzení v datové schránce. Informujte nás, prosím.“ Citované odvolání, spolu s odporem a dalším spisovým materiálem, postoupil správní orgán dle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dne 8.4.2020 odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Krajský úřad Olomouckého kraje napadené usnesení po přezkoumání dne 18.5.2020 zrušil, neboť došel k závěru, že usnesení bylo vydáno neoprávněně. Protože plnou moc kterou správní orgán předmětným usnesením žádal po společnosti, již disponoval. Vzhledem k tomu, že odpor proti příkazu neměl chybu a odvolací správní orgán rozhodoval pouze o procesním rozhodnutí ve formě usnesení, řízení o přestupku pokračuje dále.

Jelikož obviněný, ve chvíli kdy se o příkazu dozvěděl, podal proti němu cestou zmocněnce odpor, byl příkaz zrušen. Z procesní opatrnosti zaslal správní orgán obviněnému oznámení o zahájení řízení a zároveň ho vyzval k vyrozumění o termínu provádění důkazů mimo ústní jednání, poučil ho o jeho základních procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady rozhodnutí. Oznámení o zahájení řízení spolu s vyrozuměním o provádění důkazů mimo ústní jednání bylo obviněnému řádně a s dostatečným časovým předstihem oznámeno.

Dne 3.9.2020 v době od 10:15 do 10:35 hodin provedl správní orgán v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu důkazy listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Obviněný byl o provádění důkazů mimo ústní jednání vyrozuměn, ale nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů. Tyto důkazy byly znovu vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým podáním obviněného. O provedení důkazů byl učiněn záznam a tento byl následně založen do spisu.

V rámci dokazování byly provedeny tyto důkazy: Oznámení přestupku MP Hranice č.j.: MP/42252/19-13786 vč. výstupu z měřicího zařízení, Výzva provozovateli vozidla k uhrazení určené částky, Kopie ověřovacího listu měřicího zařízení, Kopie seznamu míst schválených Policií České republiky k výkonu oprávnění MP Hranice k měření rychlosti stacionárními radarem od 1.1.2018, Podané vysvětlení provozovatele vozidla, Karta vozidla, Oznámení o zahájení řízení + předvolání k ústnímu jednání, Usnesení o zatavení řízení (řidič), Příkaz provozovateli vozidla, Odpor proti příkazu, Odvolání proti usnesení, Oznámení o zahájení řízení + vyrozumění o provádění důkazů mimo ÚJ, Protokol o provádění důkazů mimo ÚJ.

Vzhledem k tomu, že se obviněný k dokazování mimo ústní jednání nedostavil, nevyužil možnosti vyjádřit se k provedeným důkazům a zároveň nevyužil možnosti v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s poklady rozhodnutí.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci je zřejmé zejména z Oznámení o podezření ze spáchání přestupku, Záznamu o přestupku a kopie platného listu metrologického ověření. Součástí Záznamu o přestupku je mj. fotografie předmětného vozidla, místo, datum a čas spáchání přestupku, nejvyšší dovolená rychlost v daném místě, naměřená rychlost předmětného vozidla a číslo snímku. Ve spisovém materiálu je doloženo, že měření bylo provedeno silničním rychloměrem RAMER10 T/17/0339. Rychloměr pracuje výhradně v automatickém režimu bez obsluhy a měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu, kde je založena kopie Ověřovacího listu. Z ověřovacího listu je dále jednoznačně zřejmé, že vlastníkem silničního radarového rychloměru RAMER10 T/17/0339 je Město Hranice. Městská policie Hranice je provozovatelem měřicího zařízení RAMER10 T/17/0339. Příslušníci Městské policie Hranice při dokumentování přestupkového jednání nezjištěných řidičů postupovali v souladu s ustanovením § 79a zákona o silničním provozu, které stanovuje, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií. Kopie tohoto dokumentu byla provedena jako důkaz (Kopie seznamu míst schválených Policií České republiky k výkonu oprávnění MP Hranice k měření rychlosti stacionárním radarem od 1.1.2018).

Co se týká naměřené rychlosti jízdy, tak od uvedené rychlosti je odečtena možná odchylka radaru, která je ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS; zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii; opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, vydané Českým metrologickým institutem, který je věcně a místně příslušným ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla). Správní orgán proto přihlédl k maximální možné technické odchylce rychloměru, kterou je třeba uplatnit ve prospěch podezřelého a při kvalifikaci přestupku vycházel z hodnoty, která již obsahuje odečet případné odchylky. Z fotodokumentace, která je součástí spisu, je jednoznačně patrné, že řidič předmětného vozidla RZ dne 18.8.2019 v 21:38 hod. na pozemní komunikaci v obci Hranice, Smetanovo nábřeží (křižovatka s Partyzánskou ulicí) u č.p. 2168 ve směru jízdy od Valašského Meziříčí směrem do centra města Hranice překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci 50 km/h o 10 km/h (řidiči byla naměřena rychlost 60 km/h - po odečtu tolerance). Dané přestupkové jednání bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného prostředku používaného bez obsluhy. S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí byla porušena povinnost řidiče stanovená v ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Ze snímku je jednoznačně patrná i registrační značka vozidla. Na základě výše uvedených skutečností, bylo jednoznačně prokázáno, že řidič výše uvedeného vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci 50 km/h a dopustil se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Jelikož správní orgán nezjistil osobu řidiče výše uvedeného vozidla, ve věci bylo zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Podle ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče. „Přednost“ odpovědnosti za přestupek řidiče je patrná i z ustanovení § 125h odst. 6 zákona o silničním

provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku.

Správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění totožnosti řidiče vozidla, ale řidiče se mu nepodařilo ustanovit, proto věc přestupku nezjištěného řidiče odložil, a to v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které stanovuje: "*správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě*". Usnesení o odložení věci je součástí spisového materiálu a bylo provedeno jako důkaz.

Dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovateli uložena povinnost zajistit, aby při užití jeho vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Dle § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h. Přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu se dopustí - "fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h". Za přestupek se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží pokuta ve výši od 1500 Kč do 2500 Kč.

Správní orgán provozovateli vozidla uvádí, že dle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu **provozovatelem vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, v platném znění) nebo obdobné evidenci jiného státu.** Nerozhoduje zde faktické vlastnictví vozidla, ale zápis této osoby jako provozovatele, jedná se o tzv. evidenční princip (tj. za provozovatele vozidla je považována osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel).

Dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se **provozovatel vozidla dopustí přestupku** tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Dle § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu **provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá**, pokud

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Dle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu **lze za přestupek** podle odstavce 1 **uložit** pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky **porušení povinností řidiče** nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.

Dle § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán **přestupek** dle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění skutečného pachatele přestupku, **jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje**

- a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo
- b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Dle § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích

- a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo
- b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Obviněný neuplatnil ani jeden z liberačních důvodů stanovených v § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu, proto je věc řešena jako přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. S ohledem na shora uvedené skutečnosti má správní orgán výše uvedený přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu plně za prokázaný.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k porušení pravidel při regulaci dopravy v klidu, kdy obviněný volbou osoby, které vozidlo svěřil a jejím náležitým poučením je chování osoby řidiče schopen ovlivnit.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin). V případě přestupku dle § 125f odst. 1 se nevyžaduje zavinění. Převáděno na konkrétní případ – jednání omisivní, poruchový následek, jako přestupek označeno, nejedná se o trestný čin. Obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele stanovenou v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu a v návaznosti na porušení této povinnosti se dopustil přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Při stanovení výše správního trestu pokuty správní orgán v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu použil rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, v daném případě tedy od 1500 Kč do 2500 Kč. Správní orgán dále při rozhodování o správním trestu přihlédl k závažnosti přestupku, kdy k jeho spáchání došlo dne 18.8.2019 v 21:38 hod., což byla neděle, a v tuto dobu obvykle nebývá v daném úseku zvýšený provoz, což také dokládá fotodokumentace, která zachycuje předmětné vozidlo v době spáchání přestupku (na snímku se kromě předmětného vozidla, žádné jiné vozidlo nenachází), a je tedy zřejmé, že provoz v době spáchání přestupku byl v daném úseku klidný. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, stejně jako skutečnost že ke dni spáchání přestupku nebyl obviněný za obdobný skutek projednáván zdejší správní orgánem a jednáním neznámého řidiče nedošlo k újmě na majetku, životě či zdraví ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích. Naopak jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že k překročení nevyšší povolené rychlosti došlo v daném místě o 10 km/h (po odečtu možné odchylky měření), což je v polovině rozmezí ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu (překročení rychlosti v obci o méně než 20 km/h), přičemž místo spáchání přestupku, tedy Smetanovo nábřeží je část obce s rodinnou zastavbou, kde je třeba dbát zvýšené opatrnosti při vjezdu a výjezdu vozidel obyvatel těchto domů a zároveň se zde nachází nepřehledný výjezd z Partyzánské ulice. Přesto neznámý řidič možné riziko nebral v potaz a překročil maximální povolenou rychlost v obci v daném místě o 10 km/h. Správní orgán po posouzení celé věci stanovil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonné sazby.

Uložený správní trest pokuty ve výši 1700,- Kč by tak měl plnit roli především preventivně výchovnou a zároveň funkci ochrany společnosti.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, v platném znění, dále správní orgán uložil obviněnému povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v plném rozsahu jen obviněný a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně právní ochranu dětí. Odvolání se podává u Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, Oddělení dopravních přestupků. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Mgr. Šárka Hubková
referent oddělení

Obdrží:

- spisový materiál
- finanční odbor Městského úřadu Hranice