

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hranice, se sídlem Pernštejnské nám. 1, 75301 Hranice, jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě žádosti, ze dne 16.9.2019 ve věci poskytnutí informací ohledně aktivních správců technické infrastruktury na území ORP Hranice formou seznamu ve strojově čitelném formátu rozhodl takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele ze dne 16.9.2019

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 16.9.2019 obdržel Městský úřad Hranice žádost žadatele o poskytnutí informací ohledně aktivních správců technické infrastruktury na území ORP Hranice formou seznamu ve strojově čitelném formátu. Ideální seznam by měl obsahovat výčet katastrálních území, kde u každého území bude uveden výčet správců (včetně přiřazeného identifikačního čísla subjektu) nebo naopak, kde u konkrétního správce budou uvedeny katastrální území, kde se nachází jím spravované sítě. Součástí žádosti přiložen vzor_poskytovatele_infrastruktura.

Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Komentář k § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v právním systému ASPI uvádí:

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany "žadatelů" pod označením žádosti o informace. To samozřejmě neznamená, že by povinné subjekty nad rámec své informační povinnosti v souladu se zásadami dobré správy nemohly požadovaná sdělení apod. poskytnout (např. ústřední správní úřady standardně poskytují na žádost tazatelů, kteří se na ně obracejí, nezávazné právní výklady ustanovení právních předpisů, které obvykle reálně vytvářejí a které spadají do jejich působnosti).

Ustanovení § 2 odst. 4 je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3, tj. že jde o obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči (srov. proto také komentář k § 3), neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).

Právě na základě formulace žádosti je třeba rozlišovat mezi neexistujícími informacemi jako tzv. faktickým důvodem odmítnutí žádosti, tak jak jej vymezila konstantní judikatura správních soudů, a požadavkem na vytváření nových informací podle § 2 odst. 4. Jestliže se žadatel domnívá, že určitá informace existuje (např. záznam z nějakého jednání), přičemž tomu tak není (a zároveň není dána povinnost, aby takový záznam vznikl), pak povinný subjekt jeho žádost odmítne z důvodu neexistující informace. Jestliže žadatel požaduje vytvoření např.

právní analýzy, analýzy dat shromážděných při rozhodovací činnosti povinného subjektu apod., jedná se o požadavek na vytváření nových informací, a tedy důvod odmítnutí žádosti opřený o § 2 odst. 4.

Žadatel požaduje seznam aktivních správců technické infrastruktury v ORP Hranice s tím, že k žádosti přidal požadavek na ideální seznam (vzor seznamu zaslán žadatelem v příloze žádosti pod názvem vzor_poskytovatele_infrastruktura). Požadované informace mají obsahovat výčet aktivních správců technické infrastruktury na územní jednotku katastrální území s uvedením identifikačního čísla subjektu.

Požadovanými informacemi, tj. seznamem aktivních správců technické infrastruktury v ORP Hranice jako povinný subjekt nedisponujeme, a nemáme k tomu žádnou zákonnou povinnost. Není nám dále známo, jakým postupem zjistit a zajistit aktuální přehled aktivních správců technické infrastruktury, které v ORP Hranice mají svou infrastrukturu.

Požadavek na seznam aktivních správců v obci s rozšířenou působností Hranice a jeho katastrálních územích je tak požadavkem na nové informace a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Hranice, u nějž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a podává se v počtu stejnopisů stanoveném v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.

Ing. arch. Marek Kuchta
vedoucí Odboru rozvoje města