



MATERIÁL pro schůzi Zastupitelstva města Hranice dne 13. 6. 2024

Číslo bodu: 11
Název bodu: **Retence dešťových vod u ZŠ Struhlovsko - PB SCOM s.r.o. -
dohoda o narovnání**
Předkládá: Rada města, Hranice
Zodpovídá: Bc. Vlasta Zapatová, vedoucí odboru
Zpracoval/a/i: Vladimír Bezděk, referent
Právník: Mgr. Adriana Machová, referent

usnesení č. ../2024 - ZM 15 ze dne 13. 6. 2024

Zastupitelstvo města Hranice

schvaluje

Dohodu o narovnání mezi Městem Hranice a obchodní společností PB SCOM s. r. o., IČO 25397087, se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice, ve znění dle přílohy č. 3 a dle důvodové zprávy a **pověřuje** starostu jejím podpisem.

Důvodová zpráva:

Město Hranice realizovalo v roce 2023 investiční akci "Hranice – Retence dešťových vod u ZŠ Struhlovsko" dle projektové dokumentace firmy PROJEKTY VODAM s.r.o., Galašova 158, 753 01 Hranice, IČO: 26821443. Stavba řeší napojení budovy školy a svody dešťových vod na 2 vsakovací objekty umístěné na pozemku ZŠ Struhlovsko. Případné přepady z jímek 2 vsaků jsou přes měřicí zařízení napojeny na kanalizaci ve správě VaKu Přerov. Cílem akce je zlepšovat průsaky do spodních vod a snížit platby ZŠ Struhlovsko za stočné.

Tato stavba je spolufinancována Evropskou unií z fondu Next Generation EU. Výše poskytnuté dotace je 8 469 779,12 Kč.

Smlouva o dílo na realizaci stavby byla v souladu s usnesením Rady města č. 4/2023 - RM 8 ze dne 28. 02. 2023 uzavřena s firmou PB SCOM s.r.o., IČO: 25397087, se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice.

Cena díla dle uzavřené smlouvy o dílo ve smyslu dodatku č.1 a 2 činí 8 490 555,96 Kč bez DPH, tj. 10 273 572,71

Stavba byla dokončena a převzata Zápisem o předání stavby ze dne 31.10.2024 v souladu s uzavřenou Smlouvou a Dodatky č.1 a 2.

Dle ustanovení Smlouvy o dílo č. SML/0176/2023/ORI bodu 6.12, ve znění Dodatku č.1 a 2 měl zhotovitel složit bankovní záruku do 45 dní od převzetí stavby, tj. do 15.12.2023.

Bankovní záruka byla zhotovitelem předložena 5.1.2024 na základě telefonické výzvy objednatele.

Z tohoto titulu vznikla městu Hranice povinnost penalizovat zhotovitele dle uzavřené Smlouvy o dílo.

Odbor rozvoje a investic dne 12.3.2024 předložil do Rady města materiál týkající se prominutí (snížení) smluvní pokuty.

Rada města Hranice svým usnesení č. 1008/2024 - RM 34 ze dne 12. 3. 2024 vzala na vědomí skutečnost, že zhotovitel PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, IČ: 25397087, požádal o prominutí (**snížení**) smluvní pokuty ve výši 254.716,66 Kč uplatněné městem jako objednatelem, s odkazem na ujednání čl. 6.12 Smlouvy o dílo č. SML/0176/2023/ORI, ve znění Dodatku č.1 a 2, v němž byla ujednána smluvní pokuta ve výši 3% z celkové ceny díla bez DPH pro případ, že by zhotovitel porušil svůj závazek ve sjednané lhůtě předložit objednateli bankovní záruku ve výši 300.000,- Kč.

Rada města **doporučila** Zastupitelstvu města Hranice schválit **částečné prominutí smluvní pokutu ve výši 84 906,- Kč z celkové výše 254.716,66 Kč** uplatněné na základě článku VI bodu 6.12 smlouvy o dílo se společností PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, IČO: 2539708.

S navrženou výši smluvní pokuty zhotovitel stavby nesouhlasil a požádal o prominutí či alespoň snížení smluvní pokuty na symbolickou úroveň (viz. příloha č. 1).

Vedení města jednalo s jednatelem zhotovitele o možném narovnání sporných práv a povinností. Výsledkem tohoto jednání byla dohoda mezi smluvními stranami o možném návrhu Dohody o narovnání. Jednatel zhotovitele navrhl městu Hranice finanční vypořádání smluvní pokuty ve výši 50.000 Kč.

Postup řešení penalizační faktury s firmou PB SCOM s.r.o, je stejný, jako řešení penalizace u investiční akce Cyklostezka Tovární - Římský most se zhotovitelem SWIETELSKY stavební s.r.o., protože se jedná o totožnou právní záležitost.

Na základě jednání se zástupcem zhotovitele a pokynu vedení města Odbor rozvoje a investic společně s Odborem majetkovým a právním zpracovaly pro Radu města materiál. Předmětem tohoto materiálu byla revokace uvedeného usnesení a následné doporučení schválení v Zastupitelstvu města Dohody o narovnání mezi Městem Hranice a zhotovitelem stavby PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I-Město, viz. příloha č. 3.

Rada města usnesením č. 1223/2024 - RM 39 ze dne 28. 5. 2024 doporučuje Zastupitelstvu města schválit Dohodu o narovnání mezi Městem Hranice a zhotovitelem stavby PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I-Město.

Vyjádření Odboru majetkového a právního:

Město se při výkonu samosprávy, do kterého spadá vyhlásování výběrových řízení a uzavírání smluv o dílo, řídí pravidly stanovenými zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Nedoložení bankovní záruky, je nepochybně porušením ustanovení předmětné smlouvy o dílo, konkrétně článku 6 odst. 6.11. této smlouvy. Dle tohoto ustanovení smlouvy měl zhotovitel povinnost doložit bankovní záruku ve výši 300.000 Kč nebo tuto částku vložit na účet objednatele, tedy města Hranice, a to do 45 dnů od předání a převzetí díla. Toto ujednání bylo ve smlouvě sjednáno pro případ uplatnění práva z vad, které by se mohly objevit po předání díla. V případě nedoložení této bankovní záruky či nesložení dané částky na účet objednatele, byla sjednána smluvní pokuta ve výši 3% z celkové ceny díla bez DPH, tedy z částky 8.490.555,96 Kč.

Nedodržením smluvní povinnosti stanovené smlouvou o dílo, vznikla městu Hranice nová pohledávka ve výši 254.716,66 Kč. Tato pohledávka se stala majetkem města a vztahují se na ni pravidla hospodaření obce zakotvená v zákoně o obcích. Jelikož zákon o obcích nečiní mezi pohledávkami žádný rozdíl, vztahuje se tato povinnost i na pohledávku představující právo na zaplacení této smluvní pokuty. Na druhou stranu zákon o obcích v ust. § 85 písm. f) umožňuje obcím vzdát se práva na zaplacení a prominout dluh vyšší než 100.000 Kč.

Je třeba uvést, že doposud město Hranice neuplatnilo na předané dílo práva z vad. **Jakmile byl zhotovitel upozorněn na nedoložení bankovní záruky, ihned zjednal nápravu a bankovní záruka byla městu Hranice doložena.** Nevznikla-li tedy obci škoda, lze zvažovat okolnosti vzniku povinnosti zaplatit smluvní pokutu zejména na kolik je v závislosti na těchto okolnostech porušení smlouvy omluvitelné, jaký je význam smluvní pokutou utvrzované povinnosti, zda tato povinnost byla již dlužníkem splněna, zda jejím porušením nedošlo k ohrožení plnění úkolů a zájmů obce, které jí vyplývají ze zákonem stanovené působnosti, a jak byla smlouva doposud plněna. Toto vychází z koncepce smluvní pokuty jako utvrzovacího institutu, kdy jejím sjednáním obce utvrzuje splnění určité smluvní povinnosti druhou smluvní stranou. Důvody, pro které je dána smluvní pokuta, pak zřejmě mohou být brány v úvahu při zvažování, zda ji lze zcela nebo zčásti prominout.

Jak již bylo uvedeno shora, výše smluvní pokuty byla stanoven na 3% z celkové ceny díla bez DPH. Smluvní pokuta byla součástí obchodních podmínek výběrového řízení, se kterými zhotovitel souhlasil a k jejichž dodržení se podpisem smlouvy o dílo zavázal. Za této situace je objednatel oprávněn požadovat splnění závazků ze smlouvy na základě zásady „pacta sunt servanda“ (smlouvy mají být dodrženy), a pokud tyto nebyly dodrženy, objednateli vzniklo právo na uplatnění smluvní pokuty vůči zhotoviteli. Absolutním prominutím vzniklé smluvní pokuty by mohlo dojít ke zvýhodnění tohoto zhotovitele a znevýhodnění ostatních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.

V daném případě bylo dílo zhotovitelem řádně a včas předáno objednateli. Doposud nebylo na toto dílo uplatněno právo z vad. Předmětem sporu mezi zhotovitelem a objednatelem není důvodnost smluvní pokuty, nýbrž její výše. Zhotovitel si je vědom porušení smluvních podmínek o povinnosti doložení bankovní záruky. Zhotovitel navrhuje městu Hranice, aby přijalo návrh Dohody o narovnání (dále jen „Dohoda“). V této Dohodě se mezi zhotovitelem a objednatelem sporná práva povinnosti narovnají tak, že se zhotovitel zaváže uhradit městu Hranice částku ve výši 50.000 Kč. Právníkem města Hranice byl s právním zástupcem zhotovitele ujednan obsah této Dohody. Předložený návrh Dohody je v souladu s právními předpisy.

V případě neschválení této Dohody zastupitelstvem města Hranice, bude město povinno přistoupit k vymáhání této pohledávky v plné výši. S ohledem na skutečnost, že spornou

otázkou mezi smluvními stranami je výše smluvní pokuty, bude třeba se v této záležitosti obrátit na obecný soud žalovaného (podání žaloby na Okresní soud v Přerově – podle sídla žalovaného). Právní zástupce objednatele uvedl ve vyjádření ze dne 14.02.2024 přelomové rozhodnutí Nejvyššího soudu ohledně porušení povinnosti utvrzené smluvní pokutou. Dle názoru právního zástupce objednatele „...je třeba při posuzování konkrétního nároku na smluvní pokutu a při úvahách o jeho moderaci přihlížet ke všem relevantním okolnostem a zejména k tomu jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny.“

Nelze předjímat rozhodnutí soudu, který by tento spor řešil. Město Hranice by trvalo na argumentaci ohledně porušení smluvních podmínek a zhotovitel by požadoval tuto smluvní pokutu snížit s ohledem na skutečnost, že se jednalo o administrativní pochybení z jeho strany. Dílo bylo zhotovitelem řádně a včas předáno a doposud na díle nebylo uplatněno právo v z vad. Soud by tedy pravděpodobně mohl přistoupit k moderaci této smluvní pokuty právě s odkazem na již zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu. V dovolacím řízení dospěl Nejvyšší soud k závěrům, které jsou vyjádřeny v následující právní větě: „*Přiměřenost smluvní pokuty ve smyslu § 2051 o. z. se posuzuje s ohledem na to, jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny. Soud nezkoumá nepřiměřenost ujednání o smluvní pokutě, nýbrž nepřiměřenost konkrétního nároku na smluvní pokutu. Přihlédne přitom nejen k okolnostem známým již v době sjednávání smluvní pokuty, ale též okolnostem, které zde byly při porušení smluvní povinnosti, jakož i k okolnostem, které nastaly po jejím porušení, mají-li v porušení smluvní povinnosti nepochybně původ a byly-li v době porušení povinnosti předvídatelné.*“

Postup soudu při moderaci podle § 2051 o. z. lze rozlišit na následující fáze. V první fázi soud při využití interpretačních pravidel stanovených v § 555 a násl. o. z. nejprve zjistí, jakou funkci měla smluvní pokuta plnit. Poté se zabývá konkrétními okolnostmi s přihlédnutím ke zjištěné funkci smluvní pokuty. Na základě těchto okolností zodpoví otázku, zda výše smluvní pokuty je přiměřená vzhledem k věřitelovým zájmům, které byly narušeny v důsledku porušení smluvní povinnosti a měly být smluvní pokutou chráněny.

V neposlední řadě je třeba uvést, že s uplatněním pohledávky u soudu vzniknou městu Hranice další náklady v podobě soudního poplatku z žalované částky (12.736 Kč) a případných nákladů za právní zastoupení, kdy dle advokátního tarifu činí jeden úkon částku ve výši 9.340 Kč bez DPH, režijní paušální částka, cestovné. S ohledem na výše uvedené, nelze předjímat, jak by soud rozhodl. V každém případě by soud rozhodnutím vyhověl jedné nebo druhé straně. Strana dotčená soudním rozhodnutím by se mohla bránit odvoláním. Soudní řízení by se tak mohlo protáhnout k odvolacímu soudu. V případě, že by soud přiznal žalovanou částku městu, pak by mu přiznal i plnou náhradu nákladů řízení. V opačném případě, tedy při částečném úspěchu (část smluvní pokuty by byla přiznána, ve zbytku by soud žalobu zamítl) by si náklady řízení nesla každá strana sama.

Na předložené znění Dohody je tedy nutné pohlížet v širších souvislostech shora uvedených.

Vyjádření projektové manažerky Státního fondu životního prostředí ČR:

Předmětnou problematiku jsem konzultovala s nadřízeným a vzhledem k tomu, že se jedná o nesložení bankovní záruky při smlouvě o dílo, tak uplatnění penále negeneruje z pohledu Fondu zisk a nemá vliv na poskytnutou dotaci (viz příloha č. 2).

Vyjádření odboru vedoucí Kanceláře starosty, projektové manažerky:

Na základě vyjádření poskytovatele dotace může být penále odpuštěno zcela nebo uplatněno v jakékoliv výši, která pak zůstane příjmem města.

Příloha č. 1: [priloha_c._1_PB_SCOM_smluvni_pokuta.pdf](#)

Příloha č. 2: [Priloha_c._2_vyjadreni_sfzp.pdf](#)

Příloha č. 3: [priloha_c._3_Dohoda_o_narovnani_PBSCOM_final._anonymizovano.pdf](#)

V Hranicích 06.06.2024