

V Olomouci    **14. 2. 2024**  
Vaše zn.:       -  
Vyhotovení:    1  
Přílohy:        plná moc + dle textu  
Doručení:       DS

**Město Hranice**  
**Pernštejské náměstí 1**  
**753 01 Hranice**

**k rukám Ing. Daniela Vitonského**  
**starosty města**

## ***Stanovisko zhotovitele k uplatnění nároku na smluvní pokutu***

Vážený pane starosto,

obracím se na vás v právním zastoupení společnosti **PB SCOM s.r.o.**, sídlo: Radniční 28, Hranice I-Město, 753 01 Hranice, IČ: 25397087, v souvislosti se stavební akcí s názvem „**Hranice – retence dešťových vod u ZŠ Struhlovsko**“, kterou můj klient realizoval pro Město Hranice na základě smlouvy o dílo ze dne 21. 3. 2023, číslo projektu: 5211000214 (dále též jen „Smlouva o dílo“).

V souvislosti s výše uvedenou Smlouvou o dílo byla ze strany Města Hranice vůči mému klientovi fakturou č. KOF113 ze dne 17. 1. 2024 vyúčtována smluvní pokuta ve výši 254.716,66 Kč, a to s odkazem na ujednání čl. 6.12 Smlouvy o dílo, v němž byla ujednána smluvní pokuta ve výši 3% z celkové ceny díla pro případ, že by zhotovitel porušil svůj závazek ve sjednané lhůtě předložit objednateli bankovní záruku ve výši 300.000,- Kč. Připomínám, že uvedená bankovní záruka měla garantovat závazek zhotovitele k odstranění vad díla, které by se mohly vyskytnout v záruční době a též připomínám, že byla městu ze strany mého klienta skutečně předložena dne 5. 1. 2024 (tedy po uplynutí lhůty 45-ti dní od předání a převzetí díla).

Ryze formálně vzato tedy lze připustit, že Městu Hranice mohl vzniknout nárok na uplatnění této smluvní pokuty, nicméně můj klient je přesvědčen, že vzhledem k okolnostem tohoto konkrétního případu není na místě tuto smluvní pokutu požadovat.

Ve smyslu aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí velkého senátu civilního kolegia NS 31 Cdo 2273/2022) je třeba při posuzování každého konkrétního nároku na smluvní pokutu a při úvahách o jeho moderaci přihlížet ke všem relevantním okolnostem a zejména k tomu jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny.

V daném případě byla smluvní pokutou utvrzena povinnost předložit bankovní záruku garantující záruční odpovědnost zhotovitele. Je nesporné, že tato utvrzená povinnost byla ze strany mého klienta splněna, byť s určitým drobným zpožděním (ovšem bezodkladně poté, co

byl můj klient na tuto povinnost ze strany města upozorněn). Nepředložení bankovní záruky ve sjednaném termínu nebylo úmyslem mého klienta, ale bylo vyvoláno onemocněním pověřeného pracovníka, který měl tuto agendu na starosti a dále bylo zkomplikováno obdobím vánočních svátků, kdy bylo obtížně bankovní záruku vyřídit. Bankovní záruka nicméně v požadované kvalitě předložena byla a účelu příslušného smluvního ujednání tak bylo nepochybně dosaženo. Žádné nároky ze záruční odpovědnosti za vady Městu Hranice do dnešního dne nevznikly a žádné nebyly uplatněny a v souvislosti s určitým drobným prodlením mého klienta s předložením záruky objektivně nevznikla Městu Hranice žádná újma.

Můj klient řádně a včas splnil všechny své základní povinnosti ze Smlouvy o dílo, a to přes objektivní obtíže (zejména výrazně nepříznivé klimatické podmínky), které realizaci tohoto díla provázely. Záruční odpovědnost za vady plynula mému klientovi ze samotné Smlouvy o dílo a jejich utvrzení bankovní zárukou představovalo pouze dodatečnou „pojistku“ pro případ, že by klient své hypoteticky vzniklé povinnosti ze záruky porušil. Povinnost předložit bankovní záruku (nota bene následně splněnou) tak nelze v kontextu uzavřené smlouvy považovat za povinnost významnou, ale jednoznačně spíše okrajovou.

Již samotná výše sjednané pokuty (3% z celkové ceny díla) nedopovídá významu utvrzeného závazku, kdy výše pokuty se téměř rovná výši požadované bankovní záruky. Tím méně je pak možné akceptovat konkrétní vznesený nárok na tuto pokutu (tedy její reálné uplatnění) za situace, kdy byla utvrzená povinnost splněna a objednateli nevznikla absolutně žádná reálná újma. Pokud by Město Hranice na tomto nároku trvalo, byl by můj klient (vzhledem k svým povinnostem řádného hospodáře) nucen se proti tomuto nároku bránit soudní cestou a s odkazem na výše uvedené objektivní skutečnosti a výše uvedenou judikaturu se domáhat moderace této pokuty až na nulovou úroveň. Lze velmi reálně předpokládat, že soud by takové obraně poskytl právní ochranu, což by pro Město Hranice mohlo být spojeno s nutností hradit náklady řízení (či jejich část), takže celková bilance by pro Město Hranice mohla být záporná.

Na tomto místě zdůrazňuji, že můj klient v žádném případě nechce vyvolávat s Městem Hranice jakékoliv spory, neboť má zájem na pokračování dosavadních velmi dobrých obchodních vztahů. Můj klient je společností, která od svého založení v roce 1998 má své sídlo v Hranicích, zaměstnává zde průměrně více než stovku zaměstnanců a jen od roku 2021 realizovala pro město či jeho organizace zakázky v úhrnné hodnotě přes 25 milionů korun (vždy řádně a ke spokojenosti obou stran). Proto by mého klienta velmi mrzelo, pokud by tato záležitost měla přerůst v soudní spor.

**Můj klient tímto žádá Město Hranice, aby s přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem upustilo od dalšího uplatňování předmětné smluvní pokuty a aby tuto pohledávku společnosti PB SCOM s.r.o. prominulo či alespoň snížilo na symbolickou úroveň (odpovídající symbolickému efektu, kterým se výše uvedené formální porušení smlouvy projevilo ve sféře města).**

Můj klient je přesvědčen, že výše uvedený postup by v žádném případě nepředstavoval významnou změnu práv a povinností z uzavřené Smlouvy o dílo a nijak by nekolidoval s žádným ustanovením Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Pro posílení právního postavení Města Hrance můj klient v této souvislosti nabízí, že by svým prohlášením prodloužil záruční dobu sjednanou ve Smlouvě o dílo o 6 měsíců a stejným způsobem by prodloužil platnost již poskytnuté bankovní záruky.

**Nad rámec výše uvedeného uvádím, že vzhledem k formálním nedostatkům faktury č. KOF113 ze dne 17. 1. 2024 (zejm. nesprávné uvedení termínu předání díla) můj klient současně tuto fakturu aktuálně vrací Městu Hranice k opravě (viz příloha tohoto dopisu).**

Můj klient věří, že výše uvedené návrhy zvážíte a zaujmete odpovídající stanovisko, za což vám předem děkuje.

S pozdravem

Mgr. David Černý, advokát  
za PB SCOM s.r.o.