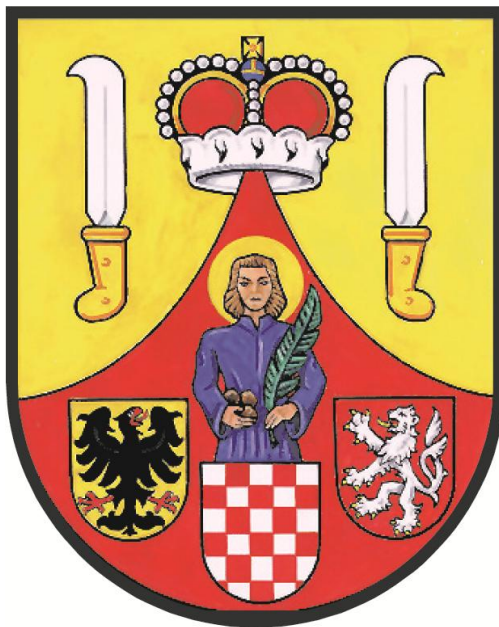


ÚZEMNÍ PLÁN HRANIC



VYDANÝ OPATŘENÍM OBECNÉ POVAHY Č.J. OSUZPD/5666/16 DNE 28.4.2016

(PŘÍLOHA Č.4)

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

- III.E VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (URU)
- III.F VYHODNOCENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)
- III.G VYHODNOCENÍ VLIVU NA ÚZEMÍ NATURA 2000 (NATURA)



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ

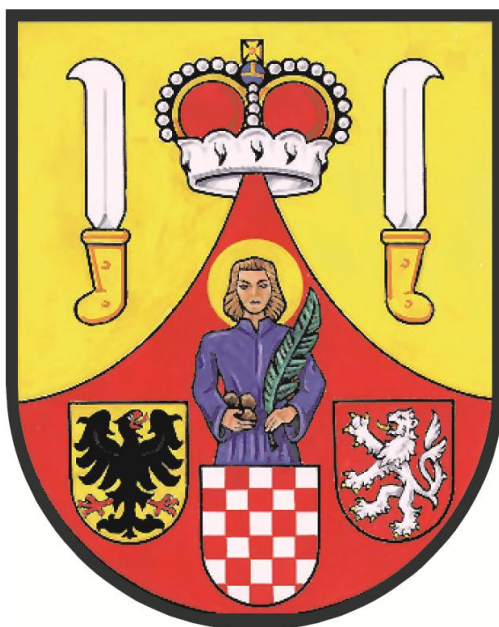


PROJEKT BYL SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE,
EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
<http://www.strukturalni-fondy.cz/iop>

OBSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

- III.E Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný
rozvoj území (URU)
- III.F Vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA)
- III.G Vyhodnocení vlivu na území NATURA 2000 (NATURA)

ÚZEMNÍ PLÁN HRANIC



VYDANÝ OPATŘENÍM OBECNÉ POVAHY Č.J. OSUZPD/5666/16 DNE 28.4.2016

III.E VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (URU)



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



**PROJEKT BYL SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE,
EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

<http://www.strukturalni-fondy.cz/iop>

OBSAH

III.E VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

A TEXTOVÁ ČÁST

strana

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III.A VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – TEXTOVÁ ČÁST

III.A.a) VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	1
III.A.b) VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ÚZEMÍ NATURA 2000	8
III.A.c) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	18
III.A.d) PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH	21
III.A.e) VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, JEŽ BYLY SCHVÁLENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE.....	22
III.A.f) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ	26

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III.A VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – TEXTOVÁ ČÁST

III.A.a) VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posouzení územního plánu Hranic z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů bylo zpracováno v rámci tohoto územního plánu oprávněnou osobou - RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc. (Aquatest, a.s., Praha, květen 2011, úprava únor 2013).

Ve výše uvedeném posouzení se konstatuje, že za negativní vlivy vyplývající z řešení územního plánu Hranic lze považovat zejména:

- Zábor půdy, změna zemědělského půdního fondu
- Změna dopravní zátěže území
- Zvýšení emisní a hlukové zátěže území
- Zvýšení produkce domovních odpadů a odpadních vod a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod)
- Změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch
- Porušení stability území
- Změna vegetace
- Změna vzhledu krajiny
- Ovlivnění systému ÚSES

Všechny tyto vlivy se budou nebo mohou v určité míře projevit při realizaci každého ze záměru. Částečně jsou tyto negativní vlivy eliminovány již podmínkami v zadání ÚP Hranice a následně podmínkami v územním plánu Hranice. Přesto navrhuji podmínky ještě rozšířit.

- **Zábor půdy, změna zemědělského půdního fondu**

Snahou autorů územního plánu bylo minimalizovat dopady záboru půdy, zejména ploch určených pro výstavbu. Proto byly pro návrhy ploch potřebných pro územní rozvoj obce využity volné proluky uvnitř hranic současně zastavěných území. Další návrhové plochy navazují na stávající zástavbu a jsou jejím doplněním.

Celkový předpokládaný zábor půdy činí 213,64 ha, z toho je 175,71 ha zemědělských pozemků.

Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se v návrhu územního plánu předpokládá ve výši 7,3 ha pro stavby dopravní infrastruktury.

Budování systému ekologické stability a veřejné, ochranné a krajinné zeleně lze považovat za pozitivní a do jisté míry jako kompenzaci k nové výstavbě. U ostatních jednotlivých ploch je stanovena minimální zastavěnost. Doporučujeme zbylou plochu v co největší míře využít pro zeleň.

Plochy zbylé orné půdy a trvalých travních porostů jsou určeny především pro zemědělskou prvovýrobu a ze staveb zahrnují pouze účelové komunikace a stavby pro zemědělskou prvovýrobu s vazbou na činnost provozovanou v daném území, staveb účelových zařízení pro zemědělskou výrobu, staveb zařízení pro ochranu ZPF pro stabilizaci a intenzifikaci rostlinné výroby, apod. Jejich součástí jsou také lokální biokoridory ÚSES.

- **Změna dopravní zátěže území. Zvýšení emisní a hlukové zátěže území**

V budoucnu lze očekávat další nárůst místní i tranzitní automobilové dopravy. Vliv automobilové dopravy je již v současné době negativní a projevuje se mimo nárůstu intenzity dopravní zátěže i zvýšeným hlukem, vibracemi a emisemi a v neposlední řadě i problémy s parkováním.

Řešení tranzitní dopravy bylo provedeno v uplynulých letech výstavbou dálnice D1. Odklon mezinárodní dopravy na Slovensko je řešen přeložkou silnice I/35 do R48 u Palačova (dle zásad ZÚR Olomouckého, Moravskoslezského a Zlínského kraje). Hlavní princip navržené koncepce řešení komunikačního systému tedy spočívá především v návrhu dílčích opatření, která s vazbou na realizaci nadmístních záměrů umožní lépe optimalizovat dopravní procesy ve městě a okolí. Jde především o doplnění dopravního skeletu o nové dopravní prvky (spojka silnic II/440 a III/44021 přes Struhlovsko nebo komunikace navržené pro dopravní obsluhu ploch výroby a skladování u železniční stanice v Hranicích), které umožní lepší rozvedení zdrojové a cílové nákladní dopravy po Hranicích a úpravy některých významnějších křižovatek.

U nových výrobních provozů, pokud budou zdrojem hluku nebo emisí, lze předpokládat, že budou podléhat procesu EIA, případně integrovanému povolení IPPC. Účelem procesu EIA je zjistit, zda jsou negativní vlivy zamýšleného záměru společensky přijatelné. Integrovaná prevence a omezování znečištění je pokročilým způsobem regulace vybraných průmyslových činností při dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku. Cílem opatření je předcházet znečištění a pokud to není možné, tak omezovat vznik emisí.

U přeložek komunikací a nových křižovatek doporučujeme pro stavby umístěné v okolí komunikací dodržovat:

- u silnic ochranná pásma podle zákona č. 13/1997 Sb.
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina realizovat nápravná opatření na budovách (úprava fasád, protihluková okna, výstavba protihlukových bariér, výsadba keřů nebo stromů);
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina realizovat nápravná opatření na komunikaci (šířková homogenizace komunikace, volba vhodného povrchu, omezení maximální povolené rychlosti, zabezpečení plynulého provozu);
- udržívat komunikaci v dobrém technickém stavu;
- realizovat úpravy komunikací podle návrhu v ÚP Hranice;

Úroveň nárůstu hlukové zátěže bude závislá i na vývoji nových technologií v automobilovém průmyslu (nová paliva, nové typy motorů, rozvoj elektromobilů, tiché pneumatiky apod.).

Jistou nadějí může být i evropské opatření, které bude muset ČR aplikovat a to zpracování strategické hlukové mapy a následně akčních plánů na snižování hluku (Doucha 2008).

Vliv hluku z ostatních zařízení na obyvatelstvo je možno regulovat při povolování stavby stanovením limitních hlukových parametrů těchto zařízení a stanovením ochranných pásem (u některých staveb je ochranné pásmo dáno zákonem – např. vedení VN, transformátory).

Emisní situace je ovlivněna mimo dopravu zejména systémem vytápění bytů a provozoven. V současné době je většina otopu v Hranicích zabezpečena centralizovaným zásobováním teplem z kotelen Cement Hranice, a.s. a Čs. lázně, a.s. Teplice nad Bečvou, které jsou na pevná paliva (hnědé uhlí, u lázní kombinace uhlí a zemní plyn). Dále je ve městě několik menších kotelen na uhlí (3) a na zemní plyn (10). Kotelny v průmyslových závodech jsou vesměs na pevná paliva.

Dále je v provozu cca 60 kotelen pro bytové komunální sféru s celkovým výkonem 25 MW zásobujících cca 1200 bytů. V těchto kotelnách se spaluje převážně koks a černé uhlí s negativním dopadem na životní prostředí ve městě.

Zbývající bytový fond ve městě je vytápěn lokálními topidly event. z individuálních kotelen v rodinných domech na tuhá paliva a plyn. Plyn k vytápění využívá cca 260 maloodběratelů a 860 bytů, el. energie k vytápění se využívá v cca 80 bytech.

U nové výstavby a při rekonstrukci stávajících topenišť je navrženo využívat zemní plyn. Pro tento záměr je nutno upravit síť pro rozvod plynu. Celkově je navrženo využití zemního plynu pro vytápění 5 200 bytů v BD a 2 300 bytů v RD, z toho 1 470 v Hranicích, 495 v Drahotuších, 138 v Teplicích nad Bečvou, 120 ve Velké a 77 ve Slavíči.

• Ovlivnění odtokových poměrů ze zastavených ploch

Výstavba na nových plochách, zejména původně zařazených jako orná půda, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Část ploch bude pokryta nepropustným povrchem nebo

stavbami, které zamezí vsakování dešťových vod a sníží dotaci podzemních vod a současně urychlí povrchový odtok. Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zasakováním vhodných dešťových vod (voda ze střech) na lokalitě. Pro zasakování jsou však vhodné pouze propustné horniny. Pokud se na lokalitě nevyskytují, doporučujeme zvážit svedení dešťové vody do kanalizace nebo povrchovým zářezem do vodoteče. Na lokalitách náchylných k sesuvům zasakování nedoporučujeme. U větších zastavěných ploch bez možnosti zasakování doporučujeme vybudovat záchytnou nádrž vhodné kapacity. Voda z komunikací a parkovišť může být kontaminována a je vhodnější ji odvádět do kanalizace, případně do lapolu a teprve následně po oddělení nečistot do povrchových vodotečí.

Na plochách s drenážními systémy hrozí jejich porušení při stavebních pracích a následné zamokření lokality nebo zaplavování sklepů a podmáčení staveb, případně může porušení podpořit vznik sesuvu. Změnám lze předcházet důsledným respektováním a zachováním funkčnosti dosavadních drenážních systémů nebo jejich rekonstrukcí.

- **Porušení stability území**

Kombinace podmáčením terénu a výkopových prací při stavební činnosti mohou být důvodem ke vzniku sesuvu. Rizikové jsou zejména svažité terény. Ke vzniku sesuvu může přispět i porušení drenážního systému nebo zasakování dešťové vody. V rizikových plochách je nezbytné zabezpečit zejména drenáž podzemní vody a její odvádění do bezpečných míst.

V poddolovaných územích lze očekávat změny povrchu terénu. Tyto dopady jsou reálné pouze v prostorech staré těžby. S ohledem na skutečnost, že se v současnosti v území nerealizuje hlubinná těžba a na výhled, v kterém se nepředpokládá v posuzovaném klasická hlubinná těžba, neočekávají se povrchové deformace terénu. V lokalitách s povrchovou těžbou lze teoreticky uvažovat pouze o sesutí těžební stěny při nevhodné těžbě.

- **Ovlivnění systému ÚSES**

Otázka střetu zájmů mezi ochranou přírody a ostatními aktivitami je významná zejména u dopravních systémů, elektrických vedení, výstavby a způsobu hospodaření na pozemcích.

U dopravních systémů je významná zejména při křížení komunikací se systémem ÚSES a chráněnými územími. Prakticky každé křížení lze považovat za negativní. U křížení s komunikacemi je třeba preferovat kolmé křížení s prvky ÚSES, u křížení s trasami nadzemního elektrického vedení je žádoucí ponechávat nárosty dřevin do maximální přípustné výšky.

Pozitivním ovlivněním je vymezení nových ploch ÚSES.

- **Změna vzhledu krajiny**

V k.ú. obce Hranice převládá návrh zastavitelných ploch pro výrobu a skladování (36,05 ha lehký průmysl a 7,82 ha drobná a řemeslná výroba) a plochy bydlení individuálního v rodinných domech (27,21 ha zastavitelné plochy, 19,30 ha plochy přestavby).

Plochy pro výrobu navazují na stávající průmyslové plochy a zvětšují tak celkovou plochu průmyslového využití.

Obdobně navržené plochy pro bytovou výstavbu navazují na stávající obytnou zástavbu nebo jsou navrženy dostavby vhodných proluk a budou vytvářet kompaktní zastavěné celky..

Výstavba bude realizována postupně a plynule bude upravovat vzhled krajiny. Jednotlivé stavby musí být zapojeny do textury místní zástavby, musí dodržet výškovou hladinu a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny, tak aby nedošlo k narušení krajinného rázu a k narušení harmonického měřítka krajiny.

Při zhušťování zástavby zejména u vesnické výstavby je nutné zachovat průchodnost z centrální části obce do volné krajiny (i s ohledem na případné rozšíření turistického a rekreačního využití krajiny) a umožnit obsluhu zemědělských ploch.

- **Zvýšení produkce domovních odpadů a odpadních vod a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí** (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod)

Produkce odpadů bude zákonitě stoupat s rozvojem průmyslové výroby a s růstem počtu obyvatel. Současně lze však očekávat zvyšování podílu tříděného odpadu a následné recyklace. Tento předpoklad je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Olomouckého kraje.

Obdobná je situace i v produkci odpadních vod. K jejich likvidaci je pro většinu zástavby vybudována s ČOV. Pro plochy, které jsou mimo dosah splaškové kanalizace, způsob likvidace odpadních vod navrženo řešit nadále v žumpách s vyvážením odpadu nebo v malých domovních ČOV s vyústěním do vhodného recipientu.

Mimo výše uvedených obecných opatření lze pro jednotlivé plochy stanovit konkrétní podmínky a opatření pro předcházení nebo snížení negativních vlivů na životní prostředí. V návrhu ÚP Hranice, je uveden přehled typů ploch a podmínek jejich využití (hlavní, přípustné a nepřípustné využití) včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu. Pro ochranu životního prostředí jsou tyto podmínky zásadní. Ovlivňují životní prostředí přímo nebo nepřímo. Výčet zásadních podmínek vztahujících se k životnímu prostředí doplněný o další podmínky, které vyplynuly z předkládaného hodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, pro jednotlivé plochy jsou uvedené v následující tabulce:

Označení plochy	Popis opatření
Z1, Z26, Z 87, P42, P44, P75, P77 - plochy bydlení v bytových domech (BH)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku - u plochy Z1 a Z87 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 2)
Z2 – Z12, Z14 - Z17, Z46, Z83, Z84, Z88, P19 – P24, P60 - P65, P78, P79, P81, P85, P86, P88, P91 – P95, P119, R1- R 8 - plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské (BI)	<ul style="list-style-type: none"> - zasakování dešťových vod na pozemku - stavbu doplnit vhodnou zelení - u ploch Z4 - Z8, Z11, Z12, Z14, Z46, Z83 – Z84, P60 – P61, P64, P81, P85, P86, P91- P95 respektovat podmínky ochranných pásem lázní - u ploch Z2 a Z88 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS2), u ploch Z4 – Z8, Z83, Z84, P85, P86, P88, P91 – P95, R1- R 8 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 3), u ploch Z11 – Z15, P61 – P65, P119 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 4) - u ploch P19, P20 a P23, Z16 a Z9 podmínkou pro další rozhodování zpracování regulačního plánu - respektovat ochranná pásma vrtu ČHMÚ plocha P63
Z18, Z21, Z22 – Z24, Z96, Z100, Z103, Z104, P1 – P5, P7 – P11, P15, P16, R9 - plochy bydlení v rodinných domech venkovské (BV)	<ul style="list-style-type: none"> - zasakování dešťových vod na pozemku (vyjma sesuvných ploch) - u ploch Z103, P104, P9 existuje riziko sesuvu, do projektu stavby zahrnout stabilizaci území sesuvu - u ploch P7 respektovat podmínky ochranných pásem lázní - P1, P2, P3, P4, P5 ochranné pásmo vod 2. Stupně - u ploch P1, P2, P3, P8 archeologická naleziště
Z25, Z95, P25 – plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ)	<ul style="list-style-type: none"> - zasakování dešťových vod na pozemku - stavbu doplnit vhodnou zelení - u ploch Z25 a P25 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 3) - u ploch Z25, Z95, P25 respektovat podmínky ochranných pásem lázní

Označení plochy	Popis opatření
Z32, Z96, P47, P58, P82, P83 - plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení (stromy, keře) - u plochy Z32 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 2), u ploch P82, P83 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 3) - u ploch P82 – P83 respektovat podmínky ochranných pásem lázní
Z30, Z86, P17, P45, P48, P74, P84 – plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM)	<ul style="list-style-type: none"> - zasakování dešťových vod na pozemku - u plochy P84 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 3) - u plochy P84 respektovat podmínky ochranných pásem lázní
Z20, P35 – plochy občanského vybavení specifické (OX)	<ul style="list-style-type: none"> - u plochy Z20 a P35 existuje riziko sesuvu, do projektu stavby zahrnout stabilizaci území sesuvu
Z13, P67 – P71 – plochy občanského vybavení – lázeňství (OL)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku - u ploch Z13, P67 - P70 respektovat podmínky ochranných pásem lázní - u ploch P69, P70, P71 respektovat podmínky ochranných pásem zdrojů prosté podzemní vody
Z19, Z27, Z28, Z29, P52, R10 - plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku - u plochy Z28 respektovat podmínky ochranných pásem lázní
Z47, Z56, Z57, Z73, P6, P28 – P34, P37, P43, P49, P56, P57 - plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení (stromy, keře) - při realizaci stavby respektovat předpisy MD a platné ČSN, týkajících se zejména odvodnění silnic, protierozních opatření, protihlukových clon a vysazování zeleně
R11 - dopravní infrastruktury železniční – (DZ)	- bez návrhu opatření
R12 – dopravní infrastruktura vodní (DV)	- bez návrhu opatření
Z19, Z31, Z45, Z58 – Z71, Z77 – Z82, Z89, Z90, Z91, Z94, Z97, Z98, Z108, Z109, P12, P14, P18, P30, P39, P40, P51, P53 – P55, P59, P72, P73, P80, P90, P96– P118, P120 – plochy veřejných prostranství (PV)	<ul style="list-style-type: none"> - u ploch Z63 - Z66, Z68 - Z71, Z108 – Z109, P72, P73, P90, P96, P97, P99, P100, P101, P107 - P111, P113 – P115 respektovat podmínky ochranných pásem lázní - u ploch Z77 a Z89, se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 2) - u plochy Z59 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 1), u ploch Z63 – Z70, P96 – P116 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 3), u plochy Z108 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 4) - u ploch Z31, Z91, Z94 a P12 existuje riziko sesuvu, do projektu stavby zahrnout stabilizaci území sesuvu
Z51, Z52, Z53, Z54, Z75, Z76, Z85, Z93, P50 - technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)	- bez návrhu opatření, respektovat zákonná ochranná pásma
Z33, Z34, P26 – plochy výroby a skladování - těžký průmysl a energetika (VT)	- stavbu doplnit vhodnou zelení
Z35 – Z39, Z42, Z44, Z48, Z74, P38 – plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - u plochy Z36 a Z37 se vyžaduje zpracování územní studie (ÚS 1) - respektovat ochranná pásma vrtu ČHMÚ plocha Z42
Z40, Z41, Z49, Z50, Z102, P36, P41 - plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku

Označení plochy	Popis opatření
Z43 – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku
P26 – plochy výroby a skladování – těžký průmysl a energetika (VT)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku
Z101, Z105 – Z107, P66, P76, P87, P89 - plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)	<ul style="list-style-type: none"> - u plochy Z107, P87 a P89 respektovat podmínky ochranných pásem lázní - u plochy Z105 existuje riziko sesuvu, do projektu stavby zahrnout stabilizaci území sesuvu
Z72, Z92 – plochy těžby nerostů – zastavitelné (TZ)	<ul style="list-style-type: none"> - postupně s těžbou realizovat rekultivaci vytěženého prostoru
NT1- plochy těžby nerostů – nezastavitelné (NT)	<ul style="list-style-type: none"> - postupně s těžbou realizovat rekultivaci vytěženého prostoru
Z97, P113 – vodní plochy a toky (VV)	<ul style="list-style-type: none"> - bez návrhu opatření
L1, L2 – plochy lesů – pozemky určené k plnění funkcí lesa (L)	<ul style="list-style-type: none"> - bez návrhu opatření
P46 – P50 – plochy smíšené obytné rekreační (SR)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku
P6 - plochy smíšené obytné městské (SM)	<ul style="list-style-type: none"> - stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku - u plochy P6 archeologická naleziště

Územní plán Hranic stanoví základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury.

Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Řešení územního plánu Hranice předkládá zábor 213,64 ha, z toho je 175,71 ha zemědělských pozemků.

Největší podíl je vymezen pro plochy výroby a skladování (36,05 ha lehký průmysl, 7,82 ha drobná a řemeslná výroba, 3,64 ha zastavitelných ploch a 8,44 ha ploch přestavby těžký průmysl a energetika) a plochy bydlení v rodinných domech (27,21 ha zastavitelné plochy a 19,30 ha plochy přestavby). Využití ploch na ostatní aktivity je řádově menší.

Pro plochy Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se v návrhu územního plánu nepředpokládá.

Zábor pro potřeby územního systému ekologické stability je navržen zábor 39,46 ha zemědělské půdy. Zábor pro potřeby ÚSES je určen k zalesnění. Současně je navržen i koridor pro přechod velkých šelem.

Nová obytná výstavba a průmyslová ve správním území Hranice je v exponovaných územích podmíněna územními studii (Hranice Pod Hůrkou, Hranice Za Čaputovým dvorem, Hranice Pod Křivým, Hranice – Kasárna Jaslo, Hranice – Průmyslová zóna Potštátská). V ostatních územích nově navržená zástavba umístěna do proluk nebo navazuje na současnou zástavbu.

Územní plánu dále řeší zásobování nové výstavby vodou, plynem a elektrickou energií. Výstavba kanalizace se nepředpokládá v odlehlejších územích. Nadále zde bude řešena systémem vyvážecích jímek a domovních ČOV.

Z hlediska životního prostředí v budoucnu bude kvalita ovzduší, likvidace splaškových vod, a v menší míře dopravní problémy. Předpokládá se přechod na vytápění zemním plynem namísto pevných paliv.

Z tabulky je zřejmé, že pro předkládaný územní plán nevyplývají mimo požadavků z Natury (plochy Z 50) žádné požadavky. Navržená opatření se týkají následných postupů a rozhodování.

Předložený územní plán Hranice je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení.

III.A.b) VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ÚZEMÍ NATURA 2000

Posouzení územního plánu Hranic z hlediska vlivů na prvky soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo zpracováno v rámci tohoto územního plánu oprávněnou osobou - RNDr. Jiřím Urbanem, Ph.D. (Aquatest, a.s., Praha, 2011, úprava březen 2013).

Cílem předloženého naturového hodnocení bylo zjistit, zda má návrh územního plánu Hranice významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. U dotčených lokalit soustavy Natura 2000 je nutné zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle platné legislativy (metodická doporučení EK).

Pro hodnocení významnosti vlivů byla využita stupnice převzatá z metodiky naturového posouzení MŽP ČR. Za významně negativní vliv je považována přímá a trvalá ztráta části biotopu druhů, které jsou předměty ochrany EVL nebo PO, konkrétně likvidaci 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti.

b.1.1) DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY

Nelze vyloučit ovlivnění všech předmětů ochrany, vč. vlivu na celistvost lokality, s výjimkou typu přírodního stanoviště 9170 (toto stanoviště se nenachází v rámci hranic EVL v řešeném území, plochy stanoviště v EVL mimo řešené území nemohou být návrhem ÚP významněji ovlivněny).

Ovlivnění vyplývá ze záměru na dostavbu kanalizace a ČOV, z uvažovaných protipovodňových opatření a ze záměrů dopravní a technické infrastruktury, které kříží tok Bečvy či navrhovány při jejích březích. Z koncepčního hlediska pak může být druh do budoucna ohrožen postupnými otvirkami lomů v nivě Bečvy. EVL Hůrka u Hranic by potenciálně mohla být ohrožena rozšiřováním těžby v jejím okolí (viz. ložisková území), zejména pak východně od lokality (mimo řešené území-sousední katastr Hluzov a Černotín) - riziko vlivu na hydrogeologický režim v jeskynním systému Hranické propasti). Do samotné EVL nejsou umísťovány žádné dílčí záměry a opatření ÚP.

Dílčí záměry navrhované v blízkosti této lokality (např. v místní části Pod Hůrkou) nemohou mít významnější vliv na celistvost a předměty ochrany. Vzhledem k tomu, že ÚP nenavrhuje žádné rozšíření těžby s možným ovlivněním této EVL na úrovni funkční plochy a potenciálně rizikové nové lokality těžby jsou lokalizované na sousedních katastrálních územích mimo řešené území, není dále posouzení provedeno.

EVL Týn nad Bečvou může být potenciálně ovlivněna záměry na těžbu štěrkopísků v nivě řeky Bečvy - riziko poklesu hladiny podzemní vody v nivě a následná degradace či zánik tůní v této EVL (vysychání, významné je hledisko kumulace vlivů). Návrh ÚP, resp. jeho změna č. 11/B, navrhuje jednu novou funkční plochu pro těžbu nerostů v nivě řeky, konkrétně využití ložiska štěrkopísků Klokočí - Slavíč.

EVL Libavá může být potenciálně ovlivněna záměry předpokládající zásahy do koryta Bečvy, změnu hydrologického režimu (těžba štěrkopísků) apod. – hledisko zajištění říčního kontinua a dalších ekologických funkcí Bečvy a jejích přítoků (některé z pravostranných přítoků Bečvy protékají touto EVL). Toto potenciální ovlivnění je vztaženo pouze k celistvosti lokality.

EVL Beskydy může být potenciálně ovlivněna v souvislosti s možným rizikem omezování/uzavření migračních koridorů pro velké savce, resp. druhy velkých šelem, skrze řešené území a jeho širší okolí, které umožňují migraci mezi Hostýnskými a Oderskými vrchy, resp. mezi Beskydami a Jeseníky. Dále rovněž z hlediska zachování říčního kontinua a dalších ekologických funkcí řeky Bečvy – hledisko celistvosti - vztaženo na velevruba tupého (hostiteli glochidií jsou některé druhy ryb) a vydrů říční (zajištění migrační průchodnosti Bečvy a biotopu druhu).

b.1.2) DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY EVL BEČVA - ŽEBRAČKA***Gobio kesslerii* (hrouzek Kesslerův)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: obývá mělké proudivé úseky toku s kamenito-šterkovým substrátem. Nevyhledává ale příliš silné proudy. Krátkověký druh, jehož biologie není dosud známá. Drží se blízko dna v malých hejnech. Živí se drobnými vodními bezobratlými a rozsivkami. Dorůstá 12 cm. V roce 1950 byl objeven v Bečvě u Lipníka. Dále byl zaznamenán jeho výskyt z Bečvy u Valašského Meziříčí. V poslední době byl ověřen jeho výskyt v Bečvě a v Moravě. Vzhledem k stále klesajícím stavům a úbytku lokalit ve východní Evropě i na Slovensku, kde dříve býval hojným druhem, patří hrouzek Kesslerův mezi aktuálně velmi ohrožené druhy a to především kvůli velmi omezenému areálu výskytu (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Tento druh může být ovlivněn několika dílčími záměry a opatřeními ÚP. Pozitivním vlivem bude dostavba kanalizace a ČOV s nepřímým pozitivním vlivem na kvalitu biotopu druhu (vodní prostředí).

Na druhou stranu ÚP předpokládá rozvoj zástavby a tedy zvýšenou produkci odpadních vod.

Plánovaná protipovodňová opatření jsou lokalizována zejména v rámci zastavěného území města Hranic, mimo území EVL. V tomto silně regulovaném a vzdutém úseku se druh nevyskytuje, ani nepředstavuje potencionální biotop druhu (kromě možných migrací). Vliv na druh by mohly mít tedy zejména při jejich výstavbě-zvýšený zákal. Tento vliv je pouze krátkodobý a nelze očekávat významnější ovlivnění populace druhu. Obdobné v tomto smyslu při výstavbě dopravní a technické infrastruktury křížící tok Bečvy (rozšíření silničního mostu, návrh lávky pro chodce a další).

V sousedství jezu na levém břehu Bečvy jsou navrhovány plochy technické infrastruktury-inženýrské sítě (TI). Plocha TI P50 přiléhá těsně k břehové linii v nadjezí-zde tok silně regulován (zpevněné břehy, vzdutí, úpravy dna, bez doprovodných břehových porostů) a již mimo území EVL. V podjezí pak přiléhá k břehové linii plocha označená jako Z53, rovněž tedy až k samotné hranici EVL. Tímto dojde i k odstranění části břehových porostů (absence na levém břehu přímo pod jezem). Nedojde tak k zásahu do říčního koryta, nicméně břehové porosty plní ochrannou roli toku a celkově zvyšují jeho ekologické funkce-jistý vliv na celistvost biotopu druhu. U ostatních navrhovaných změn funkčního využití území v prostoru podjezí (zejména plochy OS Z27, TI Z52) je zachován dostatečně široký pruh břehových porostů mezi těmito plochami a tokem Bečvy.

V nivě Bečvy mezi místními částmi Rybáře a Zadní Familie navrhuje změna č. 11/B plochu těžby nerostů (v grafické části označená 11/B-1). Většina plánovaného lomu je na sousedním katastru Klokočí, již mimo řešené území. Na ploše uvažovaného lomu se v současné době z větší části vyskytují polní kultury. Na tento záměr byl dříve zpracován naturový „screening report“ (Merta, 2010) se závěrem vyloučení významně negativního vlivu tohoto záměru na EVL Bečva-Žebračka a s přijetím odpovídajících minimalizačních opatření. Z hlediska vlivu na tok Bečvy a biotop druhu zde není uvažováno o možném riziku změny hydrogeologického režimu v nivě toku (výška hladiny podzemní vody a její režim v průběhu roku), s následným možným vlivem na průtokový režim v řece.

Vyhloubením lomu v nivě dojde k přítoku podzemní vody do nově vzniklého jezera (vyrovnání výšky hladiny podzemní vody a hladiny jezera) a ke zvýšenému výparu vody z jeho hladiny. Důsledkem může být mimo jiné i určitý pokles výšky hladiny podzemní vody a změna jejího režimu v průběhu roku a tedy i riziko snížené hladiny a změny hydrologického režimu Bečvy-nepřímý vliv na biotop druhu. Je pravděpodobné, že pouze tento lom nemůže mít takto významný vliv (nedaleko při záp. okraji Hranic jsou již dvě takto vzniklá jezera), nicméně tento aspekt zmiňuji v souvislosti s faktem, že v nivě Bečvy jsou vymezena další rozsáhlá nevýhradní ložiska nerostných surovin (šterkopísky, technické zeminy) - Rybáře-Slavíč, Rybáře-východ, Týn nad Bečvou-severovýchod. V případě možného zakládání dalších lomů by tento vliv již mohl být významnější a s negativním dopadem na ekologické funkce toku a biotop druhu (kumulace negativních vlivů).

Kromě výše uvedeného může mít jistý negativní vliv na biotop druhu rovněž záměr účelové komunikace vedoucí z místní části Rybáře podél pravého břehu Bečvy záp. směrem až k místní části Slavíč. Negativní ovlivnění by mohlo vyplývat z dotčení břehových porostů s ochrannou funkcí toku (částečné odclonění negativních vlivů z okolí). V této lokalitě je již v současné době nezpevněná komunikace s možným průjezdem osobních automobilů. Pro zachování ekologických funkcí toku (hledisko celistvosti EVL) je vhodné mezi komunikací a břehovou linií ponechat minimální odstup

15- 20 m pro dostatečný rozvoj břehových porostů a omezit zásahy do již zde přítomných. Obdobné i v případě navrhovaných protipovodňových hrází zasahujících k hranici EVL.

Na základě výše uvedeného je vliv na druh hodnocen na úrovni: -1, mírně negativní vliv. V rámci územního plánu doporučuji následující minimalizační opatření:

- V souvislosti s návrhem protipovodňových opatření na toku Bečvy zajistit migrační zprůchodnění jezu v Hranicích (rybí přechod) pro cílový druh *Gobio kesslerii*. Typy a parametry rybích přechodů jsou uvedeny např. v TNV 75 2321 Rybí přechody.
- V souvislosti s možným dalším zakládáním lomů v nivě Bečvy doporučuji mimo jiné zpracovávat hydrogeologická posouzení těchto záměrů s ohledem na možné změny ve výšce a režimu hladiny podzemní vody v nivě Bečvy a související možné ovlivnění průtoku a jeho režimu v průběhu roku v řece Bečvě a to zejména v kontextu kumulace vlivů (postupné otvírky dalších lomů a tedy zvyšování intenzity vlivu). Tato posouzení pak využít při zpracování naturových hodnocení těchto záměrů.
- V případě navrhované účelové komunikace z místní části Rybáře a vedoucí záp. směrem k Slaviči zachovat dostatečně široký pruh pobřežních porostů (min. 15 m).
- U všech záměrů a opatření vyžadujících zásahy do říčního koryta a břehů Bečvy v EVL Bečva Žebračka omezit tyto zásahy na nezbytné minimum, vč. doprovodných břehových porostů.

***Unio crassus* (velevrub tupý)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: vyskytuje se v potocích i velkých řekách. Obývá i málo úživné toky ve vyšších nadmořských výškách. Nejsilnější výskyt je udáván z nadmořských výšek 200-250 m, silný pak v rozmezí 150-200 m a 250-300 m. Je odděleného pohlaví a samice v létě vypouští do vody velké množství glochidií. Jejich hostiteli jsou perlín ostrobřichý, jelec tloušť, ježdík obecný, střevle potoční a vranka obecná. Velevrubi se dožívají obvykle 10 až 15 let, přičemž v méně úživných tocích mohou dosáhnout věku až kolem 50 let. Živí se filtrací planktonu z vody. Velevrub tupý byl na našem území velmi hojně rozšířen v minulosti, dnes je však známo pouze několik málo lokalit se stabilními populacemi. Výskyt druhu je recentně doložen z toků Cidlina a její přítoky, náhony Bečvy, Vlašimská Blanice, Odra, Ohře, Klíčava, Nežárka, Lužnice, Sázava, Rokytná, Dyje, Kyjovka a Velička. V rámci péče o druh je nezbytné zachování existujících hydrologických podmínek na stávajících lokalitách výskytu.

Žádoucí je rovněž snížení znečištění zejména z bodových zdrojů, protierozní opatření v říčních nivách, případně zatravnění pásu podél toků, čímž by měl být snížen možný vliv používaných chemických prostředků na orné půdě v bezprostředním okolí toku. V neposlední řadě je velmi důležité odstraňování či zprůchodňování migračních bariér na vodních tocích výstavbou vhodně zvolených typů rybích přechodů či obtokových kanálů.

Hodnocení vlivů ÚP na tento druh a jeho (potencionální) biotop v rámci EVL Bečva-Žebračka přibližně koresponduje s hodnocením předešlého předmětu ochrany, vč. přijatých minimalizačních opatření anení dále uváděno.

Na základě výše uvedeného je vliv na druh hodnocen na úrovni: -1, mírně negativní vliv.

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Říční úvaly a nížinné pánve v teplé a relativně suché klimatické oblasti, na nivních půdách typu vega nebo paternia, na glejových půdách a případně také na anmóru.

Půdy jsou těžší, jílovitohlinité až jílovité, bohaté živinami a pravidelně nebo občas zaplavované, místy však pouze při vysokých vodách. Častější záplavy jsou zejména v moravských úvalech. Na místech vzdálenějších od toků leží průměrná hladina podzemní vody asi 1 m pod povrchem půdy, u regulovaných toků až 2–3 m hluboko; její výkyvy během roku často přesahují rozmezí dvou metrů.

Ohrožení vyplývá z narušování vodního režimu krajiny (zejména odvodňování), z výsadby hybridních topolů a jiných nepůvodních dřevin, přezvěření. Rozšíření v ČR: Dolní Poohří, dolní

Povltaví, niva Labe od Hradce Králové po okolí Mělníka, úvaly Moravy, dolní Dyje, dolní Jihlava a Svratka pod Brnem, vzácně podél Bečvy, v Poodří, v Ostravské pánvi a v jihočeské pánvi.

Jak bylo uvedeno výše, tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v rámci hranic EVL Bečva Žebračka v řešeném území. Některé plochy stanoviště mimo hranice EVL v řešeném území budou realizací ÚP dotčeny (např. místní komunikace z místní části Rybáře záp. směrem). Ohrožení tohoto typu stanoviště v rámci hranic EVL mimo řešené území po směru toku Bečvy vyplývá zejména z možných změn hydrogeologického režimu v nivě Bečvy a ze souvisejících případných změn v průtokovém režimu řeky (viz. výše). Výše doporučená minimalizační opatření zohledňují i ochranu tohoto typu přírodního stanoviště.

b.1.3) DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY EVL TÝN NAD BEČVOU

Anisus vorticulus (svinutec tenký)

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: velmi vzácný druh, který je svým výskytem vázán na zarostlé stojaté eutrofní tůně v nivách velkých řek a odstavená ramena se spleť vodního rostlinstva.

Výjimečně se vyskytuje i v rybnících nebo hustě zarostlých drobných pískovnách. Zřejmě je náročnější na obsah vápníku. Živí se nárosty řas a odumřelými částmi rostlin. Je obojetného pohlaví. Z ČR je známo pouze několik málo lokalit. Vyskytuje se v širší oblasti soutoku Moravy a Dyje a v oblasti Pálavy. Izolovaně pak rovněž v okolí Týna nad Bečvou, v Poodří a Litovelském Pomoraví. V Čechách byly známy dvě lokality u Mělníka, a to park Na Podolí a pískovna u Kelských Větrušic. Při monitoringu těchto dvou lokalit v roce 2006 však nebyl oproti letům předchozím výskyt druhu potvrzen. Mezi negativní faktory patří zejména mizení vhodných biotopů v souvislosti s nevhodnými zásahy do vodních nádrží a jejich okolí, regulacemi velkých vodních toků, vzrůstající eutrofizací, změnou druhového složení vodních společenstev, postupným zánikem (zazemněním) a znečištěním biotopů.

V rámci ÚP nejsou navrhovány žádné dílčí záměry a opatření, které by přímo zasahovali na území EVL. Ohrožení populace svinutce tenkého v této EVL tedy vyplývá pouze z možných změn hydrogeologického režimu v nivě Bečvy v souvislosti s možným postupným zakládáním dalších lomů a následným rizikem vysychání tůň-biotop druhu. Výše uvedená minimalizační opatření zahrnují i ochranu tohoto druhu v EVL.

b.1.4) DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY EVL BESKYDY

Ursus arctos (medvěd hnědý)

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osídluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856.

Poněkud dále se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídké osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt.

Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd. Hlavní příčinou ohrožení medvěda bylo v minulosti přímé pronásledování ze strany člověka. Tento faktor v menší míře přetrvává i v dnešní

době, ale mnohem významnějším se stává fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. Pro výskyt medvěda musí být především splněny následující podmínky: dostatečně velké území bez rušivých vlivů člověka, vhodná potravní nabídka a přítomnost míst k úkrytu. Vzhledem k velikosti domovských okrsků medvěda má smysl územní ochranou zajistit území o rozloze minimálně desítek km². Tyto oblasti musí splňovat především požadavky na vysokou lesnatost a alespoň polopřirozenou skladbu a strukturu lesa. I když kapacity Beskyd a přilehlých pohoří nejsou z hlediska trvalého výskytu medvěda vyčerpány a početní vzestup tohoto druhu je možný, je jisté, že i v budoucnu bude jeho existence plně závislá na stavu populace na Slovensku. Nezbytné je tedy uchovat možnost migrací nejen do sousedních slovenských hor, ale též do oblasti Jeseníků a dál západním směrem.

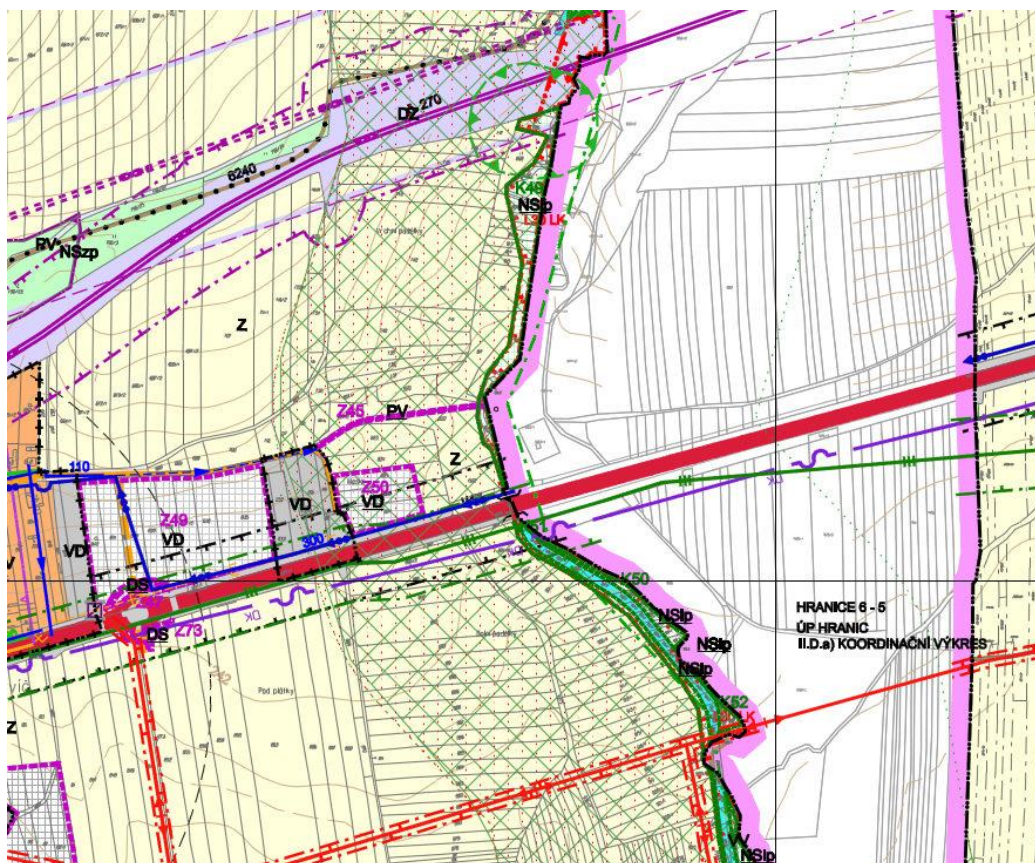
V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy migračně významných území (MVÚ), dálkových migračních koridorů (DMK) a bariérových míst DMK (BM DMK) dle dat poskytovaných AOPK ČR pro účely ÚAP při záp., již. a severových. okraji řešeného území. V Příloze je zařazen popis a charakteristika těchto prvků, vč. limitů zástavby a opatření v těchto územích. V řešeném území jsou vymezeny 3 úseky BM DMK (viz. Mapa 3.), v místech křížení DMK z dálnic D1, silnic I/47, II/647 a železniční tratí č. 270, či v souběhu těchto dopravních koridorů – stávající stav.

Při srovnání návrhů funkčních změn ve využití území s polohou MVÚ a DMK jsou na většině ploch a úseků MVÚ a DMK dodrženy podmínky pro limity zástavby v území a dodrženy podmínky funkčnosti těchto prvků ve srovnání se stávající situací. Výjimkou je úsek mezi místními částmi Slavič a Drahotuše, kde je osa DMK trasována v souběhu s vodním tokem Žabník a který je při stávajícím stavu součástí úseku DMK řazeného k bariérovým místům – v řešeném území se jedná zejména o křížení se silnicí I/47 a železniční tratí č. 270, sev. od řešeného území pak zejména křížení s dálnicí D1. V úseku křížení se silnicí I/47 je navržena v DMK plocha VD Z50 (stávající stav - orná půda;

VD – výroba a skladování, drobná a řemeslná výroba), která navazuje na stávající plochu VD (Mapa 4.). Již v současné době přitom do vymezeného pásu DMK o celkové šířce 500 m (250 m na obě strany od osy, tzn. od toku Žabníku) zasahuje výše zmíněná stávající plocha VD a omezuje tak teoretickou migrační funkci DMK. Vých. od toku Žabníku není tento DMK omezen další zástavbou, resp. nejbližší je cca 1 km v místní části Drahotuše. Dle limitů zástavby v DMK na základě dat AOPK ČR (viz. Příloha 1.) je taková plocha nepřipustná, neboť dále zužuje šířku DMK v předemné lokalitě a omezuje jeho migrační propustnost a to v kumulaci s výše uvedenými dopravními koridory.

Vzdálenost stávající plochy VD od toku Žabníku (nezastavěný pás) je cca 180 m (orná půda) a realizací plochy Z50 by došlo k jejímu zúžení na cca 90 – 100 m (ideální stav – 250 m). Míra vlivu na daný předmět ochrany je na úrovni -1 (mírně negativní vliv), neboť tak nedochází k omezení/zamezení potencionálních migrací skrze tento koridor tak, aby odpovídalo stupni -2 (významně negativní vliv) dle Tab. 5. Jako opatření k minimalizaci takového vlivu je buď úplné vypuštění plochy Z50 z návrhu ÚP (varianta 1.) a zachování stávajícího stavu, popř. její přemístění na druhou stranu silnice mimo plochu DMK (varianta 2.). Kompromisním řešením by však také mohlo být zachování plochy Z50 ve stávající podobě, ale za současné realizace krajinných úprav a vybudování propustku pod silnicí I/47 a změně trasování osy DMK. Stávající nezastavěná proluka mezi Slavičí a Drahotušemi je cca 1200 m a poskytuje dostatek prostoru pro realizaci takových opatření (stávající stav - zejména orná půda). Pro migraci velkých savců jsou významným vodícím krajinným prvkem břehové porosty podél Žabníku a jeho tok, který podtéká propustkem pod silnicí I/47. Tímto kompromisním řešením by tak mohlo být vysázení pásu krajinné zeleně (dostatečně široký pás stromové výsadby spolu keřovým pláštěm; varianta 3.) vých. od toku Žabníku, popř. lesního porostu na orné půdě v tomto prostoru (varianta 4.), který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku, spolu s výsadbou zeleně mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů) a dále vybudování propustku dostatečných parametrů v trasování tohoto pásu zeleně – viz. Mapa 5. Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být skrze navržený pás krajinné zeleně (varianta 3.), resp. při okraji lesního porostu (varianta 4.). V případě takového řešení by byla nutná změna ÚP sousední obce Klokočí. Z pohledu funkčnosti DMK je zároveň nutné, aby navržené řešení (varianta 3., 4.) byla realizována spolu s výstavbou průmyslového podniku na ploše Z50. Návrh plochy Z45 (cyklistická stezka) nebude mít významnější vliv na propustnost DMK.

Mapa 4. Střetové místo dálkového migračního koridoru pro velké savce s návrhem plochy Z50



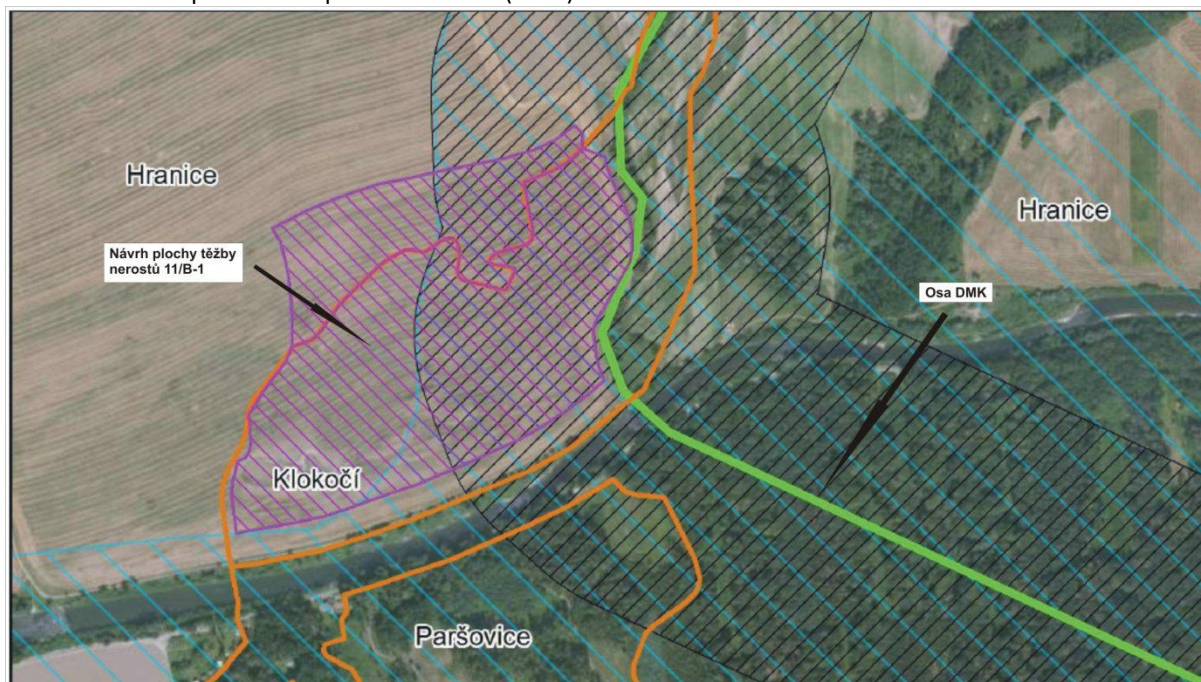
Pozn.: mapový výřez převzat z Výkresu základního členění území návrhu ÚP Hranice

Změna č. 11/B, na kterou reaguje tato čtvrtá upravená verze naturového posouzení, navrhuje plochu těžby nerostů (v grafické části označená 11/B-1) v trase DMK - viz. Mapa 6. Naturový screening report záměru (Merta, 2010) tuto problematiku nezohledňuje. Zadavatelem posouzení byla poskytnuta studie vlivu plochy těžby nerostů na migrace velkých savců (Kovář, 2012). Závěrem této studie je konstatování, že návrhem této plochy nedojde reálně k omezení migrací pro druhy velkých savců skrze řešené území. S tímto závěrem autor naturového posouzení souhlasí. DMK je v tomto úseku veden volnou krajinou a migracím tak nebrání zástavba, dopravní koridory apod. Omezena je nicméně tím, že DMK je sev. od toku Bečvy veden v dlouhém úseku zejména skrze ornou půdu, přičemž osa DMK kopíruje tok Žabníku s nedostatečně vyvinutými břehovými porosty. Z toho důvodu je tento úsek řazen rovněž k BM DMK, který pokračuje dále sev. směrem (křížení s dopravní infrastrukturou). Plocha těžby nerostů je přitom navrhována na stávající orné půdě. Druhou věcí je ovšem koncepční hledisko a vymezení DMK v parametrech stanovených AOPK ČR. V tomto smyslu dochází návrhem plochy k omezení funkčnosti DMK. V metodice AOPK ČR (Příloha 1.) je mj. uvedeno: "V ploše koridoru by neměly být umísťovány nové rozsáhlejší vodní nádrže, které by jej mohly přerušit".

Přes schopnost plavání u těchto druhů je zřejmé, že tyto druhy budou při migracích vodní plochu obcházet. Přes to, že reálně k dalšímu omezení migrací nedojde, bylo by vhodné změnit trasování DMK v území tak, aby nedocházelo ke střetu s návrhem plochy 11/B-1 či se snažit o minimalizaci takového střetu - posun vých. směrem spolu s provedením odpovídajících vegetačních úprav obdobně jako v případě návrhu plochy Z50. Je přitom nutné, aby takové krajinné úpravy byly realizovány spolu s realizací záměru.

Mapa 6. Lokalita střetu dálkového migračního koridoru s návrhem plochy pro těžbu nerostů 11/B-1

Pozn.: převzato a upraveno z Kovář (2012)

***Canis lupus* (vlk obecný)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století.

Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehlé části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě. Vzhledem k požadavkům druhu i jeho populační dynamice je nezbytné pro účinnou územní ochranu vymezit území ve velikosti řádově desítek až stovek km². V těchto lokalitách je nutné omezit některé formy hospodářského využití a zachovat klidové zóny s minimálním rušením. Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především přímé pronásledování člověkem vyplývající z konfliktů s jeho hospodářskými aktivitami i obecný negativní vztah lidí k vlku jako konkurenčnímu predátorovi. Nezbytnou součástí účinné ochrany vlka je tedy rozsáhlá informační kampaň o významu přítomnosti přirozeného regulátora velkých kopytníků i o možnostech ochrany hospodářských zvířat před útoky vlků. Ilegální lov a pytláctví by mělo být tvrdě postihováno. Výskyt vlka u nás je zcela závislý na stavu populace na Slovensku, proto je vhodné pokračovat v mezinárodní spolupráci a požadovat i nadále omezení lovu alespoň v pohraničních slovenských oblastech. Stejně tak je nutné zachovat možnost migrací směrem na západ.

Hodnocení významnosti vlivů koresponduje s předešlým druhem, vč. navržených minimalizačních opatření.

***Lynx lynx* (rys ostrovid)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat.

Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky a Labské pískovce.

Hodnocení významnosti vlivů koresponduje s předešlým druhem, vč. navržených minimalizačních opatření.

***Lutra lutra* (vydra říční)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, koryši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Vydra říční je ohrožována řadou faktorů, jejichž intenzita se v průběhu let výrazně měnila. Do první poloviny dvacátého století bylo hlavním ohrožujícím faktorem přímé pronásledování ze strany člověka. Od šedesátých let limitovalo stavy vyder především znečištění prostředí cizorodými látkami (zejména látky na bázi PCB) a přímé ničením prostředí (regulace toků). V souvislosti s obecným zlepšením kvality vod v devadesátých letech začala populace vydry postupně zvyšovat početnost a zvětšovat areál rozšíření. V posledních letech se však objevily další ohrožující faktory, především autoprovaz a nelegální lov, kterým se zejména vlastníci rybníků snaží řešit škody, které vydra působí na rybí obsáde.

Druh zařazen do hodnocení z důvodu některých záměrů protipovodňových opatření. Zejména se jedná o přestavbu-rozšíření silničního mostu v Hranicích, u kterého je nutné zajistit jeho dostatečnou průchodnost pro vydra. Z toho důvodu doporučuji následující opatření:

- Při přestavbě silničního mostu v Hranicích (součást protipovodňových opatření) zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydra říční, tzn. zajistit dostatečně široké suché břehy při březích (rovněž u ostatních mostů na dalších tocích).

V případě druhu *Unio crassus* je posouzení provedeno výše, vč. přijatých minimalizačních opatření.

b.1.5) HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA CELISTVOST LOKALIT, KUMULACE VLIVŮ

Celistvostí u EVL či PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů. Celistvost je tedy chápána v první řadě z ekologického, nikoli topografického hlediska.

V předešlých kapitolách bylo provedeno hodnocení vlivů ÚP na předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Hledisko celistvosti těchto lokalit ve vztahu k předpokládaným vlivům ÚP bylo v tomto posouzení zohledněno a komentováno v příslušných kapitolách-jedná se zejména o problematiku zajištění migrační průchodnosti řešeného území a jeho okolí pro druhy velkých šelem (předměty ochrany EVL Beskydy) a dále zajištění říčního kontinua a dalších ekologických funkcí toku Bečvy a jejích přítoků.

Rovněž kumulace vlivů byla zohledněna a komentována v příslušných kapitolách - v tomto smyslu pak zejména problematika možného postupného otevírání lomů v nivě Bečvy a případné změny hydro(geo)logického režimu v nivě (rostoucí intenzita negativního vlivu) a u problematiky migrací velkých šelem (možné postupné uzavírání migračních koridorů).

b.1.6) ZÁVĚR

Územní plán Hranice nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Bečva Žebračka, EVL Hůrka u hranic, EVL Týn nad Bečvou, EVL Libavá, EVL Beskydy, popř. další.

V ÚP Hranice je vymezeno několik územních rezerv. Z legislativního i metodologického hlediska je nejednoznačné, jakým způsobem by tyto územní rezervy být posuzovány v rámci naturových posouzení, neboť nepředstavují funkční plochy, ale pouze územní hájení. I v rámci ÚP Hranic by tedy měly být posuzovány až na úrovni funkční plochy (případná změna ÚP) a v rámci posuzování konkrétního záměru (územní, stavební řízení). V tomto smyslu jsem postupoval u územních rezerv pro plavební kanál Labe-Odra-Dunaj (jistý je významně negativní vliv na celou řadu dotčených lokalit soustavy Natura 2000 na území ČR, s největší pravděpodobností i na EVL Bečva-Žebračka a EVL Týn nad Bečvou z důvodu změn hydro(geo)logických poměrů v nivě Bečvy) a dále u územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (v rámci řešeného území je možný pouze mírně negativní vliv, nicméně s přijetím odpovídajících minimalizačních opatření – zejména zajištění migrační průchodnosti pro druhy velkých savců, vč. druhů velkých šelem v rámci migračně významných koridorů).

b.1.7) DOPORUČENÁ MINIMALIZAČNÍ A OCHRANNÁ OPATŘENÍ**b.1.7.1) DOPORUČENÁ MINIMALIZAČNÍ A OCHRANNÁ OPATŘENÍ PRO ÚZEMNÍ PLÁN**

- U navržené plochy Z50 (VD), která je ve střetu s plochou dálkového migračního koridoru pro velké savce (DMK), zvolit jedno z navržených variantních řešení (viz. kap. 4.3.4., Map. 4., Map. 5.).

Varianty 3. a 4. by zároveň vyžadovaly změnu ÚP sousední obce Klokočí a změnu trasování DMK skrze střetovou lokalitu. U těchto variant je zároveň nutné, aby navržená řešení byla realizována zároveň s výstavbou průmyslového podniku na ploše Z50.

Varianta 1.: vypuštění plochy Z50 z návrhu ÚP.

Varianta 2.: přemístění plochy Z50 na druhou stranu silnice mimo plochu DMK.

Varianta 3.: vysázení pásu krajinné zeleně (dostatečně široký pás stromové výsadby spolu s keřovým pláštěm) vých. od toku Žabníku, který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku, spolu s výsadbou lesního porostu mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů) a dále vybudování propustku dostatečných parametrů v trasování tohoto pásu zeleně – viz. Mapa 5. Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být skrze navržený pás krajinné zeleně.

Varianta 4.: výsadba lesního porostu na orné půdě vých. od toku Žabníku, který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku - viz. Mapa 5, spolu s výsadbou lesního porostu mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů). Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být při okraji navrženého lesního porostu. V trase osy DMK pak vybudovat propustek dostatečných parametrů.

- V souvislosti s návrhem plochy na těžbu štěrkopísků (11/B-1) změnit trasování DMK v území tak, aby nedocházelo k přímému územnímu střetu s plochou 11/B-1 či se snažit o minimalizaci takového střetu - posun DMK vých. směrem spolu s provedením odpovídajících vegetačních úprav obdobně jako v případě návrhu plochy Z50. Je přitom nutné, aby takové krajinné úpravy byly realizovány spolu s realizací záměru.

b.1.7.2) DOPORUČENÁ MINIMALIZAČNÍ A OCHRANNÁ OPATŘENÍ PRO DALŠÍ STUPNĚ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ PODKLADY NEBO PRO ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ

- Při přestavbě silničního mostu v Hranicích (součást protipovodňových opatření) zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydry říční, tzn. zajistit dostatečně široké suché břehy při březích (rovněž u ostatních mostů na dalších tocích).
- V souvislosti s návrhem protipovodňových opatření na toku Bečvy zajistit migrační zpřůchodnění jezu v Hranicích - výstavba rybího přechodu pro cílový druh *Gobio kesslerii*. (Typy a parametry rybích přechodů jsou uvedeny např. v TNV 75 2321 Rybí přechody).
- V souvislosti s možným dalším zakládáním lomů v nivě Bečvy doporučuji mimo jiné zpracovávat hydrogeologická posouzení těchto záměrů s ohledem na možné změny ve výšce a režimu hladiny podzemní vody v nivě Bečvy a související možné ovlivnění průtoku a jeho režimu v průběhu roku v řece Bečvě (vč. rizika vysychání tůní v EVL Týn nad Bečvou) a to zejména v kontextu kumulace vlivů (postupné otvírky dalších lomů a tedy zvyšování intenzity vlivu). Tato posouzení pak využít při zpracování naturových hodnocení těchto záměrů.
- V případě navrhované účelové komunikace z místní části Rybáře a vedoucí záp. směrem k Slaviči zachovat dostatečně široký pruh pobřežních porostů (min. 15 m).
- U všech záměrů a opatření vyžadujících zásahy do říčního koryta a břehů Bečvy v EVL Bečva Žebračka omezit tyto zásahy na nezbytné minimum, vč. doprovodných břehových porostů.
- Dodržení minimalizačních opatření uvedených v naturovém „screening reportu“ záměru „Těžební záměr využití ložiska štěrkopísků Klokočí-Slavič“ (Merta, 2010).

III.A.c) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

c.1) VYUŽITÍ SILNÝCH STRÁNEK ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A PŘÍLEŽITOSTÍ VYPLÝVAJÍCÍCH ZE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ ÚZEMÍ

ÚP Hranic využívá silných stránek a příležitostí vyskytujících se na území Hranic a týkajících se opatření řešitelných prostřednictvím územního plánu v jednotlivých oblastech podle rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územních analytických podkladů ÚAP) zpracovaných pro správní obvod (SO) obce s rozšířenou působností (ORP) Hranice s takto formulovanými úkoly k řešení v rámci územního plánování pro jednotlivé oblasti:

1. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

- ÚP respektuje a dodržuje ochranu ložisek nerostných surovin a chráněných ložiskových území a dodržuje podmínky stanovené pro stavby na poddolovaném území a vytváří předpoklady pro využití Hranického krasu – Zbrašovských aragonitových jeskyní a Hranické propasti z hlediska cestovního ruchu.

2. VODNÍ REŽIM

- Koncepce řešení vodního hospodářství obsažená v ÚP navrhuje dobudování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizaci stávajících ČOV a dokončení výstavby navržených ČOV, realizaci místních kanalizací v oblastech se stávající i navrženou zástavbou.
- Koncepce řešení vodního hospodářství obsažená v ÚP navrhuje opatření směřující ke posilování retenční schopnosti území a nenarušování povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť.

3. HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- ÚP umožňuje rozvoj separovaného systému sběru odpadů, další rozvoj plynofikace tepelných zdrojů a dalších alternativních a obnovitelných zdrojů energie, vznik dalších sběrných dvorů a výsadbu ochranné zeleně.

4. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- ÚP respektuje maloplošná chráněná území, řeší návaznosti vedení regionálních a nadregionálních biokoridorů s plochami ÚSES vymezených v ÚPD sousedních obcí a zabraňuje fragmentaci a znepřístupnění krajiny.

5. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

- Návrh ÚP navrhuje zábory PUPFL v minimálním rozsahu pro dopravní infrastrukturu, nenavrhuje zábor LZÚ, umožňuje nové výsadby lesa (remízky, aleje podél cest, vodních toků), které budou plnit zejména funkci ekologickou a krajinotvornou.

6. VEŘEJNÁ DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- Součástí návrhu ÚP je využití příznivých podmínek pro cyklistiku systém bezpečných komunikací pro cyklisty v hlavních směrech pohybu obyvatelstva (propojení lokalit bydlení s místy zaměstnání, služeb, nakupování a volnočasových aktivit) umožňující zlepšení podmínek pro cyklisty.

7. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

- ÚP využívá příznivé věkové a vzdělanostní struktury obyvatel dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení i ekonomické aktivity.

8. BYDLENÍ

- ÚP navrhuje nové rozvojové plochy pro bydlení zejména v rodinných domech s dostupnou dopravní a technickou infrastrukturou.
- ÚP respektuje venkovskou a regionálně obvyklou zástavbu příslušnými regulativy, limity a ve vybraných případech také povinností zpracovat územní studie.

9. REKREACE

- ÚP prověřil nové plochy pro rozvoj sportu v Hranicích, respektuje regionální cyklotrasy a navrhuje jejich doplnění o lokální trasy a umožňuje dobudování infrastruktury rekreace a cestovního ruchu.

10. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

- Na území Hranic nebyly nalezeny vhodné brownfields pro umístění nových areálů výroby.
- ÚP využívá dobré polohy Hranic na celostátních dopravních tazích a nové zastavitelné plochy pro výrobu, dopravní zařízení a občanskou vybavenost jsou navrženy v území se stávající velmi dobrou dopravní obslužností a dopravní infrastrukturou.

c.2) ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ SLABÝCH STRÁNEK ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A HROZEB VYPLÝVAJÍCÍCH ZE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ ÚZEMÍ

P Hranic odstraňuje nebo omezuje (eliminuje) slabé stránky a hrozby vyskytující se na území Hranic a týkající se opatření řešitelných prostřednictvím územního plánu v jednotlivých oblastech podle rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územních analytických podkladů ÚAP) zpracovaných pro správní obvod (SO) obce s rozšířenou působností (ORP) Hranic s takto formulovanými úkoly k řešení v rámci územního plánování pro jednotlivé oblasti:

1. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

- ÚP nenavrhuje pro výstavbu sesuvných území a území nevhodná z hlediska nestability horninového prostředí.

2. VODNÍ REŽIM

- ÚP nenavrhuje a nerozšiřuje novou zástavbu a nová zastavitelná území do záplavových území Q₁₀₀ a do území, která by vedla k návrhu nákladných protipovodňových opatření a umožňuje realizaci protipovodňových opatření.

3. HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- ÚP umožňuje realizovat zařízení pro zpracování biomasy.

4. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- ÚP nenavrhuje propojování sídel ani expanzi staveb do volné krajiny, které představuje významné ohrožení z hlediska ochrany krajinného rázu. Není se však možno vyhnout návrhu liniových staveb pro dopravu a energetiku a s nimi související fragmentaci území, která představuje potenciální nebezpečí pro zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Vybrané záměry, u nichž se nedá vyloučit jejich možný negativní dopad (koridory pro silnice zasahující do chráněných území, elektrické vedení z hlediska krajinného rázu, střety s ÚSES, fragmentace krajiny apod.), byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) a Natura 2000. Míra těchto vybraných střetů je poměrně vysoká a uvedené negativní vlivy je navrženo kompenzovat technickými a organizačními opatřeními a účinně eliminovat.

5. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

- Poměrně značný návrh nových ploch pro výstavbu byl veden snahou minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany nebo vysokou bonitou, využívá především stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu, k výstavbě přednostně využívá proluky ve stávající zástavbě.

6. VEŘEJNÁ DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- ÚP navrhuje koridory dopravní a technické infrastruktury, které zajišťují územní ochranu koridorů pro velké liniové stavby jejichž realizace není v současnosti jistá (kanál D-O-L, VRT) a které umožní realizaci nadřazené systémy dopravní a technické infrastruktury.

7. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

- ÚP umožňuje zlepšování podmínek pro život obyvatel všech věkových skupin.

8. BYDLENÍ

- Návrh nových zastavitelných ploch obsažený v ÚP podmiňuje zvýšení poměrně nízké intenzity bytové výstavby v posledních letech.

9. REKREACE

- ÚP umožňuje vedení cyklistických stezek a budování nových cyklistických stezek a turistických tras.

10. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

- Návrh ÚP umožňuje minimalizovat vliv ploch pro výrobu, dopravní zařízení a občanské vybavenosti na okolní zejména obytnou a rekreační funkci v území.

III.A.d) PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH

Navržené řešení nemá vlivy na skutečnosti nepodchycené v územně analytických podkladech a zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

III.A.e) VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, JEŽ BYLY SCHVÁLENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

ÚP Hranic respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje České republiky (ZÚR ČR) a upřesněné v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje, které se týkají území města Hranice:

Z PÚR ČR 2008 je pro město určující vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí národního významu, tj. zahrnutí do rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov - Uherské Hradiště – Břeclav - hranice ČR/Rakousko (původně v PÚR ČR 2006 označované OS5).

Naplnění republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (uvedených v PÚR ČR 2008 v odstavci (14) – (32)) je v ÚP Hranic řešeno následovně:

- Ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví je zajištěna prostřednictvím limitů obsažených v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití, v koordinačním výkrese a například i tím, že u významných návrhových ploch je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a dalšími opatřeními.
- Návrh ÚP nenavrhuje prostorově oddělené a funkčně vymezené typy ploch s rozdílným způsobem využití (bydlení), které by vedly k sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Opatřením na podporu polycentrického rozvoje působícího proti prostorové segregaci obyvatel je posilování autonomie místních částí města Hranic vymezením ploch smíšených obytných vesnických.
- ÚP řeší komplexně územní rozvoj města s přihlédnutím k jeho přírodním a historickým hodnotám nejen v oblasti rozvoje bydlení ale rovněž vymezuje plochy vhodné pro hospodářský rozvoj a plochy a koridory pro rozvoj veřejné dopravní a technické infrastruktury.
- Rozsah těchto ploch odpovídá významu a velikosti města situovaného na rozvojové ose OS 10 OS10 (Katowice -) hranice Polsko/ČR/ - Ostrava - Lipník nad Bečvou - Olomouc - Brno - Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava).
- ÚP podporuje tím, že navrhuje přiměřený rozvoj všech sídel, které jsou zahrnuty do administrativního území města Hranic, polycentrický rozvoj sídelní struktury jak městského tak i venkovského osídlení.
- Hospodárné využití zastavěného území je respektováno vytvořením podmínek pro opětovné využití opuštěných ploch a vymezením ploch přestavby. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy na okrajích zastavěného území tak aby nedocházelo k fragmentaci krajinné zeleně, narušování ucelených zemědělsky obhospodařovaných ploch a problémům souvisejícím se suburbanizačními procesy. Opatřením proti důsledkům náhlých hospodářských změn jsou smíšené plochy umožňující mísení nekolidujících funkcí.
- Rozvojové záměry byly striktně posuzovány z hledisek ochrany přírody a krajiny, byly umísťovány do co nejméně konfliktních lokalit s ohledem na požadavky respektování veřejných zájmů např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí mimo plochy zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, významných krajinných prvků a prvků územních systémů ekologické stability s ohledem na ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a ÚP vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů. Ochranu pohledově exponovaných částí krajiny mají zajistit regulační plány a územní studie.
- V ÚP jsou vymezeny rozsáhlé plochy městské a příměstské zeleně a vytvářeny souvislé plochy veřejně přístupné zeleně přecházející do volné krajiny, zajišťující prostupnost prostupnost území do ploch vhodných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace.
- Návrhem cykloturistických tras a stezek vytváří ÚP předpoklady pro propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu (cykloturistika, poznávací turistika, vinařství) umožňující celoroční využití pro různé formy turistiky (cyklo, pěší, hipo a lyžařská turistika).
- ÚP vytváří předpoklady pro lepší dopravní dostupnost a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury vychází z územních podmínek, dopravní a technická infrastruktura je

umísťována přednostně do společných koridorů, jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj environmentálně šetrné dopravy.

- ÚP vytváří rovněž územní předpoklady pro lepší dopravní dostupnost a zkvalitnění veřejné dopravy uvnitř rozvojové osy OS 10 OS10 (Katowice -) hranice Polsko/ČR/ - Ostrava -Lipník nad Bečvou - Olomouc - Brno - Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava), vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi a vytváří v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. pro železniční, cyklistickou).
- V ÚP jsou vytvořeny územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, přívalové srážky, sesuvy půdy, eroze atd.) návrhem protierozních opatření , suchých nádrží (poldrů) s cílem minimalizovat rozsah případných škod s důrazem na zvyšování přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k dešťové kanalizaci a umělé akumulaci vod.
- ÚP nenavrhuje zastavitelné plochy ani veřejnou infrastrukturu do záplavových území a vymezuje rezervní plochy a koridory, jejichž využití je podmíněno realizací protipovodňových opatření a změnou stanovených záplavových území, které do těchto ploch a koridorů již nebudou zasahovat, případně vybrané stavby v nich umožní.
- Návrh veřejné infrastruktury vytváří územní podmínky pro zkvalitnění dostupnosti okolních obcí do Hranic jako přirozeného centra regionu z hlediska všech druhů doprav.
- Další územní rozvoj je podmíněn realizací veřejné infrastruktury zachováním a dalším rozvojem kvalitních veřejných městských prostorů navržených a vymezených v ÚP, případně upřesněných v regulačních plánech a územních studiích, jejichž pořízení je podmínkou pro změny ve využití území na vybraných zastavitelných plochách a plochách přestavby vymezených v ÚP.
- Návrh ÚP vytváří územní předpoklady pro efektivní městskou hromadnou dopravu a propojení spádového území hromadnou dopravou i pro vybudování sítě pěších a cyklistických cest.
- Zásady řešení vodního hospodářství stanovené v ÚP vytvářejí předpoklady pro zajištění dodávky pitné vody a zpracování odpadních vod pro stávající i navrženou zástavbu.
- ÚP navrhuje koridory pro energetická vedení a plochy pro zařízení energetiky pro zajištění a rozvoj bezpečného zásobování území energiemi s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik a ÚP vytváří územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.
- Plochy přestavby jsou navrženy v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu zejména v územích, na nichž stávající struktura zástavby již nevyhovuje navržené urbanistické koncepci.

e.1) ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE

Ze Zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) Olomouckého kraje, schválených zastupitelstvem kraje usnesením UZ/21/32/2008 dne 22.2.2009, a jejich aktualizace č. 1 vydané Opatřením obecné povahy č. usnesení ÚZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 vyplývají pro územní plán Hranic tyto požadavky, které ÚP Hranic respektuje:

- zohledňuje při zpracování návrhu na ÚP priority územního plánování kraje (kap.A.1. zejména čl. 3.2, čl. 4.7, čl. 5.4 ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území rozvojovou oblastí nadregionálního významu RO 3 Lipník nad Bečvou – Hranice včetně požadavků pro rozvojové oblasti (kap. A2 čl. 6.2.2 a čl. 7 ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území rozvojovou osou republikového významu OS10 upřesněnou v ZÚR OS 5 (kap. A.2. čl. 8.1. ZÚR Olomouckého kraje) a řeší územní souvislosti spojené s výstavbou D 47 Lipník n/B-Ostrava-hranice ČR a přestavby rychlostní silnice R48 Lipník n/B- Český Těšín.
- zohledňuje dotčení řešeného území specifickou oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin označené ST 5 a respektuje stanovené zásady (kap. A.3. čl. 15 a čl. 15.1.5.1. ZÚR Olomouckého kraje)

- zohledňuje dotčení řešeného území sousední specifickou oblastí zvláštního účelu, významnou pro obranu státu – Vojenský újezd Libavá (kap. A.3. čl. 15.3. ZÚR Olomouckého kraje)
- respektuje komunikační síť – tahy mezinárodního a celostátního významu (kap. A.4.1.1. čl. 19.1 a 19.3. ZÚR Olomouckého kraje)
 - dálnici D 47 Lipník nad Bečvou- Bělotín- (Ostrava- státní hranice)
 - Rychlostní silnici R 48 Bělotín – Palačov – (Frýdek-Místek – Český Těšín – státní hranice)
 - Silnici I/35 Palačov – Valašské Meziříčí (v návaznosti na komunikaci I/35 Hranice- Valašské Meziříčí.
 - Silnici II/438 Hranice - (Bystřice pod Hostýnem).
- respektuje stávající železniční síť tvořenou tratěmi (kap. A.4.1.2., čl. 27.1, 27.2, 29.4 ZÚR Olomouckého kraje):
 - nadřazený kolejový systém, tvořený celostátní tratí č. 270 Česká Třebová – Olomouc – Přerov – Bohumín
 - celostátní železniční trať 280 Hranice na Moravě – Střelná
 - územní rezervu pro výstavbu vysokorychlostní tratě.
- respektuje stávající veřejné vnitrostátní letiště Hranice n.M. (kap. A.4.1.3., čl. 30.2. ZÚR Olomouckého kraje).
- akceptuje územní rezervu pro výstavbu vodní cesty Dunaj – Odra - Labe (kap. A.4.1.4. čl. 31. ZÚR Olomouckého kraje).
- respektuje základní síť cyklistických tras, která je tvořena cyklistickými trasami I. třídy s mezinárodním významem a cyklistickými trasami II třídy s nadregionálním významem, zejména cyklistickou trasu I. třídy – č.5 (tzv. Jantarová stezka) v koridoru Lipník n/B- Přerov – Olomouc- Prostějov - Protivanov (kap. A.4.1.5., čl. 33.1. ZÚR Olomouckého kraje).
- při vymezování koridorů respektuje obecná ustanovení s účinností pro návrhy jednotlivých druhů dopravy stanovené v kap. A.4.1.6. ZUR Olomouckého kraje.
- Z ÚP Hranic byl vypuštěn návrh suché nádrže – poldru Hranice obsažený v ÚPN SÚ Hranice v souladu se ZUR OK, v nichž už není stanoven požadavek na její územní ochranu (hráz byla navržena v k.ú. Slavíč).
- ÚP respektuje koridor nadmístního významu v k.ú. Středolesí a Uhřínov - napojení Potštátska na skupinový vodovod Hranice (kap. A.4.2.2. čl. 54.4. ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území územní rezervou pro koridor (republikového významu) nových vedení 400 kV sloužící k vyvedení elektrického výkonu z plánovaného energetického zdroje v Blahutovicích, upřesněnou v ZUR (kap. A.4.2.4. , čl. 61.2.2.3. ZUR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území rozšířením rozvodny 110 kV Hranice o 2-4 pole (kap. A.4.2.4. čl. 61.3.2.17. ZÚR Olomouckého kraje).
- zohlednit dotčení řešeného území novou transformační stanicí 110/22 kV včetně napájecího vedení 110 kV (kap. A.4.2.4. čl. 61.3.2.18. ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území rekonstrukci stávajícího vedení 110 kV Hranice - Třebovice (kap. A.4.2.4. čl. 61.3.2.16. ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území návrhem republikového významu – zdvojení VVTL plynovodu v koridoru trasy plynovodu Hrušky – Příbor v parametrech shodných se stávajícím plynovodem t.j. DN 700/PN 63 upřesněným v ZUR (kap. A.4.2.6. čl. 66.1.1. ZÚR Olomouckého kraje).
- při vymezování koridorů respektuje obecná ustanovení k vymezování koridorů technické infrastruktury nadmístního významu stanovené v kap. A.4.2.7. ZUR Olomouckého kraje.
- zohledňuje dotčení řešeného území návrhem nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability (nadregionální biocentrum 66, nadregionální biokoridor K143, K 144, K91, regionální biocentra 171, 155, 156, 340, 343 a respektovat stanovené zásady při zapracování do ÚP (kap. A.4.3. čl. 71. ZÚR Olomouckého kraje).

- zohledňuje dotčení řešeného území Slavíč, Hranice návrhem na vymezení kulturní krajinné oblasti Moravská brána (ozn. KH1), respektuje zásady stanovené v odst. 78, které jsou platné do doby zpracování územní studie (kap. A.5.3. čl. 77.1. ZÚR Olomouckého kraje).
- zohledňuje dotčení řešeného území návrhem souboru staveb a opatření ke zkapacitnění koryta vodního toku Bečva dle Studie ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje, nahrazující dříve navrhované poldry Osek a Hranice (kap. A.8.1. čl. 89.11. ZÚR Olomouckého kraje).
- v řešení ÚP je akceptována čerpací stanice pohonných hmot Drahotuše Hranická, která je začleněná do nouzového zásobování ropnými produkty (kap. A.8.2. čl. 92.5 ZÚR Olomouckého kraje).
- funkční a prostorové využití území, které má vliv na sousední k. ú., veřejnou infrastrukturu nadmístního významu, skladebné části ÚSES ÚP koordinuje s platnými ÚPO sousedních obcí, s ohledem na širší územní vazby.

III.A.f) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ**f.1.1) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA PRVKY SYSTÉMU NATURA 2000 – SHRNUÍ**

Územní plán Hranic stanoví základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury.

Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Řešení územního plánu Hranice předkládá zábor 213,64 ha, z toho je 175,71 ha zemědělských pozemků.

Největší podíl je vymezen pro plochy výroby a skladování (36,05 ha lehký průmysl, 7,82 ha drobná a řemeslná výroba, 3,64 ha zastavitelných ploch a 8,44 ha ploch přestavby těžký průmysl a energetika) a plochy bydlení v rodinných domech (27,21 ha zastavitelné plochy a 19,30 ha plochy přestavby). Využití ploch na ostatní aktivity je řádově menší.

Pro plochy Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se v návrhu územního plánu nepředpokládá.

Zábor pro potřeby územního systému ekologické stability je navržen zábor 39,46 ha zemědělské půdy. Zábor pro potřeby ÚSES je určen k zalesnění. Současně je navržen i koridor pro přechod velkých šelem.

Nová obytná výstavba a průmyslová ve správním území Hranice je v exponovaných územích podmíněna územními studiemi (Hranice Pod Hůrkou, Hranice Za Čaputovým dvorem, Hranice Pod Křivým, Hranice – Kasárna Jaslo, Hranice – Průmyslová zóna Potštátská). V ostatních územích nově navržená zástavba umísťována do proluk nebo navazuje na současnou zástavbu.

Územní plánu dále řeší zásobování nové výstavby vodou, plynem a elektrickou energií. Výstavba kanalizace se nepředpokládá v odlehlejších územích. Nadále zde bude řešena systémem vyvážecích jímek a domovních ČOV.

Z hlediska životního prostředí v budoucnu bude kvalita ovzduší, likvidace splaškových vod, a v menší míře dopravní problémy. Předpokládá se přechod na vytápění zemním plynem namísto pevných paliv.

Z tabulky je zřejmé, že pro předkládaný územní plán nevyplývají mimo požadavků z Natury (plochy Z 50) žádné požadavky. Navržená opatření se týkají následných postupů a rozhodování.

Předložený územní plán Hranice je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení.

f.1.2) VYHODNOCENÍ VLIVŮ Z HLEDISKA VYVÁŽENOSTI VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK LZE PRO HRANICE KONSTATOVAT TYTO ZÁVĚRY:

Území SO ORP Hranice lze členit na 3 hlavní části s různorodým charakterem.

Severní část území oblast Oderských vrchů – Potštátska je území „klidné“ s dobrým environmentálním pilířem avšak s opačným výrazem socio-hospodářských podmínek.

Narozdíl od něj centrální část území průběhu západ-východ – oblast Moravské brány a směr Valašské Meziříčí je naopak území s relativně dobrými socio-hospodářskými podmínkami, kde jsou však environmentální podmínky neuspokojivé. Tato centrální oblast má své neregionální postavení v „propojení“ severní a jižní Moravy.

Dále jižní část území (tzv. „Záhoří“), která je regionem s menší vazbou na centrální část ORP s větší spádovostí do okolních ORP. Obecním centrem této oblasti jsou Všechnovice.

Hranice spadají do centrální části území SO ORP Hranice.

Environmentální pilíř

Za celé správní území se jeví tento pilíř jako nejslabší. Trend tohoto pilíře je spíše negativní. Jeho postavení je dáno intenzivním dopravním zatížením, ze kterého plyne špatná hygiena životního prostředí, řadou sesuvných území, nízkou ekologickou stabilitou, rozsáhlým záplavovým územím a územím, kde dochází k častému rozlivu toků, malou plochou chráněných území, v jižní části absencí zalesněných ploch a špatnou kvalitou povrchových i podzemních vod.

Jedná se zejména o centrální část regionu – oblast Moravské brány, dále oblast dalších hlavních dopravních tahů směr Zlín a Valašské Meziříčí. ÚP Hranice přispívá k úrovni setrvalého trendu nikoliv negativního. ÚP zajišťuje ochranu bytí i malých přírodních prvků, navrhuje protipovodňová opatření, umožňuje výsadbu liniové zeleně, chrání nivní oblasti a navrhuje adekvátní rekultivaci oblastí po těžbě v lokalitách s přírodní hodnotou a další opatření.

Sociální pilíř

Sociální pilíř spolu s hospodářským představují stav spíše průměrný až slabý – s trendem vývoje mírně negativním.

Ze socio-demografického pohledu se jedná o území s kolísavým počtem obyvatel a zejména s pomalu se zvyšujícím se indexem stárí – ÚP Hranic navrhuje územní předpoklady rozšiřování služeb v této oblasti. ÚP Hranic navrhuje dostatečné plochy pro výstavbu ekonomických aktivit pro řešení nedostatku adekvátních pracovních míst ve městě a eliminaci odchodu k odchodu zejména vzdělaných pracovních aktivních obyvatel a to i přesto, že větší centra s pracovními příležitostmi jsou vzdáleny relativně blízce s dobrým dopravním spojením – silničním i železničním a snížení migrace z centra ORP do zázemí v důsledku omezené možnosti rozvíjení centra.

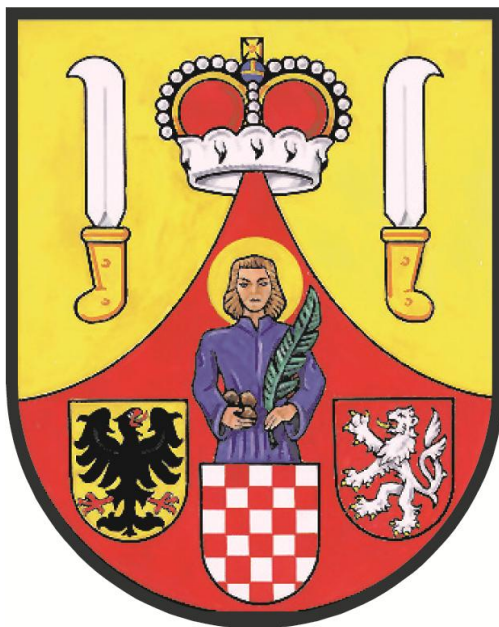
Z pohledu občanské vybavenosti a soudružnosti obyvatel jde o průměrně až dobře fungující region se snahou zkvalitnění technické infrastruktury.

Hospodářský pilíř

Stav hospodářského pilíře je průměrný s trendem setrvalým. Území svou polohou má výrazné pozitivum v lokalizaci na rozvojové ose vycházející z PÚR ČR a ze ZÚR Olomouckého kraje. Výhoda města (regionu) a pro rozvoj podnikání je dána také polohou na dopravní tepně spojující sever s jihem a s čímž také souvisí výborné dopravní napojení na velká pracovní centra.

Na území ORP převažuje zejména drobné a střední podnikání bez existence silného zaměstnavatele. Výhoda Hranic a celé centrální části regionu je dána také existencí minerálních pramenů a lázeňství.

ÚZEMNÍ PLÁN HRANIC



VYDANÝ OPATŘENÍM OBECNÉ POVAHY Č.J. OSUZPD/5666/16 DNE 28.4.2016

III.F VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ

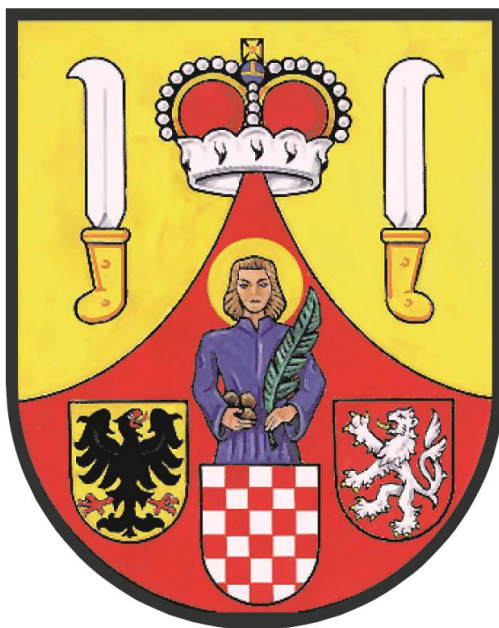


PROJEKT BYL SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE,
EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

<http://www.strukturalni-fondy.cz/iop>

V elektronické podobě samostatná příloha č.5 „Územní plán Hranice, posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.“ (SEA)

ÚZEMNÍ PLÁN HRANIC



VYDANÝ OPATŘENÍM OBEČNÉ POVAHY Č.J. OSUZPD/5666/16 DNE 28.4.2016

III.G VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ÚZEMÍ NATURA 2000 (NATURA)



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



PROJEKT BYL SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉ UNIE,
EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

<http://www.strukturalni-fondy.cz/iop>

V elektronické podobě samostatná příloha č. 6 „Naturové posouzení dle § 45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (NATURA)