

# AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

**Kód zakázky:** ÚP Hranice-posouzení SEA a Natura 2000

**Popis zakázky:** Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu Hranice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

**Pořadové č.:** 3

**Objednatel:** Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

**Financováno:** Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

## ÚZEMNÍ PLÁN HRANICE

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění  
4. upravená verze

**Zpracovatel** **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**  
autorizovaný řešitel



**Schválil** **Mgr. Radim Kloza**  
ředitel divize



**Za statutární orgán** **Ing. Petr Máša**  
Místopředseda představenstva a ředitel společnosti



## OBSAH

<b>OBSAH .....</b>	<b>1</b>
<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>2</b>
1.1. ZADÁNÍ .....	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ .....	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ POSOUZENÍ .....	2
<b>2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU .....</b>	<b>3</b>
<b>3. ÚDAJE O EVL A PO .....</b>	<b>10</b>
3.1. IDENTIFIKACE POTENCIONÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....	10
3.2. CHARAKTERISTIKA POTENCIONÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....	11
3.2.1. EVL Bečva – Žebračka (CZ0714082).....	11
3.2.2. EVL Hůrka u Hranic (CZ0714771).....	16
3.2.3. EVL Týn nad Bečvou (CZ0713391).....	18
3.2.4. EVL Libavá (CZ0714133) .....	19
3.2.5. EVL Beskydy (CZ0724089).....	21
<b>4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>26</b>
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ .....	26
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	26
4.3 HODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	27
4.3.1. Dotčené předměty ochrany .....	27
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Bečva-Žebračka .....	28
4.3.3. Dotčené předměty ochrany EVL Týn nad Bečvou .....	31
4.3.4. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy.....	31
<i>V případě druhu <i>Unio crassus</i> je posouzení provedeno výše, vč. přijatých minimalizačních opatření. ....</i>	<i>37</i>
4.3.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit, kumulace vlivů .....	37
<b>5. ZÁVĚR .....</b>	<b>39</b>
5.1. DOPORUČENÁ MINIMALIZAČNÍ A OCHRANNÁ OPATŘENÍ .....	39
5.1.1. Doporučená minimalizační a ochranná opatření pro územní plán.....	39
5.1.2. Doporučená minimalizační a ochranná opatření pro další stupně územně plánovací dokumentace, územně plánovací podklady nebo pro územní řízení .....	40
<b>6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY .....</b>	<b>41</b>
<b>7. PŘÍLOHY .....</b>	<b>42</b>

## 1. ÚVOD

### 1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu Hranice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na lokality soustavy Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Tento dokument je čtvrtou upravenou verzí naturového posouzení ÚP Hranice, reagující na dílčí úpravy návrhu územního plánu Hranice v průběhu jeho projednávání. Konkrétně se jedná o změnu č. 11/B v souvislosti s těžebním záměrem na využití ložiska štěrkopísků Klokočí - Slavíč.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Skořepa, Aquatest a.s., 2011).

### 1.2. Cíl hodnocení

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán Hranice významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

### 1.3. Postup zpracování posouzení

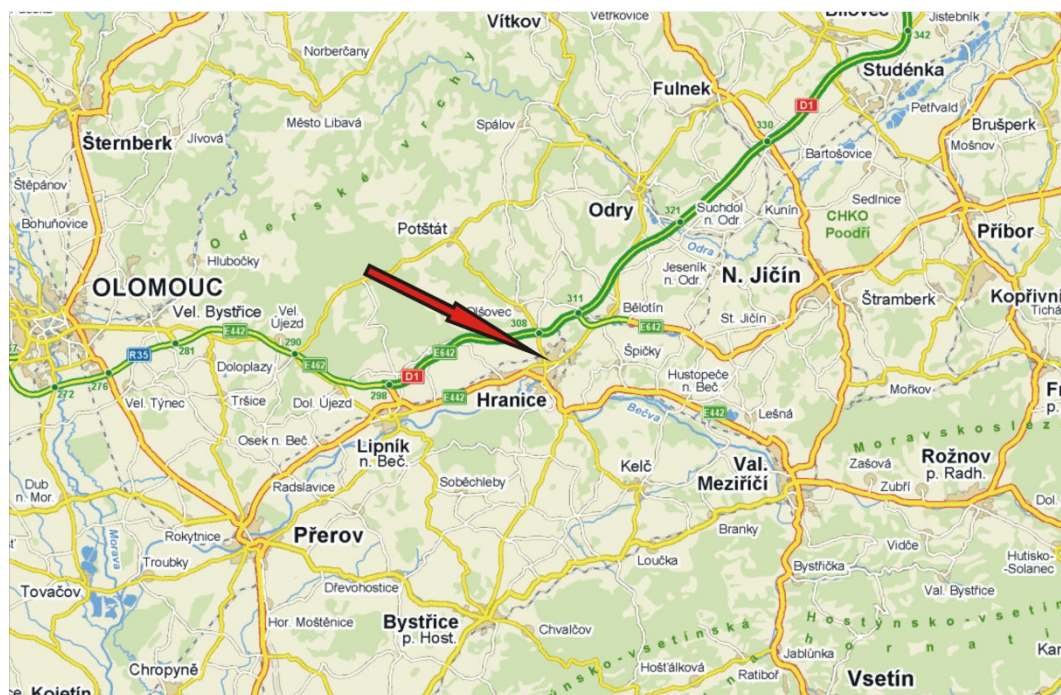
1. verze naturového hodnocení byla zpracována v průběhu května 2011, tato 4. upravená verze pak v březnu 2012. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum na konci května 2011. Pro zpracování byla dále využita data z Nálezové databáze AOPK ČR, internetové a literární zdroje, naturový „screening report“ těžebního záměru na využití ložiska štěrkopísků Klokočí-Slavíč (Merta, 2010), studie vlivu plochy těžby nerostů na migrace velkých savců (Kovář, 2012) apod.

Předkládané posouzení bylo vypracováno s ohledem na metodiku naturového posuzování koncepcí (MŽP ČR, 2007).

## 2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj	Olomoucký
Okres	Přerov
Obec	Hranice
Katastrální území	Hranice /647683/, k.ú. Drahotuše /631949/, Lhotka u Hranic /778176/, Slavíč /750042/, Středolesí /757390/, Uhřínov u Hranic /773450/, Valšovice /776645/, Velká u Hranic /778184/, Slavkov u Města Libavá (990205), Černá u Města Libavá /990078/

**Mapa 1. Širší prostorové vztahy**



Pozn.: mapový výřez převzat z [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

**Mapa 2. Lokalizace řešeného území**

**Obrázek č. 1: Přehled katastrálních území a členění města**



Pozn.: převzato z hodnocení SEA (Skořepa, Aquatest, 2011)

Jako nové plochy s rozdílným způsobem využití, neuvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., jsou v ÚP Hranice vymezeny:

**plochy systému sídelní zeleně**, které jsou dále členěny na:

- |                                 |           |
|---------------------------------|-----------|
| - zeleň – soukromá a vyhrazená  | <b>ZS</b> |
| - zeleň – přírodního charakteru | <b>ZP</b> |

ÚP Hranic obsahuje plochy s rozdílným způsobem využití, uvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., některé jsou dále členěny:

**plochy bydlení ( B ) § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |  |            |
|--|------------|
| - bydlení – v bytových domech  | <b>BH</b>  |
| - bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské                  | <b>BI</b>  |
| - bydlení – v rodinných domech – venkovské                             | <b>BV</b>  |
| - bydlení – v rodinných domech – venkovské rozptýlené ve volné krajině | <b>BV1</b> |

**plochy rekreace ( R ) § 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |   |           |
|---|-----------|
| - rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci  | <b>RI</b> |
| - rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci | <b>RH</b> |
| - rekreace – zahrádkové osady                     | <b>RZ</b> |

**plochy občanského vybavení ( O ) § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |   |           |
|---|-----------|
| - občanské vybavení – veřejná infrastruktura            | <b>OV</b> |
| - občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední  | <b>OM</b> |
| - občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá | <b>OK</b> |
| - občanské vybavení – lázeňství                         | <b>OL</b> |
| - občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení | <b>OS</b> |
| - občanské vybavení – hřbitov                           | <b>OH</b> |
| - občanské vybavení – specifické                        | <b>OX</b> |

**plochy veřejných prostranství ( P ) § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |  |           |
|--|-----------|
| - veřejná prostranství – s převahou zpevněných ploch | <b>PV</b> |
| - veřejná prostranství – veřejná zeleň               | <b>ZV</b> |

**plochy smíšené obytné ( S ) § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| - smíšené obytné – v centrech měst | <b>SC</b> |
| - smíšené obytné – městské         | <b>SM</b> |
| - smíšené obytné – venkovské       | <b>SV</b> |

**plochy dopravní infrastruktury ( D ) § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- |  |           |
|--|-----------|
| - dopravní infrastruktura – silniční   | <b>DS</b> |
| - dopravní infrastruktura – železniční | <b>DZ</b> |
| - dopravní infrastruktura – letecká    | <b>DL</b> |
| - dopravní infrastruktura – vodní      | <b>DV</b> |

**plochy technické infrastruktury ( T ) § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- technická infrastruktura – inženýrské sítě TI
- technická infrastruktura – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady TO

**plochy výroby a skladování ( V ) § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb.na:**

- výroba a skladování – těžký průmysl a energetika VT
- výroba a skladování – lehký průmysl VL
- výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba VD
- výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba v územní rezervě VRT VD1
- výroba a skladování – zemědělská výroba VZ

**plochy vodní a vodohospodářské ( W ) § 13 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- vodní plochy a toky VV

**plochy zemědělské ( A – agrární) § 14 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- zemědělské pozemky Z

**plochy lesní ( L ) § 15 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- pozemky určené k plnění funkcí lesa L

**plochy přírodní ( N ) § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- plochy přírodní NP
- plochy přírodní – veřejná zeleň NP1

**plochy smíšené nezastavěného území ( NS ) § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- plochy smíšené nezastavěné území NS  
*(indexy vyjadřují kombinaci funkcí tohoto smíšeného území, činnosti v rámci těchto funkcí se nesmí vzájemně vylučovat)*
- smíšené nezastavěné území - přírodní P
- smíšené nezastavěné území - zemědělské Z
- smíšené nezastavěné území - lesnické I
- smíšené nezastavěné území - rekreační pobytové C
- smíšené nezastavěné území - sportovní S
- smíšené nezastavěné území - jiná specifická funkce – lázeňské X

**plochy těžby nerostů ( M - minerál) § 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- plochy těžby nerostů – zastavitelné TZ
- plochy těžby nerostů – nezastavitelné NT

**plochy specifické ( X ) § 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**

- plochy pro obranu a bezpečnost státu X



Podrobná charakteristika územního plánu Hranice je součástí vyhodnocení SEA, jehož je toto naturové posouzení přílohou (Skořepa, Aquatest, 2011). Níže uvádím pouze dílčí záměry a opatření územního plánu, které by potenciálně mohly ovlivnit lokality soustavy Natura 2000:

- lávka pro chodce přes Bečvu s vazbou na Sady Českých legií,
- návrh na účelovou komunikaci v místní části Rybáře a trasované po pravém břehu řeky Bečvy,
- návrh na rozšíření ČOV Hranice, dostavba kanalizace,
- návrhy nové zástavby přiléhající k hranicím EVL Bečva – Žebračka,
- návrh plochy VD Z50 v trase dálkového migračního koridoru,
- návrhy na rozšíření ploch těžby nerostných surovin (změna ÚP č. 11/B).

Do správního území města Hranice zasahují těžené dobývací prostory:

Číslo dobývacího prostoru	Název	Organizace	Nerost
70004	Hrabůvka	Českomoravský štěrk, a.s., Mokrá	kámen-droba
60143	Hranice	Cement Hranice, a.s.	cementářská surovina
70354	Hranice na Moravě I	TONDACH Česká republika s.r.o., Hranice	cihlářské suroviny

Do správního území města Hranice zasahují chráněná ložisková území:

Číslo ChLÚ	Název	Surovina
13350000	Hranice -Černotín	Cementářské korekční sialitické suroviny, Vápenec
03310000	Hrabůvka	Stavební kámen

Do správního území města Hranice zasahují výhradní ložiska nerostných surovin:

Identifikační číslo	Číslo ložiska	Název	Způsob těžby	Surovina
303310000	3033100	Hrabůvka u Hranic	současná povrchová	Stavební kámen
313350000	3133500	Hranice-Černotín	současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, Vápenec
313360000	3133600	Hranice	současná povrchová	Cihlářská surovina

Do správního území města Hranice zasahují nevýhradní ložiska nerostných surovin:

Identifikační číslo	Číslo ložiska	Název	Způsob těžby	Surovina
322100000	3221000	Týn nad Bečvou-severovýchod	dosud netěženo	Technické zeminy, Štěrkopísky
322070002	3220700	Rybáře-Slavič	dosud netěženo	Štěrkopísky
322070100	3220701	Slavič-Klokočí	dosud netěženo	Štěrkopísky
322070001	3220700	Rybáře-Slavič	dosud netěženo	Štěrkopísky
322080000	3220800	Rybáře-východ	dosud netěženo	Štěrkopísky
308730002	3087300	Valšovice-Rybáře	dosud netěženo	Stavební kámen
308730001	3087300	Valšovice-Rybáře	dosud netěženo	Stavební kámen

Do správního území města Hranice zasahují poddolovaná území:

Číslo	Název	Surovina	Rozsah	Rok pořízení záznamu	Stáří
4425	Hrabůvka u Hranic	Polymetalické rudy	ojedinělá	1988	před r. 1945
4391	Loučka 2-Jezernice	Stavební káme	ojedinělá	1988	před r. 1945
4395	Středolesí-Opálová	Grafit	ojedinělá	1997	neznámé

Výše uvedené těžené dobývací prostory, chráněná ložisková území, výhradní a nevýhradní ložiska nerostných surovin nepředstavují návrhy na změnu funkčního využití území a nejsou tedy předmětem naturového posouzení. Z koncepčního hlediska je dále v textu provedeno alespoň koncepční zhodnocení území a možnosti těžby ve vztahu k naturovým lokalitám, včetně doporučení minimalizačního opatření (riziko kumulace negativních vlivů). Tato čtvrtá upravená verze naturového posouzení ÚP reaguje na změnu č. 11/B v souvislosti s těžebním záměrem na využití ložiska štěrkopísku Klokočí - Slavíč. Nově se vymezují v grafické části návrhu ÚP tyto funkční zóny:

- urbanizovaná zóna těžby nerostů (UT/e) na úkor neurbanizované zóny zemědělské výroby (NP), označená v grafické části této změny 11/B-1,
- urbanizovaná zóna dopravy (UD/e) na úkor neurbanizované zóny zemědělské výroby (NP), označená v grafické části této změny 11/B-2.
- **návrhy protipovodňových opatření**

Při vymezování protipovodňových opatření se v ÚP vycházelo z několika různých studií zabývajících se touto problematikou. Níže je vložena okopírovaná kapitola z Odůvodnění ÚP zabývající se touto problematikou. Dle sdělení zpracovatele ÚP představují níže popsaná opatření, která zároveň převzata do ÚP (uvedeno u jednotlivých opatření), maximální variantu, přičemž lze v průběhu projednávání očekávat vyloučení některých dílčích opatření.

#### c2) Návrh úprav

Jako protipovodňová ochrana území je dle 1. změny ÚPN VÚC Olomoucké aglomerace plánováno vybudovat na Bečvě suchou nádrž - poldr Teplice. Nádrž je situována proti toku - její hráz zasahuje k.ú. Skalička.

I když hráz suché nádrže – poldru nezasáhne do k.ú. Hranice, její účinek se v řešeném území projeví v době povodní.

Protipovodňová ochrana města je řešená v několika studiích. Studie "Opatření na ochranu před povodněmi na řece Bečvě, Bečva - zkapacitnění toku", řeší pouze protipovodňovou ochranu obcí a významných objektů kde navrhuje zkapacitnění koryta zvýšením úrovně břehů zemními hrázemi, betonovými zídkami, nebo pomocí mobilních protipovodňových stěn. Ve studiích "Bečva- Zkapacitnění toku (optimalizace)" a "Bečva Teplice- suchá nádrž" by se měl snížit i rozsah záplav zemědělské půdy a lužních lesů.

Ideové studie " Bečva pro život, Koncepte přírodě blízké protipovodňové ochrany Pobečví" navazuje na dříve zpracované studie a v podstatě je jednou z variant uvedených v těchto studiích. Je řešením protipovodňové ochrany řeky Bečvy v km 0,00 - 58,452.

Návrh protipovodňových opatření pro Hranice dle Ideové studie " Bečva pro život, Koncepte přírodě blízké protipovodňové ochrany Pobečví" z června 2010:

- Návrh začíná cca 300 m pod lávkou lázní Teplice odtěžením nánosů ze dna koryta, čímž dojde ke snížení hladiny velkých vod. Odtěžení nánosů ze dna bude provedené až po stupeň Hranice.
- Cca 300 m pod lávkou lázní bude provedené snížení břehu na levém břehu.
- Protipovodňová ochrana Sady Československých legii je řešená ve dvou variantách. V jedné je navržené zvýšení úrovně stávající betonové zidky, která je založená na koruně zemní



- hráze situované podél břehu. Ve druhé variantě se navrhuje stavba železobetonové zdi obložené kamenem vedené podél Sadů Československých legii a navazovala by na násyp silničního mostu.
- Zkapacitnění koryta zvětšením průtočné kapacity silničního mostu a to prodloužením mostu o jedno kratší pole a odsazením navazující hrázi.
  - Zvýšení úrovně stávající levobřežní hráze pod silničním mostem po toku zřízením ochranné betonové zidky osazené na korunu inundační hráze.
  - Zvýšení protipovodňové ochrany na pravém břehu v úseku od benzinové pumpy po toku k silničnímu mostu se bude řešit v závislosti na vypočtené úrovni hladin a prostorových možnostech pomocí betonových zidek, hrází nebo valů. Nad benzinovou pumpou bude hráz zavázána do vyššího terénu, protipovodňová ochrana benzinové pumpy bude řešena mobilním hrazením, nebo zvýšením nivelety silnice.
  - Mezi koncem zástavby Hranic a silničním mostem a se navrhuje zvýšení protipovodňové ochrany vyplnění otvorů stávajícího betonového zábradlí.
  - Dále po toku pod silničním mostem se navrhuje zvýšení úrovně stávající hráze betonovou ochrannou zidkou.
  - na pravém břehu z hlavní hráze odbocuje inundační hraz podél nahonu, která ochrání zástavbu Hranic proti zpětnému vzduší z podjezí.
  - Dále je ve studii navržen boční přeliv na pravém břehu odlehčovací korytem zaústěným pod jezem. V dalších stupních jednání však bylo přijato variantní řešení s levobřežním odlehčovacím korytem a zvětšení kapacity pohyblivého jezu o jedno pole na levém břehu toku. Tento návrh je převzat do návrhu územního plánu.
  - Cisterna odpadních vod Hranice bude chráněna obvodovou hrází a zajištěním podloží proti průsakům ze šterkových svodů.

Podle této studie je protipovodňová ochrana možná a reálná i bez stavby poldru Teplice. Celkový návrh je závislý na vypočtené úrovni hladin, která bude odvislá od realizaci protipovodňových opatření výše po toku.

Rekreační území kolem vodní plochy Velký Drahotuch a přilehlé zahrádkové kolonie, budou ochráněny před velkou vodou v rámci ochrany města Hranice, po realizaci protipovodňových opatření výše po toku Bečvy. Jedná se zejména o vybudování suchého poldru Teplice, obtoku a zkapacitnění jezu Hranice.

Záplavy způsobené povrchovými a dešťovými vodami přiváděnými soustavou příkopů budou eliminovány vycistením a obnovením stávajících příkopů, resp. vybudováním příkopů nových se zaústěním do Bečvy.

Tento systém obnovených příkopů bude doplněn hrázkou, která ochrání pozemky od vody přitékající k objektům v lokalitě ze severu a západu od koryta Bečvy. Aby navržená hrázka byla funkční, musí být průběžná a v místě přerušení např. komunikací musí být zařízení, které umožní zahrazení prostoru v místě přerušené hrázky.

V rámci TES "Problematika povrchových vod, hlavní meliorační zařízení v k.ú. Drahotuše a Hranice-Velká" jsou navržena opatření na zmírnění, nebo odstranění problémů s vytápěním vodou v době tzv. "bleskových povodní".

Pro lokalitu Drahotuše (plocha cca 73 ha, která je z 80 % zemědělsky využívána) je navrženo:

- vyčištění stávajícího melioračního kanálu, odstranění náletových dřevin
- vybudování nového propustku pod silnici I. třídy I/47 z Lipníku nad Bečvou do Hranic
- vybudování suchých retenčních nádrží nad železnicí a pod remízem
- vybudování ochranné podélné hrázky nad nemovitostmi nad zahradami
- vhodné doplňující opatření jako jsou zatravněné pásy kolem melioračního kanálu a vhodné osevné postupy

Pro lokalitu Velká (plocha území je cca 190 ha a je z 90 % zemědělsky využívána) je navrženo:

- vyčištění stávajícího melioračního kanálu, odstranění náletových dřevin
- vybudování suchých ochranných, retenčních nádrží - nad dálnicí a pod dálnicí
- vhodné doplňující opatření jako v lokalitě Drahotuše

Uvedené technicko-ekonomické studii předcházely ideový návrh na vybudování suchých nádrží v povodí toku Velička.

ÚZEMNÍ PLÁN HRANICE  
IIA – ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST  
KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ  
TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Jedná se o tři suché nádrže - poldry, mimo k.ú. Hranice na území Podřátu. Jeden suchý poldr těsně za hranicí k.ú. Lhotka (zde je nutné respektovat stanovené ochranné pásmo zdroje pitné vody Lhotka) a suchý poldr na toku Ludina pod zástavbou Strážnice nad Ludinou.

Další suchý poldr je navržen na Ludině pod železničním tělesem na k.ú. Hranice město (tento poldr je v kolizi s plánovanou trasou průplavu D - O - L). Relativně velký suchý poldr je navržen na Veličce, mezi zástavbou Lhotka a Velká, na soutoku s potokem Mraznice, nad dálnicí. Poldr na pravostranném přítoku Veličky nad dálnicí není zohledněn, nebo je v kolizi se suchou nádrží navrženou v rámci TES. S další suchá nádrž - poldr, která je v místě již navržené suché nádrže v lokalitě Pod Hůrkou se nepočítá. Rovněž se již nepočítá s poldrem na Bečvě mezi Hranicemi a Slavičem.

Studie "Hranice, orientační návrh situování suchých nádrží v povodí Bezejmenného potoka" řeší snížení množství otekající povrchové vody Bezejmenného potoka, zachycením v suchých nádržích - poldrech, s postupným vypouštěním zachycené vody po skončení deště. Do návrhu územního plánu je zakreslený návrh celkem pěti suchých nádrží - poldrů, z toho čtyři na levostranném přítoku a jeden na hlavním toku před vtokem potoka do propustku pod tělesem ČD.

V návaznosti na návrh suchých nádrží - poldrů je navrženo zatrubnění Bezejmenného toku v délce 110 m profilem DN 1 200 v ulici Partyzánská a rekonstrukce vyústního objektu.

V upraveném návrhu ÚP došlo k vyjmutí obtokového kanálu jezu na řece Bečvě a dle doporučení z předešlých verzí naturových posouzení je v ploše vymezené pro rozšíření jezu počítáno s prostorem pro rybí přechod. Rovněž došlo k redukci navrhovaných protipovodňových hrází, např. vyloučení inundační hráze podél náhonu Bečvy (Mlýnský potok), který představuje významnou lokalitu velevruba tupého v řešeném území.

- **územní rezervy**

V ÚP je vymezeno několik územních rezerv. Z legislativního i metodologického hlediska je nejednoznačné, jakým způsobem by tyto územní rezervy být posuzovány v rámci naturových posouzení, neboť nepředstavují funkční plochy, ale pouze územní hájení. I v rámci ÚP Hranice by tedy měly být posuzovány až na úrovni funkční plochy (případná změna ÚP) a v rámci posuzování konkrétního záměru na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění (proces EIA). Nejvýznamnějšími jsou územní rezerva pro realizaci plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe a dále územní rezerva pro vysokorychlostní železniční trať. V závěru naturového posouzení nicméně uvádím alespoň kvantifikaci vlivu na dotčené naturové lokality. V textové části Odůvodnění ÚP je dále zmiňováno několik dalších územních rezerv, tyto jsou však vzhledem ke své velikosti a významu posouzeny na úrovni funkční plochy.

### 3. ÚDAJE o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Pro hodnocení dle §45i ZOPK jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry a opatřeními ÚP
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem dílčích záměrů

Na základě těchto předpokladů mohou být potencionálně ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000, které se zároveň nachází přímo v řešeném území:

- evropsky významná lokalita (EVL) Bečva – Žebračka (CZ0714082)
- EVL Hůrka u Hranic (CZ0714771)
- EVL Týn nad Bečvou (CZ0713391)

Do národního seznamu evropsky významných lokalit byla zařazena i EVL Pod Kostelíčkem. Tato lokalita byla následně vyřazena z evropského seznamu a již tedy není ani předmětem předkládaného naturového posouzení.

K SZ okraji řešeného území přiléhají následující lokality soustavy Natura 2000:

- EVL Libavá (CZ0714133)
- ptačí oblast (PO) Libavá (CZ0711019)

Hranice těchto lokalit přibližně kopírují záp. hranici k.ú. Středolesí a k.ú. Uhřínov u Hranic a nezasahují již do řešeného území. Vzhledem k charakteru dílčích záměrů a opatření ÚP nelze očekávat relevantní ovlivnění PO Libavá – v přilehlém území se nenavrhují žádné nové záměry antropogenního charakteru a vymezovány jsou zde zejména prvky územních systémů ekologické stability; v Nálezové databázi AOPK ČR nejsou z řešeného území záznamy o výskytu předmětu ochrany PO - chřástala polního, i když zde jeho přechodný či pravidelný výskyt lze očekávat. V případě EVL Libavá je potencionálně možné ovlivnění vodních ekosystémů - část území EVL Libavá náleží k povodí Bečvy prostřednictvím pravostranných přítoků Bečvy - tyto přítoky i jejich ústí do Bečvy jsou lokalizovány mimo řešené území. Uvažováno je tedy hledisko zajištění říčního kontinua a dalších ekologických funkcí Bečvy a jejich přítoků (zajištění celistvosti soustavy Natura 2000) a to zejména s ohledem na protipovodňová opatření a záměr na těžbu štěrkopísků v nivě Bečvy v řešeném území.

Řešené území náleží k migračně významným územím pro velké savce - migrace mezi Hostýnskými a Oderskými vrchy, resp. mezi Beskydami a Jeseníky. Zachování migrační propustnosti krajiny je do budoucna významné i pro druhy velkých šelem (vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), které jsou předměty ochrany v EVL Beskydy. Další potencionálně ovlivněné lokality nejsou uváděny, neboť posouzení vlivů koresponduje s EVL Beskydy, vč. přijatých minimalizačních opatření (lokality lokalizované dále na západ, jejichž předmětem ochrany je rys; vlk a medvěd jsou předměty ochrany pouze v EVL Beskydy, nicméně i u těchto druhů je nutné zachovat migrační koridory západním směrem).

- EVL Beskydy (CZ0724089) a další, v kterých jsou předměty ochrany druhy velkých šelem, resp. rys

## 3.2. Charakteristika potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000

### 3.2.1. EVL Bečva – Žebračka (CZ0714082)

Rozloha	288,6729 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	NPP národní přírodní památka, NPR národní přírodní rezervace, PP přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	210 - 250 m n. m.
Poloha	Tok řeky Bečvy od Hranic na Moravě po severových. okraj Přerova se zachovalými komplexy převážně lužních lesů v nivě řeky Bečvy. Několik kilometrů dlouhý náhon Strhanec mezi Osekem nad Bečvou a Přerovem a NPR Žebračka .
Katastrální území	Drahotuše, Hranice, Jezernice, Kozlovice u Přerova, Lipník nad Bečvou, Lýsky, Osek nad Bečvou, Popovice u Přerova, Prosenice, Proseničky, Přerov, Slavíč, Týn nad Bečvou

#### Ekotop

Geologie: geologické podloží lokality tvoří kvartérní říční sedimenty.

Geomorfologie: území je součástí sníženiny zvané Bečevská niva (součást Moravské brány).

Reliéf: plochý s průměrnou nadmořskou výškou 212 m, místy je modelován soustavou suchých, původně průtočných říčních koryt. Náhon je pomaleji tekoucí, zabahněný, uměle vytvořený.

Pedologie: glejové fluvizemě.

Krajinná charakteristika: území leží na údolní terase řeky Bečvy, tvořené štěrkopísky pleistocénního až holocénního stáří, které jsou překryty povodňovými hlínami, místy i sprašovými.

#### Biota

Z přírodních lesních biotopů dominují v území jednotky tvrdých luhů nížinných řek podsvazu *Ulmion*, v menší míře také měkké luhy nížinných řek svazu *Salicion albae* a karpatské dubohabřiny (*Carici pilosae-Carpinetum*). V terénních depresích a tůních se vyvinula vlhkomilná společenstva vysokých ostřic, rákosin a bahnitých substrátů, vzácné jsou porosty s žebrotkou bahenní (*Hottonia palustris*) v periodicky zaplavovaných menších tocích na severozápadě území. Na zarůstající mokré louce na západním okraji území se vzácně vyskytuje ochuzený typ slanomilných rákosin s výskytem kamyšníku polního (*Bolboschoenus koshewnikowii*), sítiny smáčkuté (*Juncus compressus*) atd. V jihozápadním cípu NPR Žebračka v mělké tůni se silně kolísající hladinou vody byl zaznamenán porost



inklinující k as. *Glycerio fluitantis*–*Oenanthe aquatica* s haluchou vodní (*Oenanthe aquatica*), žabníkem jitrocelovým (*Alisma plantago-aquatica*), zblochanem vzplývavým (*Glyceria fluitans*), okřehekem menším (*Lemna minor*) a redsem peprníkem (*Persicaria hydropiper*).

Vodní tok představuje parmové pásmo řeky s typickým rybím společenstvem.

Náhon Strhanec je umělým tokem s vyrovnaným průtokem vody a představuje nejvýznamnější lokalitu velevruba tupého (*Unio crassus*) v EVL. Lokalita je též obývaná silnou populací vzácné hrachovky říční (*Pisidium amnicum*) a h. nepatrné (*P. moitessierianum*).

Přítomné tůňe představují široké spektrum tůňových biotopů - dočasné i trvalé a se společenstvy vodních živočichů (bezobratlí, obojživelníci).

### Zranitelnost

Zásadní negativní vliv na celou lokalitu má z hlediska ochrany přírody regulace řeky Bečvy. Odvodnění má za následek absenci přirozených pravidelných povodní a pokles hladiny podzemní vody. Celkové narušení vodního režimu včetně znečištění vody klíčově ovlivňuje zhoršený stav lužních lesů.

Lesní porosty jsou do značné míry pozměněny lesním hospodařením, stanovištně nevhodné jsou především výsadby smrku, místy se vyskytují i porosty akátu. V porostech se také projevuje degradace bylinného a keřového patra. Hlavně podél vodních toků je častá invaze neofytních druhů: slunečnice topinambur (*Helianthus tuberosus*), netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*), zlatobýl obrovský (*Solidago gigantea*), křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*), křídlatka česká (*R. × bohemica*).

Vitalita lesního porostu v jihozápadní části je značně narušena stagnující vodou (pravděpodobně jako následek blízké výstavby obchodního domu v nedávné minulosti). V jihovýchodní části lesa dochází k zvýšené zátěži porostů vzhledem k navazující zahrádkářské kolonii. Území plní významnou funkci klidové zóny pro obyvatele Přerova, vysoká návštěvnost má negativní dopad na zdejší společenstva.

Lokalita náhon Strhanec je v současnosti ohrožována především platným manipulačním řádem.

### Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

*Gobio kesslerii* (hrouzek Kesslerův)

*Bombina bombina* (kuňka ohnivá)

*Unio crassus* (velevrub tupý)

Typy přírodních stanovišť:

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Převzato a upraveno z <http://www.nature.cz>.

### 3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v EVL Bečva – Žebračka a v řešeném území

Tab. 1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany-druhů živočichů v rámci EVL Bečva – Žebračka (převzato z <http://www.nature.cz>)

Předmět ochrany EVL	SP <sup>1</sup>	PP <sup>2</sup>	Z <sup>3</sup>	I <sup>4</sup>	C <sup>5</sup>
<i>Gobio kesslerii</i>	R	A	B	A	A
<i>Bombina bombina</i>	C	C	B	C	C
<i>Unio crassus</i>	P	B	B	C	B

<sup>1</sup>SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); <sup>2</sup>PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); <sup>3</sup>Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; <sup>4</sup>I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; <sup>5</sup>C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

V Náleзовé databázi AOPK ČR jsou uváděna následující pozorování předmětů ochrany v řešeném území (© AOPK ČR, 2011):

- *Gobio kesslerii*, Lusk S., srpen 2010, Bečva u místní části Rybáře, 29 jedinců (elektrolův v délce 45m)
- *Gobio kesslerii*, Lusk S., září 2006, Bečva u místní části Rybáře, 55 jedinců (místo nálezu vzdálené cca 0,6 km po směru toku od předešlé lokality)
- *Gobio kesslerii*, Lusk S., září 2005, Bečva u místní části Rybáře, 41 jedinců (peřej o délce 50m, lokalita cca shodná s předešlou)
- *Unio crassus*, Beran L., květen 2008, náhon Bečvy (Mlýnský potok) u mostku asi 250 m od svého začátku, 1 jedinec
- *Unio crassus*, Beran L., květen 2008, náhon Bečvy (Mlýnský potok) v úseku obtékajícím umělé jezero Velký Drahotuch cca 300 m od zaústění do Bečvy, 17 jedinců
- *Unio crassus*, Beran L., květen 2008, náhon Bečvy (Mlýnský potok) nad mostkem silnice podél zemědělského areálu cca 1 km od zaústění do Bečvy, 1 jedinec
- *Unio crassus*, Beran L., květen 2008, náhon Bečvy (Mlýnský potok) asi 1,5 km od zaústění do Bečvy, 26 jedinců

V řešeném území jsou záznamy o výskytu 2 předmětů ochrany - hrouzek Kesslerův a velevrub tupý. Záznamy o výskytu hrouzka Kesslerova jsou výhradně z toku Bečvy u místní části Rybáře. V tomto úseku má řeka přirozený charakter, s tvorbou náplavů, dočasných mrtvých ramen v korytu atd. (+ dobře vyvinuté břehové porosty). Hojný je i výskyt proudivých úseků s kamenito-šterkovým substrátem, ideální jako biotop druhu. Řeka Bečva je v rámci zastavěného území města silně regulována-zpevněné břehy, upravené koryto, vzdutí. V tomto úseku nelze očekávat trvalý výskyt druhu, rovněž není ani součástí EVL. Hranice EVL začíná až v podjezí na záp. okraji města. Krátký úsek podjezí je rovněž silně regulován, dále však již tok nabývá přirozeného charakteru (viz. výše). V principu předběžné opatrnosti a s ohledem na ekologické nároky druhu je v předkládaném posouzení jako biotop druhu uvažován celý přirozeně utvářený úsek Bečvy v řešeném území-tzn. úsek Bečvy od



podjezí k záp. okraji řešeného území, přičemž zbylý úsek toku může být využíván k migracím (bariéra protiproudových migrací – jez).

Záznamy o výskytu velevruba tupého v řešeném území jsou výhradně z náhonu Bečvy-Mlýnského potoka na záp. okraji města. Výskyt druhu zde byl zaznamenán i při orientačním průzkumu řešeného území. Tento náhon kromě svého zpětného zaústění do Bečvy není součástí EVL. Rovněž zdrojovou lokalitou druhu v rámci EVL je jiný náhon dále po proudu řeky (mimo řešené území)-náhon Strhanec. V principu předběžné opatrnosti a s ohledem na ekologické nároky druhu je v předkládaném posouzení jako biotop druhu uvažován dále celý přirozeně utvářený úsek Bečvy v řešeném území-tzn. úsek Bečvy od podjezí k záp. okraji řešeného území. Jeho výskyt nelze vyloučit ani v silně regulovaném úseku Bečvy v zastavěném území Hranic či v přítocích Bečvy-mimo hranice EVL. Dle <http://www.biomonitoring.cz> je výskyt druhu udáván rovněž z toku Veličky, nicméně bez bližší lokalizace.

Z řešeného území nejsou v Nálezové databázi záznamy o výskytu kuňky ohnivě. Rovněž nebyla nalezena při orientačním průzkumu. Všechny potencionálně vhodné biotopy druhu (zejména mělké, vegetačně hustě zarostlé stojaté vody na dobře osluněných místech-pobřežní pásma rybníků, tůň) jsou lokalizovány mimo hranice EVL v řešeném území. V tomto smyslu lze uvažovat zejména o vodních plochách a tůních v nivě Bečvy záp. od Hranic, ale rovněž kolem jejích přítoků v dalších částech řešeného území.

**Tab. 2. Charakteristika výskytů předmětů ochrany-typů přírodních stanovišť v rámci EVL Bečva-Žebračka (převzato z <http://www.nature.cz>)**

Typ přírodního stanoviště	Převod na biotopy	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R <sup>1</sup>	Z <sup>2</sup>	G <sup>3</sup>
9170 <sup>4</sup>	L3.3B Západo-karpatské dubohabřiny	38,7469	13,42	B	A	B
91F0 <sup>5</sup>	L2.3A Tvrdé luhy nížinných řek (člověkem málo ovlivněné porosty); L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek (člověkem silně ovlivněné porosty)	181,4474	62,85	B	A	B

<sup>1</sup>R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); <sup>2</sup>Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); <sup>3</sup>G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

<sup>4</sup>9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

<sup>5</sup>91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

V řešeném území se vyskytují oba dva typy přírodních stanovišť, které jsou zároveň předměty ochrany EVL. Typ přírodního stanoviště 9170 je nejvíce zastoupen na svazích Maleníku (479 m n.m.) a přilehlých lesních porostech, v menší míře rovněž v dalších částech řešeného území-např. svahy Hůrky (370 m n.m.) a v okolí Uhřínova. Typ přírodního stanoviště 91F0 se hojně vyskytuje v nivě Bečvy od západního okraje města Hranic až po záp. okraj řešeného území. Ani jeden z těchto typů není nicméně zastoupen v rámci samotné EVL Bečva-Žebračka v řešeném území-hranice EVL je zde vymezena břehovou hranou Bečvy. Z toho důvodu nejsou uváděny bližší charakteristiky jednotlivých segmentů s výskytem těchto typů stanovišť.

V rámci orientačního přírodovědného průzkumu jsem provedl průzkum vegetace v místě zaústění dříve uvažovaného obtokového kanálu jezu v Hranicích zpátky do Bečvy-na území EVL (na začátku kanálu se vyskytují pouze antropogenní biotopy, mimo hranice EVL). V této lokalitě má tok přirozený

charakter, s tvorbou štěrkových náplavů při levém břehu. Na štěrkovém náplavu pouze sporadická vegetace s dominací druhu *Persicaria lapathifolia* (rdesno blešník). Při březích na náplavech rovněž hojný výskyt druhu *Salix purpurea* (vrba nachová). Na březích jsou dobře vyvinuté pobřežní lemové porosty, v části přilehlé k toku odpovídající ruderalizovanému biotopu „L2.4 Měkké luhy nížinných řek“, na hraně a za hranou břehu pak mezofilněji laděné (obecně silná dominance invazních neofytů v podrostu-zejména křídlatky, slunečnice topinambur, netýkavka žlaznatá, ve stromovém patře akát).

Stromové patro: nízký zápoj

*Robinia pseudacacia* (trnovník akát)

*Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý)

*Salix alba* (vrba bílá)

*Salix fragilis* (vrba křehká)

Keřové patro-vysoká pokryvnost

*Corylus avellana* (líška obecná)

*Salix alba* (vrba bílá)

*Salix fragilis* (vrba křehká)

*Salix purpurea* (vrba nachová)

*Salix viminalis* (vrba košíkářská)

*Sambucus nigra* (bez černý)

Bylinné patro-bujné, vysoká pokryvnost

*Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha)

*Alopecurus pratensis* (psárka luční)

*Anthemis arvensis* (rmen rolní)

*Arctium tomentosum* (lopuch plstnatý)

*Artemisia vulgaris* (pelyněk černobýl)

*Calystegia sepium* (opletník plotní)

*Cirsium arvense* (pcháč oset)

*Dactylis glomerata* (srha laločnatá)

*Elytrigia repens* (pýr plazivý)

*Epilobium* spp.

*Festuca gigantea* (kostřava obrovská)

*Festuca pratensis* (kostřava luční)

*Galium aparine* (svízel přitula)

*Helianthus tuberosus* (slunečnice topinambur)

*Humulus lupulus* (chmel otáčivý)

*Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá)

*Impatiens glandulifera* (netýkavka žlaznatá)

*Impatiens parviflora* (netýkavka malokvětá)

*Lactuca* spp.

*Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá)

*Poa nemoralis* (lipnice hajní)

*Potentilla anserina* (mochna husí)

*R. × bohemica* (křídlatka česká)

*Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý)

*Reynoutria japonica* (křídlatka japonská)

*Rubus* spp.

*Rumex obtusifolius* (šťovík tupolistý)  
*Saponaria officinalis* (mydlice lékařská)  
*Solidago gigantea* (zlatobýl obrovský)  
*Stellaria nemorum* (ptačinec hajní)  
*Symphytum officinale* (kostivál lékařský)  
*Tanacetum vulgare* (vratič obecný)  
*Taraxacum* sect. *Ruderalia*  
*Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá)  
*Vicia cracca* (vikev ptačí)

### 3.2.2. EVL Hůrka u Hranic (CZ0714771)

Rozloha	37,3540 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	NPR národní přírodní rezervace
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	284 - 350 m n. m.
Poloha	Hranická propast je součástí NPR Hůrka u Hranic, která je vyhlášena na svazích na pravém břehu průlomového údolí řeky Bečvy, od železniční stanice v Teplicích nad Bečvou na sever až po vlastní město Hranice.
Katastrální území	Hranice

#### Ekotop

Geologie: Jeskyně a propast hydrotermálního původu vytvořené ve kře devonských vápenců.

Geomorfologie: Podbeskydská pahorkatina - podcelek Maleník.

Reliéf: Hranická propast je nejhlubší propastí v ČR, zatím změřená hloubka je 273,5 m (z toho přibližně 69 m připadá na suchou část).

Pedologie: Eluviální a deluviální hlíny, místy se sutěmi.

Krajinná charakteristika: Vápencové bradlo nad zaříznutým údolím Bečvy porostlé převážně listnatým lesem.

#### Biota

Fauna a flóra jeskyní a suťových svahů.

Letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Navíc lokalitu využívá minimálně 10 dalších druhů letounů zejména jako loviště.

#### Zranitelnost

Nekontrolovaná speleologická činnost.

## Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

*Myotis myotis* (netopýr velký)

Typy přírodních stanovišť:

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Převzato a upraveno z <http://www.nature.cz>.

### 3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v EVL Hůrka u Hranic

Tab. 3. Charakteristika výskytu *Myotis myotis* v rámci EVL Hůrka u Hranic (převzato z <http://www.nature.cz>)

Předmět ochrany EVL	PP <sup>1</sup>	Zast. <sup>2</sup>	Z <sup>3</sup>	I <sup>4</sup>	Rozmn. <sup>5</sup>	C <sup>6</sup>
<i>Myotis myotis</i>	C	P	A	C	<500F	A

<sup>1</sup>PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); <sup>2</sup>Zast.: lokalita je využívána jako shromaždiště za tahu nebo k pelichání mimo místa rozmnožování (P-druh je přítomen); <sup>3</sup>Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; <sup>4</sup>I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B- populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; <sup>5</sup>Rozmn.: druh využívá lokalitu pouze k rozmnožování a odchovu potomstva (početnost: F-samice zvlášť); <sup>6</sup>C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

V Nálezové databázi AOPK ČR jsou uváděna následující pozorování netopýra velkého v řešeném území (© AOPK ČR, 2011):

- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, srpen 2006, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 45 ex. (metoda netting)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, srpen 2006, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 900 ex. (metoda netting)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, leden 2000-prosinec 2006, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 2080 ex. (letní výskyt, pozorování či odchyt do ruky nebo sítě, kolonie 320-820 ex. s juv. 900-2080 ex.)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, leden 1998-prosinec 1998, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 20 ex. (letní výskyt, pozorování či odchyt do ruky)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, srpen 2005, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 1020 ex. (metoda netting)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, srpen 2005, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 1044 ex. (metoda netting)
- *Myotis myotis*, Řehák Zdeněk, červenec 2005, jeskyně Rotunda v systému Hranické propasti, 440 ex. (metoda netting)

Druh využívá jeskynní systém Hranické propasti jako letní kolonii. Z ostatních částí řešeného území nejsou záznamy o výskytu druhu.

**Tab. 4. Charakteristika výskytu předmětu ochrany-typu přírodního stanoviště 8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti v rámci EVL Hůrka u Hranic (převzato z <http://www.nature.cz>)**

Typ přírodního stanoviště	Převod na biotopy	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R <sup>1</sup>	Z <sup>2</sup>	G <sup>3</sup>
8310 <sup>4</sup>	S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01	0,02	A	A	A

<sup>1</sup>R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); <sup>2</sup>Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); <sup>3</sup>G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

<sup>4</sup>8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

V rámci EVL je tento typ přírodního stanoviště vázán na jeskynní systém Hranické propasti (např. jeskyně Rotunda).

### 3.2.3. EVL Týn nad Bečvou (CZ0713391)

Rozloha	2,6674 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	PP přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	227 - 230 m n. m.
Poloha	Soustava 4 tůní vzniklých na dně nevelké štěrkovny asi 1,5 km severových. od Týna nad Bečvou, okres Přerov.
Katastrální území	Slavíč, Týn nad Bečvou

#### Ekotop

Geologie: podloží tvoří kvartérní říční sedimenty.

Geomorfologie: lokalita je součástí sníženiny zvané Bečevská niva (součást Moravské brány).

Reliéf: plochý, niva Bečvy.

Krajinná charakteristika: čtyři drobné tůně (několik arů), jejichž max. hloubka se pohybuje okolo 1,5 m. Tůně vznikly zavodněním depresí na dně rozsáhlejší štěrkovny.

#### Biota

Soustava čtyř drobných tůní v různé míře zarostlých růžkatci (*Ceratophyllum* sp.) a vodním morem kanadským (*Elodea canadensis*).

#### Zranitelnost

Sukcesní vývoj - zazemňování tůní a zarůstání jejich okolí náletem dřevin (zastínění vodní hladiny). V případě poklesu hladiny spodní vody způsobené rozsáhlejšími změnami v okolí by mohlo dojít až k likvidaci lokality.

## Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

*Anisus vorticulus* (svinutec tenký)

Převzato a upraveno z <http://www.nature.cz>.

### 3.2.3.1. Charakteristika výskytu *Anisus vorticulus* v EVL Týn nad Bečvou

Tab. 5. Charakteristika výskytu *Anisus vorticulus* v rámci EVL Týn nad Bečvou (<http://www.nature.cz>)

Předmět ochrany EVL	SP <sup>1</sup>	PP <sup>2</sup>	Z <sup>3</sup>	I <sup>4</sup>	C <sup>5</sup>
<i>Anisus vorticulus</i>	P	B	B	C	B

<sup>1</sup>SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); <sup>2</sup>PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); <sup>3</sup>Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; <sup>4</sup>I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; <sup>5</sup>C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

V Nálezové databázi AOPK ČR jsou uváděna následující pozorování svinutce tenkého v řešeném území (© AOPK ČR, 2011):

- *Anisus vorticulus*, Beran L., listopad 2010, EVL Týn nad Bečvou-JV tůň, 2 ex. (ojedinělý výskyt z důvodu povodní)
- *Anisus vorticulus*, Beran L., listopad 2010, EVL Týn nad Bečvou-další tůň, 1 ex. (ojedinělý výskyt z důvodu povodní)
- *Anisus vorticulus*, Beran L., srpen 2008, EVL Týn nad Bečvou-JZ tůň, 16 ex.
- *Anisus vorticulus*, Beran L., srpen 2008, EVL Týn nad Bečvou-SV tůň, 120 ex.
- *Anisus vorticulus*, Beran L., září 2006, EVL Týn nad Bečvou-JV tůň, 40 ex.
- *Anisus vorticulus*, Beran L., září 2006, EVL Týn nad Bečvou-SV tůň, 15 ex.
- *Anisus vorticulus*, Beran L., září 2006, EVL Týn nad Bečvou-SZ tůň, 3 ex.

Z řešeného území jsou uváděny výskyty pouze ze samotné EVL, resp. z přítomného systému mělkých tůní. Výskyt druhu zde byl zaznamenán i při orientačním průzkumu řešeného území.

### 3.2.4.EVL Libavá (CZ0714133)

Rozloha	10773,8817 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	PR přírodní rezervace, PP přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	320 - 680 m n. m.
Poloha	Tento přírodní komplex představuje rozsáhlé území Oderských vrchů a část Nízkého Jeseníku přibližně ohraničené obcemi Hlubočky, Hrubá Voda na západě,



Velký Újezd, Loučka, Podhoří na jihu, Boškov na východě, Město Libavá na severu a vybíhající nivou řeky Odry po hranici vojenského prostoru Libavá k Barnovské přehradě na severovýchodě.

Katastrální území

Bohuslávky, Boškov, Čermná u Města Libavá, Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou, Domašov nad Bystřicí, Hlubočky, Hrubá Voda, Jívová, Loučka, Město Libavá, Podhoří na Moravě, Rudoltovice, Skoky u Staměřic, Slavkov u Města Libavá, Velká Střelná, Velký Újezd, Klokočov u Vítkova

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz>.

### Zranitelnost

Existence vojenského prostoru sebou přináší na jedné straně přímé negativní vlivy, na druhé straně pozitiva spočívající v omezeném hospodářském využití oblasti a v jisté míře v disturbanci při vojenských cvičeních, které simulují tradiční extenzivní management travinných porostů. Samostatnou otázkou zůstává „rozumné“ využívání těchto výcvikových ploch. Neudržované zbytky luk, které nebyly zasaženy eutrofizací spojenou s intenzivním zemědělstvím, ale v důsledku absence pravidelného hospodaření silně zarůstají třtinou křovištní (*Calamagrostis epigejos*), v minulosti plošně vysévanou lupinou mnoholistou (*Lupinus polyphyllus*) a náletovými dřevinami - bříza bělokorá (*Betula pendula*), vrba jíva (*Salix caprea*). Pojezdy vojenskou technikou mají přímý pozitivní vliv na vznik mokřadních biotopů.

Lesní porosty na prudkých svazích patří z větší části do kategorie ochranných lesů, lesní hospodaření zde proto probíhá přírodě blízkým způsobem. Specifický tvar údolí řeky Bystřičky poskytuje terénní podmínky pro náhlé a silné poryvy větru (hůlavy), které na exponovaných místech způsobují lokální škody na porostech, kalamitní situace zde nastala například v létě roku 2001.

Populace chráněného střevlíka hrbolatého (*Carabus variolosus*) se nezdá být existenčně ohrožena. Výskyt druhu na lokalitě však může být negativně ovlivněn zejména změnou vodního režimu, následným úbytkem podmačených biotopů a velkoplošnou holosečnou těžbou v lesích.

Populace vranky obecné není v současnosti nijak ohrožována.

Populace kuňky žlutobřiché je ohrožována pojezdem vojenské techniky na vojenských cestách, na kterých se nachází vhodné biotopy (tůně). Na druhé straně právě pohyb těžké mechanizace je nezbytný pro perzistenci tůní, jinak hrozí jejich rychlé zarůstání a zánik. Přínos působícího vlivu je v tomto případě významnější než rizika s ním spojená.

### Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

*Carabus variolosus* (střevlík hrbolatý)

*Cottus gobio* (vranka obecná)

Typy přírodních stanovišť:

3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

40A0 Kontinentální opadavé křoviny

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7140 Přechodová rašeliniště a třasoviště

8150 Středoevropské silikátové sutě

8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Převzato a upraveno z <http://www.nature.cz>.

EVL Libavá byla zahrnuta do hodnocení pouze z důvodu obecného zajištění celistvosti soustavy Natura 2000, konkrétně pak zachování říčního kontinua a dalších ekologických funkcí Bečvy a jejich přítoků. Z toho důvodu není uváděna bližší charakteristika výskytu předmětů ochrany v EVL Libavá (dostupná je na <http://www.nature.cz>). Z řešeného území nejsou uváděny záznamy o výskytu předmětů ochrany-druhů živočichů EVL Libavá.

### 3.2.5. EVL Beskydy (CZ0724089)

Rozloha 120386,5332 ha

Navrhovaná kategorie ochrany chráněná krajinná oblast

Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	<p>Zlínský kraj:</p> <p>Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří</p> <p>Moravskoslezský kraj:</p> <p>Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty</p>

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz> (AOPK ČR).

## Předměty ochrany

Druhy-rostliny:

*Aconitum firmum* ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

*Buxbaumia viridis* (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

*Rhysodes sulcatus*

*Triturus montandoni* (čolek karpatský)

*Bombina variegata* (kuňka žlutobřichá)

*Cucujus cinnaberinus* (lesák rumělkový)

*Ursus arctos* (medvěd hnědý)

*Myotis myotis* (netopýr velký)

*Lynx lynx* (rys ostrovid)

*Carabus variolosus* (střevlík hrbolatý)

*Unio crassus* (velevrub tupý)

*Canis lupus* (vlk obecný)

*Lutra lutra* (vydra říční)

Přírodní stanoviště (vč. návrhu na rozšíření):

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnovců (*Cratoneurion*)

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů



Charakteristika výskytu velevruba tupého v řešeném území uvedena výše. U vydry říční nejsou v Nálezové databázi AOPK ČR záznamy o výskytech z řešeného území, nicméně je možné očekávat výskyt podél toku Bečvy a jejich větších přítoků (např. Velička), minimálně při migracích.



## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Hranice na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Některé vlivy nebylo možné přesně zhodnotit z důvodu obecnosti koncepce (minimalizační opatření). Před zpracováním naturového posouzení byl proveden orientační přírodovědný průzkum v řešeném území na konci května 2011. Informace o charakteru výskytu předmětů ochrany byly získány z Nálezové databáze AOPK ČR (© AOPK ČR, 2011), během orientačního průzkumu území, dále byli využity internetové a literární zdroje, naturový „screening report“ těžebního záměru na využití ložiska štěrkopísků Klokočí-Slavíč (Merta, 2010), studie vlivu plochy těžby nerostů na migrace velkých savců (Kovář, 2012) a další.

Tento dokument je čtvrtou upravenou verzí naturového posouzení ÚP Hranice, reagující na dílčí úpravy návrhu územního plánu Hranice. Konkrétně se jedná o změnu č. 11/B v souvislosti s těžebním záměrem na využití ložiska štěrkopísků Klokočí - Slavíč.

Informace o územním plánu byly převzaty z Návrhu a Odůvodnění ÚP Hranice, s odpovídajícími mapovými podklady.

Naturové posouzení bylo vypracováno s ohledem na metodiku naturového posouzení (MŽP ČR, 2007).

### 4.2 Možné vlivy územního plánu

- vliv na kvalitu vod v řece Bečvě a jejich přítocích (kanalizace, ČOV, stavební práce-protipovodňová opatření, dopravní infrastruktura)
- zábory a narušování biotopů druhů a ploch přírodních stanovišť
- riziko poklesu hladiny podzemní vody a změna jejího režimu v údolní nivě Bečvy a souvisejících změn v průtokovém režimu Bečvy (těžba štěrkopísků)
- vliv na migrační propustnost řešeného území a okolí pro druhy velkých savců mezi Hostýnskými a Oderskými vrchy, resp. Beskydami a Jeseníky

## 4.3 Hodnocení významnosti vlivů územního plánu

Tab. 5. Stupnice významnosti vlivů využitá pro kvantifikaci vlivů ÚP (převzato z Metodiky MŽP ČR, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2), ostatní hodnoty jsou doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu nelze vyloučit přeshraniční vlivy (problematika migrací druhů velkých savců, vč. druhů velkých šelem, mezi Beskydami a Jeseníky, v širším měřítku migrace z Karpatského oblouku dále na západ a naopak), nicméně dále již neuváděno, neboť hodnocení koresponduje s ochranou migračních koridorů těchto druhů ve vztahu k EVL Beskydy a dalším evropsky významným lokalitám těchto druhů (resp. pouze rysa) na území ČR.

### 4.3.1. Dotčené předměty ochrany

U EVL Bečva-Žebračka nelze vyloučit ovlivnění všech předmětů ochrany, vč. vlivu na celistvost lokality, s výjimkou typu přírodního stanoviště 9170 (toto stanoviště se nenachází v rámci hranic EVL v řešeném území, plochy stanoviště v EVL mimo řešené území nemohou být návrhem ÚP významněji ovlivněny). Ovlivnění vyplývá ze záměru na dostavbu kanalizace a ČOV, z uvažovaných protipovodňových opatření a ze záměrů dopravní a technické infrastruktury, které kříží tok Bečvy či navrhovány při jejich březích. Z koncepčního hlediska pak může být druh do budoucna ohrožen postupnými otvirkami lomů v nivě Bečvy.

EVL Hůrka u Hranic by potencionálně mohla být ohrožena rozšiřováním těžby v jejím okolí (viz. ložisková území), zejména pak východně od lokality (mimo řešené území-sousední katastr Hluzov a Černotín)-riziko vlivu na hydrogeologický režim v jeskynním systému Hranické propasti). Do samotné EVL nejsou umísťovány žádné dílčí záměry a opatření ÚP. Dílčí záměry navrhované v blízkosti této lokality (např. v místní části Pod Hůrkou) nemohou mít významnější vliv na celistvost a předměty ochrany. Vzhledem k tomu, že ÚP nenavrhuje žádné rozšíření těžby s možným ovlivněním této EVL na

úrovni funkční plochy a potencionálně rizikové nové lokality těžby jsou lokalizované na sousedních katastrálních územích mimo řešené území, není dále posouzení provedeno.

EVL Týn nad Bečvou může být potencionálně ovlivněna záměry na těžbu štěrkopísků v nivě řeky Bečvy - riziko poklesu hladiny podzemní vody v nivě a následná degradace či zánik tůní v této EVL (vysychání, významné je hledisko kumulace vlivů). Návrh ÚP, resp. jeho změna č. 11/B, navrhuje jednu novou funkční plochu pro těžbu nerostů v nivě řeky, konkrétně využití ložiska štěrkopísků Klokočí - Slavič.

EVL Libavá může být potencionálně ovlivněna záměry předpokládající zásahy do koryta Bečvy, změnu hydrologického režimu (těžba štěrkopísků) apod. – hledisko zajištění říčního kontinua a dalších ekologických funkcí Bečvy a jejich přítoků (některé z pravostranných přítoků Bečvy protékají touto EVL). Toto potencionální ovlivnění je vztaženo pouze k celistvosti lokality.

EVL Beskydy může být potencionálně ovlivněna v souvislosti s možným rizikem omezování/uzavření migračních koridorů pro velké savce, resp. druhy velkých šelem, skrze řešené území a jeho širší okolí, které umožňují migraci mezi Hostýnskými a Oderskými vrchy, resp. mezi Beskydami a Jeseníky. Dále rovněž z hlediska zachování říčního kontinua a dalších ekologických funkcí řeky Bečvy - hledisko celistvosti - vztaženo na velevruba tupého (hostiteli glochidií jsou některé druhy ryb) a vydrů říční (zajištění migrační průchodnosti Bečvy a biotopu druhu).

#### 4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Bečva-Žebračka

##### ***Gobio kesslerii* (hrouzek Kesslerův)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: obývá mělké proudivé úseky toku s kamenito-štěrkovým substrátem. Nevyhledává ale příliš silné proudy. Krátkověký druh, jehož biologie není dosud známá. Drží se blízko dna v malých hejnech. Živí se drobnými vodními bezobratlými a rozsivkami. Dorůstá 12 cm. V roce 1950 byl objeven v Bečvě u Lipníka. Dále byl zaznamenán jeho výskyt z Bečvy u Valašského Meziříčí. V poslední době byl ověřen jeho výskytu v Bečvě a v Moravě. Vzhledem k stále klesajícím stavům a úbytku lokalit ve východní Evropě i na Slovensku, kde dříve býval hojným druhem, patří hrouzek Kesslerův mezi aktuálně velmi ohrožené druhy a to především kvůli velmi omezenému areálu výskytu (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.1.1.

Tento druh může být ovlivněn několika dílčími záměry a opatřeními ÚP. Pozitivním vlivem bude dostavba kanalizace a ČOV s nepřímým pozitivním vlivem na kvalitu biotopu druhu (vodní prostředí). Na druhou stranu ÚP předpokládá rozvoj zástavby a tedy zvýšenou produkci odpadních vod.

Plánovaná protipovodňová opatření jsou lokalizována zejména v rámci zastavěného území města Hranic, mimo území EVL. V tomto silně regulovaném a vzdutém úseku se druh nevyskytuje, ani nepředstavuje potencionální biotop druhu (kromě možných migrací). Vliv na druh by mohly mít tedy zejména při jejich výstavbě-zvýšený zákal. Tento vliv je pouze krátkodobý a nelze očekávat významnější ovlivnění populace druhu. Obdobné v tomto smyslu při výstavbě dopravní a technické infrastruktury křížící tok Bečvy (rozšíření silničního mostu, návrh lávky pro chodce a další).

V sousedství jezu na levém břehu Bečvy jsou navrhovány plochy technické infrastruktury-inženýrské sítě (TI). Plocha TI P50 přiléhá těsně k břehové linii v nadjezí-zde tok silně regulován (zpevněné břehy, vzduť, úpravy dna, bez doprovodných břehových porostů) a již mimo území EVL. V podjezí pak přiléhá k břehové linii plocha označená jako Z53, rovněž tedy až k samotné hranici EVL. Tímto dojde i k odstranění části břehových porostů (absence na levém břehu přímo pod jezem). Nedojde tak k zásahu do říčního koryta, nicméně břehové porosty plní ochrannou roli toku a celkově zvyšují jeho ekologické funkce-jistý vliv na celistvost biotopu druhu. U ostatních navrhovaných změn funkčního využití území v prostoru podjezí (zejména plochy OS Z27, TI Z52) je zachován dostatečně široký pruh břehových porostů mezi těmito plochami a tokem Bečvy.

V nivě Bečvy mezi místními částmi Rybáře a Zadní Familie navrhuje změna č. 11/B plochu těžby nerostů (v grafické části označená 11/B-1). Většina plánovaného lomu je na sousedním katastru Klokočí, již mimo řešené území. Na ploše uvažovaného lomu se v současné době z větší části vyskytují polní kultury. Na tento záměr byl dříve zpracován naturový „screening report“ (Merta, 2010) se závěrem vyloučení významně negativního vlivu tohoto záměru na EVL Bečva-Žebračka a s přijetím odpovídajících minimalizačních opatření. Z hlediska vlivu na tok Bečvy a biotop druhu zde není uvažováno o možném riziku změny hydrogeologického režimu v nivě toku (výška hladiny podzemní vody a její režim v průběhu roku), s následným možným vlivem na průtokový režim v řece. Vyhloubením lomu v nivě dojde k přítoku podzemní vody do nově vzniklého jezera (vyrovnání výšky hladiny podzemní vody a hladiny jezera) a ke zvýšenému výparu vody z jeho hladiny. Důsledkem může být mimo jiné i určitý pokles výšky hladiny podzemní vody a změna jejího režimu v průběhu roku a tedy i riziko snížené hladiny a změny hydrologického režimu Bečvy-nepřímý vliv na biotop druhu. Je pravděpodobné, že pouze tento lom nemůže mít takto významný vliv (nedaleko při záp. okraji Hranic jsou již dvě takto vzniklá jezera), nicméně tento aspekt zmiňuji v souvislosti s faktem, že v nivě Bečvy jsou vymezena další rozsáhlá nevýhradní ložiska nerostných surovin (štěrkopísky, technické zeminy) - Rybáře-Slavíč, Rybáře-východ, Týn nad Bečvou-severovýchod. V případě možného zakládání dalších lomů by tento vliv již mohl být významnější a s negativním dopadem na ekologické funkce toku a biotop druhu (kumulace negativních vlivů).

Kromě výše uvedeného může mít jistý negativní vliv na biotop druhu rovněž záměr účelové komunikace vedoucí z místní části Rybáře podél pravého břehu Bečvy záp. směrem až k místní části Slavíč. Negativní ovlivnění by mohlo vyplývat z dotčení břehových porostů s ochrannou funkcí toku (částečné odclonění negativních vlivů z okolí). V této lokalitě je již v současné době nebezpečná komunikace s možným průjezdem osobních automobilů. Pro zachování ekologických funkcí toku (hledisko celistvosti EVL) je vhodné mezi komunikací a břehovou linií ponechat minimální odstup 15-20 m pro dostatečný rozvoj břehových porostů a omezit zásahy do již zde přítomných. Obdobné i v případě navrhovaných protipovodňových hrází zasahujících k hranici EVL.

Na základě výše uvedeného je vliv na druh hodnocen na úrovni: -1, mírně negativní vliv.

V rámci územního plánu doporučuji následující minimalizační opatření:

- V souvislosti s návrhem protipovodňových opatření na toku Bečvy zajistit migrační zprůchodnění jezu v Hranicích (rybí přechod) pro cílový druh *Gobio kesslerii*. Typy a parametry rybích přechodů jsou uvedeny např. v TNV 75 2321 Rybí přechody.

- V souvislosti s možným dalším zakládáním lomů v nivě Bečvy doporučuji mimo jiné zpracovávat hydrogeologická posouzení těchto záměrů s ohledem na možné změny ve výšce a režimu hladiny podzemní vody v nivě Bečvy a související možné ovlivnění průtoku a jeho režimu v průběhu roku v řece Bečvě a to zejména v kontextu kumulace vlivů (postupné otvírky dalších lomů a tedy zvyšování intenzity vlivu). Tato posouzení pak využít při zpracování naturových hodnocení těchto záměrů.
- V případě navrhované účelové komunikace z místní části Rybáře a vedoucí záp. směrem k Slavíči zachovat dostatečně široký pruh pobřežních porostů (min. 15 m).
- U všech záměrů a opatření vyžadujících zásahy do říčního koryta a břehů Bečvy v EVL Bečva-Žebračka omezit tyto zásahy na nezbytné minimum, vč. doprovodných břehových porostů.

### ***Unio crassus* (velevrub tupý)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: vyskytuje se v potocích i velkých řekách. Obývá i málo úživné toky ve vyšších nadmořských výškách. Nejsilnější výskyt je udáván z nadmořských výšek 200-250 m, silný pak v rozmezí 150-200 m a 250-300 m. Je odděleného pohlaví a samice v létě vypouští do vody velké množství glochidií. Jejich hostiteli jsou perlín ostrobřichý, jelec tloušť, ježdík obecný, střevle potoční a vranka obecná. Velevrubi se dožívají obvykle 10 až 15 let, přičemž v méně úživných tocích mohou dosáhnout věku až kolem 50 let. Živí se filtrací planktonu z vody. Velevrub tupý byl na našem území velmi hojně rozšířen v minulosti, dnes je však známo pouze několik málo lokalit se stabilními populacemi. Výskyt druhu je recentně doložen z toků Cidlina a její přítoky, náhony Bečvy, Vlašimská Blanice, Odra, Ohře, Klíčava, Nežárka, Lužnice, Sázava, Rokytná, Dyje, Kyjovka a Velička. V rámci péče o druh je nezbytné zachování existujících hydrologických podmínek na stávajících lokalitách výskytu. Žádoucí je rovněž snížení znečištění zejména z bodových zdrojů, protierozní opatření v říčních nivách, případně zatravnění pásu podél toků, čímž by měl být snížen možný vliv používaných chemických prostředků na orné půdě v bezprostředním okolí toku. V neposlední řadě je velmi důležité odstraňování či zprůchodňování migračních bariér na vodních tocích výstavbou vhodně zvolených typů rybích přechodů či obtokových kanálů (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.1.1.

Hodnocení vlivů ÚP na tento druh a jeho (potencionální) biotop v rámci EVL Bečva-Žebračka přibližně koresponduje s hodnocením předešlého předmětu ochrany, vč. přijatých minimalizačních opatření a není dále uváděno.

Na základě výše uvedeného je vliv na druh hodnocen na úrovni: -1, mírně negativní vliv.

**91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Říční úvaly a nížinné pánve v teplé a relativně suché klimatické oblasti, na nivních půdách typu vega nebo paternia, na glejových půdách a případně také na anmóru. Půdy jsou těžší, jílovitohlinité až jílovité, bohaté živinami a pravidelně nebo občas zaplavované, místy však pouze při vysokých vodách. Častější záplavy jsou zejména v moravských úvalech. Na místech vzdálenějších od toků leží průměrná hladina podzemní vody asi 1 m pod povrchem půdy, u regulovaných toků až 2–3 m hluboko; její výkyvy během roku často přesahují rozmezí dvou metrů.



Ohrožení vyplývá z narušování vodního režimu krajiny (zejména odvodňování), z výsadby hybridních topolů a jiných nepůvodních dřevin, přezvěření. Rozšíření v ČR: Dolní Poohří, dolní Povltaví, niva Labe od Hradce Králové po okolí Mělníka, úvaly Moravy, dolní Dyje, dolní Jihlava a Svratka pod Brnem, vzácně podél Bečvy, v Poodří, v Ostravské pánvi a v jihočeské pánvi (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.1.1.

Jak bylo uvedeno výše, tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v rámci hranic EVL Bečva-Žebračka v řešeném území. Některé plochy stanoviště mimo hranice EVL v řešeném území budou realizací ÚP dotčeny (např. místní komunikace z místní části Rybáře záp. směrem). Ohrožení tohoto typu stanoviště v rámci hranic EVL mimo řešené území po směru toku Bečvy vyplývá zejména z možných změn hydrogeologického režimu v nivě Bečvy a ze souvisejících případných změn v průtokovém režimu řeky (viz. výše). Výše doporučená minimalizační opatření zohledňují i ochranu tohoto typu přírodního stanoviště.

#### 4.3.3. Dotčené předměty ochrany EVL Týn nad Bečvou

##### *Anisus vorticulus* (svinutec tenký)

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: velmi vzácný druh, který je svým výskytem vázán na zarostlé stojaté eutrofní tůně v nivách velkých řek a odstavená ramena se spleť vodního rostlinstva. Výjimečně se vyskytuje i v rybnících nebo hustě zarostlých drobných pískovnách. Zřejmě je náročnější na obsah vápníku. Živí se nárosty řas a odumřelými částmi rostlin. Je obojetného pohlaví. Z ČR je známo pouze několik málo lokalit. Vyskytuje se v širší oblasti soutoku Moravy a Dyje a v oblasti Pálavy. Izolovaně pak rovněž v okolí Týna nad Bečvou, v Poodří a Litovelském Pomoraví. V Čechách byly známy dvě lokality u Mělníka, a to park Na Podolí a pískovna u Kelských Větrušic. Při monitoringu těchto dvou lokalit v roce 2006 však nebyl oproti letům předchozím výskyt druhu potvrzen. Mezi negativní faktory patří zejména mizení vhodných biotopů v souvislosti s nevhodnými zásahy do vodních nádrží a jejich okolí, regulacemi velkých vodních toků, vzrůstající eutrofizací, změnou druhového složení vodních společenstev, postupným zánikem (zazemněním) a znečištěním biotopů (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.1.1.

V rámci ÚP nejsou navrhovány žádné dílčí záměry a opatření, které by přímo zasahovali na území EVL. Ohrožení populace svinutce tenkého v této EVL tedy vyplývá pouze z možných změn hydrogeologického režimu v nivě Bečvy v souvislosti s možným postupným zakládáním dalších lomů a následným rizikem vysychání tůň-biotop druhu (vysvětlení viz. kap. 4.3.2.). Výše uvedená minimalizační opatření zahrnují i ochranu tohoto druhu v EVL.

#### 4.3.4. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy

##### *Ursus arctos* (medvěd hnědý)

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osídluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava



sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856. Poněkud déle se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídce osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíš o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd. Hlavní příčinou ohrožení medvěda bylo v minulosti přímé pronásledování ze strany člověka. Tento faktor v menší míře přetrvává i v dnešní době, ale mnohem významnějším se stává fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. Pro výskyt medvěda musí být především splněny následující podmínky: dostatečně velké území bez rušivých vlivů člověka, vhodná potravní nabídka a přítomnost míst k úkrytu. Vzhledem k velikosti domovských okrsků medvěda má smysl územní ochranou zajistit území o rozloze minimálně desítek km<sup>2</sup>. Tyto oblasti musí splňovat především požadavky na vysokou lesnatost a alespoň polopřirozenou skladbu a strukturu lesa. I když kapacity Beskyd a přilehlých pohoří nejsou z hlediska trvalého výskytu medvěda vyčerpány a početní vzestup tohoto druhu je možný, je jisté, že i v budoucnu bude jeho existence plně závislá na stavu populace na Slovensku. Nezbytné je tedy uchovat možnost migrací nejen do sousedních slovenských hor, ale též do oblasti Jeseníků a dál západním směrem (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

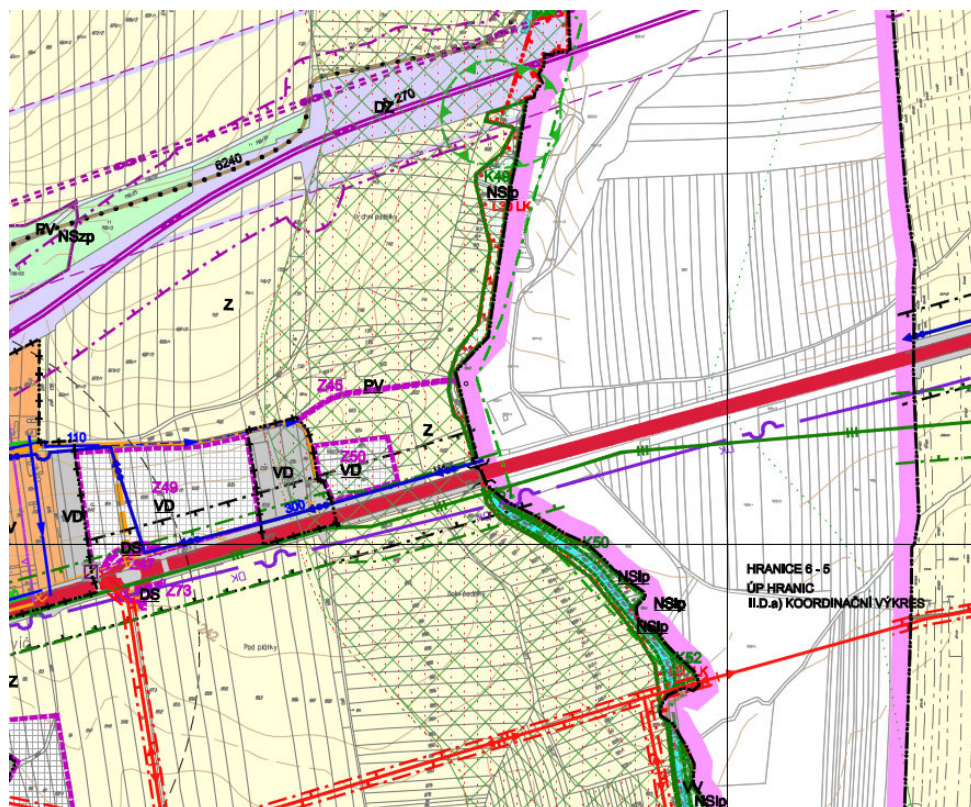
Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.5.

V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy migračně významných území (MVÚ), dálkových migračních koridorů (DMK) a bariérových míst DMK (BM DMK) dle dat poskytovaných AOPK ČR pro účely ÚAP (viz. kapitola 3.2.5) při záp., již. a severových. okraji řešeného území. V Příloze je zařazen popis a charakteristika těchto prvků, vč. limitů zástavby a opatření v těchto územích. V řešeném území jsou vymezeny 3 úseky BM DMK (viz. Mapa 3.), v místech křížení DMK z dálnicí D1, silnicí I/47, II/647 a železniční tratí č. 270, či v souběhu těchto dopravních koridorů – stávající stav.

Při srovnání návrhů funkčních změn ve využití území s polohou MVÚ a DMK jsou na většině ploch a úseků MVÚ a DMK dodrženy podmínky pro limity zástavby v území a dodrženy podmínky funkčnosti těchto prvků ve srovnání se stávající situací. Výjimkou je úsek mezi místními částmi Slavíč a Drahotuše, kde je osa DMK trasována v souběhu s vodním tokem Žabník a který je při stávajícím stavu součástí úseku DMK řazeného k bariérovým místům – v řešeném území se jedná zejména o křížení se silnicí I/47 a železniční tratí č. 270, sev. od řešeného území pak zejména křížení s dálnicí D1. V úseku křížení se silnicí I/47 je navržena v DMK plocha VD Z50 (stávající stav - orná půda; VD – výroba a skladování, drobná a řemeslná výroba), která navazuje na stávající plochu VD (Mapa 4.). Již v současné době přitom do vymezeného pásu DMK o celkové šířce 500 m (250 m na obě strany od osy, tzn. od toku Žabníku) zasahuje výše zmíněná stávající plocha VD a omezuje tak teoretickou migrační funkci DMK. Vých. od toku Žabníku není tento DMK omezen další zástavbou, resp. nejbližší je cca 1 km v místní části Drahotuše. Dle limitů zástavby v DMK na základě dat AOPK ČR

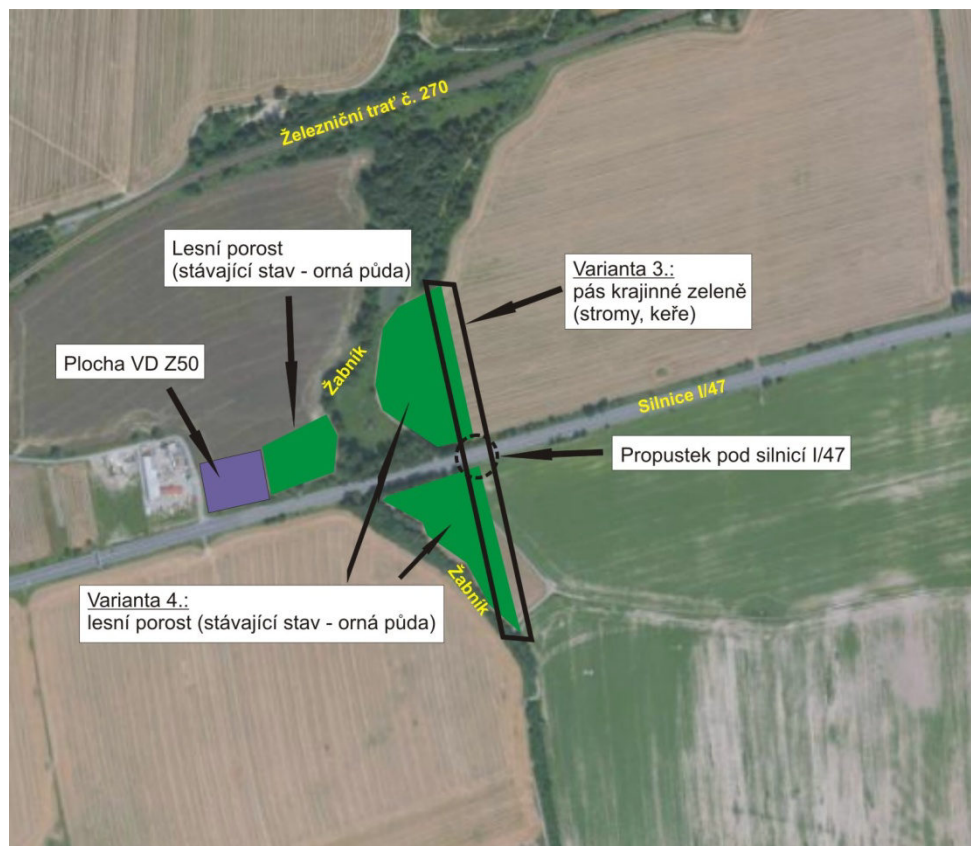
(viz. Příloha 1.) je taková plocha nepřístupná, neboť dále zužuje šířku DMK v předmětné lokalitě a omezuje jeho migrační propustnost a to v kumulaci s výše uvedenými dopravními koridory. Vzdálenost stávající plochy VD od toku Žabníku (nezastavěný pás) je cca 180 m (orná půda) a realizací plochy Z50 by došlo k jejímu zúžení na cca 90 – 100 m (ideální stav – 250 m). Míra vlivu na daný předmět ochrany je na úrovni -1 (mírně negativní vliv), neboť tak nedochází k omezení/zamezení potencionálních migrací skrze tento koridor tak, aby odpovídalo stupni -2 (významně negativní vliv) dle Tab. 5. Jako opatření k minimalizaci takového vlivu je buď úplné vypuštění plochy Z50 z návrhu ÚP (varianta 1.) a zachování stávajícího stavu, popř. její přemístění na druhou stranu silnice mimo plochu DMK (varianta 2.). Kompromisním řešením by však také mohlo být zachování plochy Z50 ve stávající podobě, ale za současné realizace krajinných úprav a vybudování propustku pod silnicí I/47 a změně trasování osy DMK. Stávající nezastavěná proluka mezi Slavičí a Drahotušemi je cca 1200 m a poskytuje dostatek prostoru pro realizaci takových opatření (stávající stav - zejména orná půda). Pro migraci velkých savců jsou významným vodícím krajinným prvkem břehové porosty podél Žabníku a jeho tok, který podtéká propustkem pod silnicí I/47. Tímto kompromisním řešením by tak mohlo být vysazení pásu krajinné zeleně (dostatečně široký pás stromové výsadby spolu keřovým pláštěm; varianta 3.) vých. od toku Žabníku, popř. lesního porostu na orné půdě v tomto prostoru (varianta 4.), který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku, spolu s výsadbou zeleně mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů) a dále vybudování propustku dostatečných parametrů v trasování tohoto pásu zeleně – viz. Mapa 5. Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být skrze navržený pás krajinné zeleně (varianta 3.), resp. při okraji lesního porostu (varianta 4.). V případě takového řešení by byla nutná změna ÚP sousední obce Klokočí. Z pohledu funkčnosti DMK je zároveň nutné, aby navržené řešení (varianta 3., 4.) byla realizována spolu s výstavbou průmyslového podniku na ploše Z50. Návrh plochy Z45 (cyklistická stezka) nebude mít významnější vliv na propustnost DMK.

Mapa 4. Střetové místo dálkového migračního koridoru pro velké savce s návrhem plochy Z50



Pozn.: mapový výřez převzat z Výkresu základního členění území návrhu ÚP Hranice

Mapa 5. Orientační znázornění varianty 3. a 4. ve střetové lokalitě dálkového migračního koridoru pro velké savce (DMK) a plochy Z50 (VD)

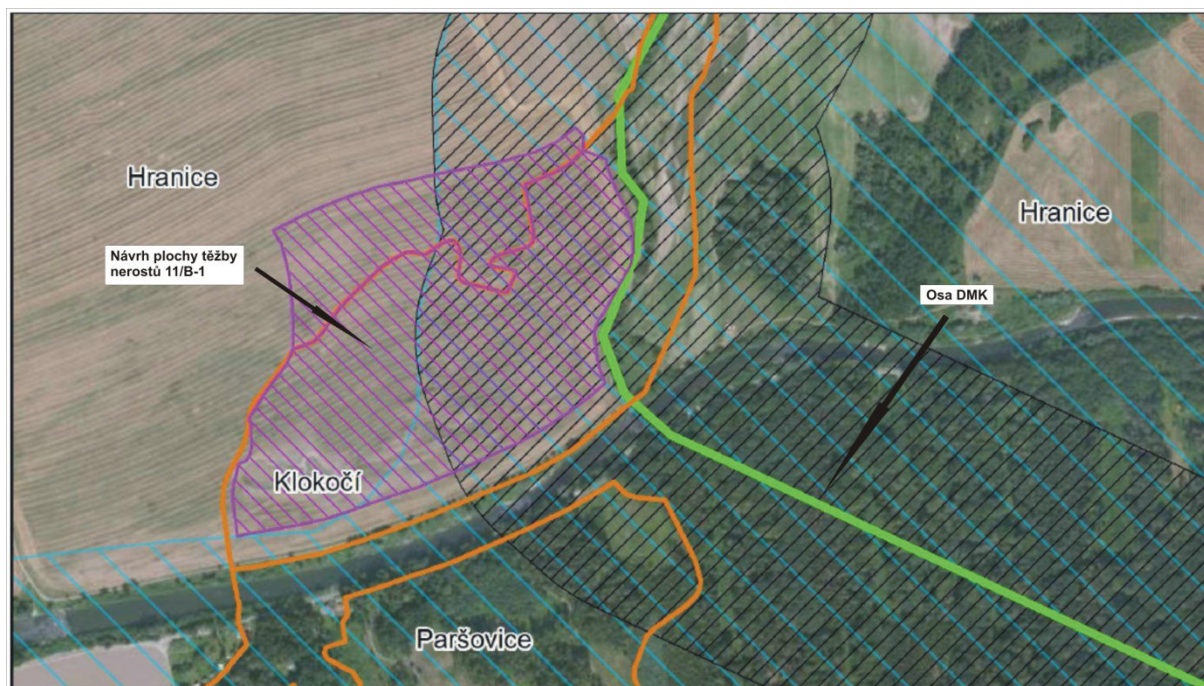


Pozn.: mapový podklad převzat z [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)



Změna č. 11/B, na kterou reaguje tato čtvrtá upravená verze naturového posouzení, navrhuje plochu těžby nerostů (v grafické části označená 11/B-1) v trase DMK - viz. Mapa 6. Naturový screening report záměru (Merta, 2010) tuto problematiku nezohledňuje. Zadavatelem posouzení byla poskytnuta studie vlivu plochy těžby nerostů na migrace velkých savců (Kovář, 2012). Závěrem této studie je konstatování, že návrhem této plochy nedojde reálně k omezení migrací pro druhy velkých savců skrze řešené území. S tímto závěrem autor naturového posouzení souhlasí. DMK je v tomto úseku veden volnou krajinou a migracím tak nebrání zástavba, dopravní koridory apod. Omezena je nicméně tím, že DMK je sev. od toku Bečvy veden v dlouhém úseku zejména skrze ornou půdu, přičemž osa DMK kopíruje tok Žabníku s nedostatečně vyvinutými břehovými porosty. Z toho důvodu je tento úsek řazen rovněž k BM DMK, který pokračuje dále sev. směrem (křížení s dopravní infrastrukturou). Plocha těžby nerostů je přitom navrhována na stávající orné půdě. Druhou věcí je ovšem koncepční hledisko a vymezení DMK v parametrech stanovených AOPK ČR. V tomto smyslu dochází návrhem plochy k omezení funkčnosti DMK. V metodice AOPK ČR (Příloha 1.) je mj. uvedeno: *"V ploše koridoru by neměly být umísťovány nové rozsáhlejší vodní nádrže, které by jej mohly přerušit"*. Přes schopnost plavání u těchto druhů je zřejmé, že tyto druhy budou při migracích vodní plochu obcházet. Přes to, že reálně k dalšímu omezení migrací nedojde, bylo by vhodné změnit trasování DMK v území tak, aby nedocházelo ke střetu s návrhem plochy 11/B-1 či se snažit o minimalizaci takového střetu - posun vých. směrem spolu s provedením odpovídajících vegetačních úprav obdobně jako v případě návrhu plochy Z50. Je přitom nutné, aby takové krajinné úpravy byly realizovány spolu s realizací záměru.

**Mapa 6. Lokalita střetu dálkového migračního koridoru s návrhem plochy pro těžbu nerostů 11/B-1**



Pozn.: převzato a upraveno z Kovář (2012)

### **Canis lupus (vlk obecný)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořistí jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata,

významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století. Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehlé části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě. Vzhledem k požadavkům druhu i jeho populační dynamice je nezbytné pro účinnou územní ochranu vymezit území ve velikosti řádově desítek až stovek km<sup>2</sup>. V těchto lokalitách je nutné omezit některé formy hospodářského využití a zachovat klidové zóny s minimálním rušením. Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především přímé pronásledování člověkem vyplývající z konfliktů s jeho hospodářskými aktivitami i obecný negativní vztah lidí k vlku jako konkurenčnímu predátorovi. Nezbytnou součástí účinné ochrany vlka je tedy rozsáhlá informační kampaň o významu přítomnosti přirozeného regulátora velkých kopytníků i o možnostech ochrany hospodářských zvířat před útoky vlků. Ilegální lov a pytláctví by mělo být tvrdě postihováno. Výskyt vlka u nás je zcela závislý na stavu populace na Slovensku, proto je vhodné pokračovat v mezinárodní spolupráci a požadovat i nadále omezení lovu alespoň v pohraničních slovenských oblastech. Stejně tak je nutné zachovat možnost migrací směrem na západ (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.5.

Hodnocení významnosti vlivů koresponduje s předešlým druhem, vč. navržených minimalizačních opatření.

### ***Lynx lynx* (rys ostrovid)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky a Labské pískovce (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.5.

Hodnocení významnosti vlivů koresponduje s předešlým druhem, vč. navržených minimalizačních opatření.

### ***Lutra lutra* (vydra říční)**

Ekologie, rozšíření v ČR, ohrožení: V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další. Vydra říční je ohrožována řadou faktorů, jejichž intenzita se v průběhu let výrazně měnila. Do první poloviny dvacátého století bylo hlavním ohrožujícím faktorem přímé pronásledování ze strany člověka. Od šedesátých let limitovalo stavy vyder především znečištění prostředí cizorodými látkami (zejména látky na bázi PCB) a přímé ničením prostředí (regulace toků). V souvislosti s obecným zlepšením kvality vod v devadesátých letech začala populace vydry postupně zvyšovat početnost a zvětšovat areál rozšíření. V posledních letech se však objevily další ohrožující faktory, především autoprovaz a nelegální lov, kterým se zejména vlastníci rybníků snaží řešit škody, které vydra působí na rybí obsádce (převzato z <http://www.biomonitoring.cz>).

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole 3.2.5.

Druh zařazen do hodnocení z důvodu některých záměrů protipovodňových opatření. Zejména se jedná o přestavbu-rozšíření silničního mostu v Hranicích, u kterého je nutné zajistit jeho dostatečnou průchodnost pro vydra. Z toho důvodu doporučuji následující opatření:

- Při přestavbě silničního mostu v Hranicích (součást protipovodňových opatření) zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydra říční, tzn. zajistit dostatečně široké suché břehy při březích (rovněž u ostatních mostů na dalších tocích).

V případě druhu *Unio crassus* je posouzení provedeno výše, vč. přijatých minimalizačních opatření.

### **4.3.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit, kumulace vlivů**

Celistvostí u EVL či PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů. Celistvost je tedy chápána v první řadě z ekologického, nikoli topografického hlediska.

V předešlých kapitolách bylo provedeno hodnocení vlivů ÚP na předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Hledisko celistvosti těchto lokalit ve vztahu k předpokládaným vlivům ÚP bylo v tomto posouzení zohledněno a komentováno v příslušných kapitolách-jedná se zejména o problematiku zajištění migrační průchodnosti řešeného území a jeho okolí pro druhy velkých šelem (předměty ochrany EVL Beskydy) a dále zajištění říčního kontinua a dalších ekologických funkcí toku Bečvy a jejích přítoků.



Rovněž kumulace vlivů byla zohledněna a komentována v příslušných kapitolách - v tomto smyslu pak zejména problematika možného postupného otevírání lomů v nivě Bečvy a případné změny hydro(geo)logického režimu v nivě (rostoucí intenzita negativního vlivu) a u problematiky migrací velkých šelem (možné postupné uzavírání migračních koridorů).

## 5. ZÁVĚR

Územní plán Hranice nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Bečva-Žebračka, EVL Hůrka u hranic, EVL Týn nad Bečvou, EVL Libavá, EVL Beskydy, popř. další.

V ÚP Hranice je vymezeno několik územních rezerv. Z legislativního i metodologického hlediska je nejednoznačné, jakým způsobem by tyto územní rezervy být posuzovány v rámci naturových posouzení, neboť nepředstavují funkční plochy, ale pouze územní hájení. I v rámci ÚP Hranice by tedy měly být posuzovány až na úrovni funkční plochy (případná změna ÚP) a v rámci posuzování konkrétního záměru (územní, stavební řízení). V tomto smyslu jsem postupoval u územních rezerv pro plavební kanál Labe-Odra-Dunaj (jistý je významně negativní vliv na celou řadu dotčených lokalit soustavy Natura 2000 na území ČR, s největší pravděpodobností i na EVL Bečva-Žebračka a EVL Týn nad Bečvou z důvodu změn hydro(geo)logických poměrů v nivě Bečvy) a dále u územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (v rámci řešeného území je možný pouze mírně negativní vliv, nicméně s přijetím odpovídajících minimalizačních opatření – zejména zajištění migrační průchodnosti pro druhy velkých savců, vč. druhů velkých šelem v rámci migračně významných koridorů – viz. Mapa 3.).

### 5.1. Doporučená minimalizační a ochranná opatření

#### 5.1.1. Doporučená minimalizační a ochranná opatření pro územní plán

- U navržené plochy Z50 (VD), která je ve střetu s plochou dálkového migračního koridoru pro velké savce (DMK), zvolit jedno z navržených variantních řešení (viz. kap. 4.3.4., Map. 4., Map. 5.). Varianty 3. a 4. by zároveň vyžadovaly změnu ÚP sousední obce Klokočí a změnu trasování DMK skrze střetovou lokalitu. U těchto variant je zároveň nutné, aby navržená řešení byla realizována zároveň s výstavbou průmyslového podniku na ploše Z50.

Varianta 1.: vypuštění plochy Z50 z návrhu ÚP.

Varianta 2.: přemístění plochy Z50 na druhou stranu silnice mimo plochu DMK.

Varianta 3.: výsazení pásu krajinné zeleně (dostatečně široký pás stromové výsadby spolu s keřovým pláštěm) vých. od toku Žabníku, který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku, spolu s výsadbou lesního porostu mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů) a dále vybudování propustky dostatečných parametrů v trasování tohoto pásu zeleně – viz. Mapa 5. Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být skrze navržený pás krajinné zeleně.

Varianta 4.: výsadba lesního porostu na orné půdě vých. od toku Žabníku, který by navazoval sev. a již. směrem na břehové porosty Žabníku - viz. Mapa 5, spolu s výsadbou lesního porostu mezi navrhovanou plochou Z50 a tokem Žabníku (částečné odclonění rušivých vlivů). Trasování osy DMK by mělo být zároveň změněno a vedena by měla být při okraji navrženého lesního porostu. V trase osy DMK pak vybudovat propustek dostatečných parametrů.

- V souvislosti s návrhem plochy na těžbu štěrkopísků (11/B-1) změnit trasování DMK v území tak, aby nedocházelo k přímému územnímu střetu s plochou 11/B-1 či se snažit o minimalizaci takového střetu - posun DMK vých. směrem spolu s provedením odpovídajících vegetačních úprav obdobně jako v případě návrhu plochy Z50. Je přitom nutné, aby takové krajinné úpravy byly realizovány spolu s realizací záměru.

### 5.1.2. Doporučená minimalizační a ochranná opatření pro další stupně územně plánovací dokumentace, územně plánovací podklady nebo pro územní řízení

- Při přestavbě silničního mostu v Hranicích (součást protipovodňových opatření) zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydra říční, tzn. zajistit dostatečně široké suché břehy při březích (rovněž u ostatních mostů na dalších tocích).
- V souvislosti s návrhem protipovodňových opatření na toku Bečvy zajistit migrační zprůchodnění jezu v Hranicích - výstavba rybího přechodu pro cílový druh *Gobio kesslerii*. Typy a parametry rybích přechodů jsou uvedeny např. v TNV 75 2321 Rybí přechody.
- V souvislosti s možným dalším zakládáním lomů v nivě Bečvy doporučuji mimo jiné zpracovávat hydrogeologická posouzení těchto záměrů s ohledem na možné změny ve výšce a režimu hladiny podzemní vody v nivě Bečvy a související možné ovlivnění průtoku a jeho režimu v průběhu roku v řece Bečvě (vč. rizika vysychání tůní v EVL Týn nad Bečvou) a to zejména v kontextu kumulace vlivů (postupné otvírky dalších lomů a tedy zvyšování intenzity vlivu). Tato posouzení pak využít při zpracování naturových hodnocení těchto záměrů.
- V případě navrhované účelové komunikace z místní části Rybáře a vedoucí záp. směrem k Slavíči zachovat dostatečně široký pruh pobřežních porostů (min. 15 m).
- U všech záměrů a opatření vyžadujících zásahy do říčního koryta a břehů Bečvy v EVL Bečva-Žebračka omezit tyto zásahy na nezbytné minimum, vč. doprovodných břehových porostů.
- Dodržení minimalizačních opatření uvedených v naturovém „screening reportu“ záměru „Těžební záměr využití ložiska štěrkopísků Klokočí-Slavíč“ (Merta, 2010).

## 6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anonymus. 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11.

Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (eds.). 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Culek M. (ed.). 1996. Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J. (ed.) a kol. 1987. Hory a nížiny, zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha.

Kolektiv autorů. 2001. Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv autorů. 2001a. Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kovář M. (2012): Posouzení ploch těžby plánovacích dokumentací "Změna č. 11/B ÚPnSÚ Hranice" a "Změna č.1A ÚPO Klokočí" vzhledem k jevu ÚAP ORP č.119B Migračně významná území. Brno, 5 s.

<http://www.biolib.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://geoportal.gov.cz>

<http://mapy.nature.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://www.nature.cz>

Data poskytovaná AOPK ČR pro účely ÚAP (vrstvy MVU, DMK, DMK BM)

Nálezová databáze AOPK ČR

Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Sdělení Ministerstva životního prostředí o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu 81/2008

Sdělení Ministerstva životního prostředí o evropsky významných lokalitách, které nebyly zařazeny do evropského seznamu 82/2008

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

## 7. PŘÍLOHY

- Příloha 1. Charakteristika a limity zástavby a hospodaření v dálkových migračních koridorech (DMK), migračně významných územích (MVÚ) a bariérových místech dálkových migračních koridorů (BM DMK) (poskytnuto AOPK ČR k vrstvě DMK, MVÚ a BM DMK pro účely územně - analytických podkladů)